



RPLW/44003/2024

Świnoujście, dn. 24.11.2024

Dorota Konkolewska  
Radna Rady Miasta Świnoujście



## Prezydent Miasta Świnoujście

za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta  
Świnoujście

### Interpelacja/Zapytanie \*

Dotyczy: **odtworzenia/utwardzenia drogi dojazdowej do spółki BALTCHEM S.A**

Na podstawie art. 24 ust. 4, 5, 6 i 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609, z późn. zm.) składam **interpelacje/zapytanie\*** w sprawie realizacji odtworzenia/utwardzenia na koszt JST drogi dojazdowej do terminala spółki BALTCHEM S.A. wykonującej w Świnoujściu usługi przeładunkowe, składowanie i spedycję oleju. W sieci publicznej udostępniane były i są materiały kandydatki a obecnie Prezydentki Miasta, iż JST realizując inwestycję budowy tunelu nie dołożyła staranności podczas inwestycji w zakresie odpowiedniego odtworzenia /utwardzenia drogi dojazdowej do terminala tej spółki.

Wypowiedź wtedy jeszcze radnej a obecnie Prezydentki była w tej sprawie publikowana w Wyspiarzu Niebieskim z 26.01.2024r. i wraz z odpowiedzią brzmiała następująco (fragmenty):

„Radna dopytywała (...) o to dlaczego Porr nie odtworzył drogi i dlaczego miasto nie uwzględniło dojazdu do Baltchemu i innych firm do których dojazd prowadzi przez ul. Portową. Zwróciła uwagę m.in., że to ważna droga ewakuacyjna, a Baltchem jest zakładem infrastruktury krytycznej o dużym ryzyku wystąpienia awarii, a obok jest jeszcze jednostka wojskowa.

Odpowiedzi radnej udzieliła zastępca prezydenta Barbara Michalska . Poinformowała co następuje:

„1) Miasto nie jest i nigdy nie było współnikiem Konsorcjum Tunel Świnoujście.

2) Konsultant oraz Wykonawca oświadczyli, iż przedmiotowa droga znajduje się w stanie nie pogorszonym w stosunku do stanu przed rozpoczęciem budowy Tunelu.

3) Na etapie realizacji inwestycji zarówno Miasto jak i Wykonawca posiadali ubezpieczenie związane z wyrządzeniem szkód cywilnych i prawnych. Polisa Miasta wygasła z chwilą oddania tunelu do użytkowania t.j z dniem 29.06.2023 r, obejmowała szkody związane z placem budowy niewynikające z działań Wykonawcy.

4) Miasto wybudowało drogę zgodnie z posiadaną dokumentacją projektową, która nie uwzględniała wskazanej przez Panią drogi. Nadmieniam również, że zgodnie z ustawą o drogach publicznych w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. W pozostałych przypadkach obowiązek budowy zjazdów należy do właściciela posesji”.

„Budowa drogi dojazdowej do jedyne go właściciela, która nie pełni funkcji drogi publicznej powinna być realizowana przez jedyne go jej użytkownika (właściciela posesji, do którego ona prowadzi”



SCP/1078/2024

Komentarz redaktora a obecnie pracownika UM – Krzysztofa Nowaka brzmiał:

***Zatem jak z tego wynika droga dla jednych jest zniszczona dla drugich w stanie niepogorszonym, a tak w ogóle to właściciel posesji do którego prowadzi powinien się o tę drogę martwić. I to wszystko. Cóż, nie ma to jak „dobry i uczciwy” gospodarz Miasta dbający na równi o wszystkie podmioty.***

Czy zatem w ramach zapowiadanych zmian JST zamierza podjąć działania zmierzające do utwardzenia tej drogi? Może będzie dochodzić od wykonawcy naprawienia szkód, jeżeli tak to kiedy? Czy skierowano już pisma w tej sprawie? Jeżeli wg ustaleń i głębszych analiz stwierdzono, iż sprawa leży po stronie gospodarza -włodarza miasta to jakie działania w ramach poprawienia dojazdu do tzw. (cyt.) „infrastruktury krytycznej” zamierza podjąć?

\* niepotrzebne skreślić



PODPIS ZAUFANY

DOROTA  
KONKOLEWSKA

24.11.2024 16:25:03 (GMT+1)

Dokument podpisany elektronicznie  
podpisem zaufanym

.....