

WKM.5440.1.7.5.2022

Świnoujście, dnia 21.11.2022 r.

Szkoła Nauki Jazdy SCORPION  
Krzysztof Jacyszyn  
ul. Matejki 35  
72-600 Świnoujście

### ZALECENIA POKONTROLNE

Na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1212 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324) i art. 45-50 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.) w oparciu o plan kontroli z dnia 01.04.2022 r. zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Świnoujście, w dniach 24.10.2022 r. do 26.10.2022 r. przeprowadzona została kompleksowa kontrola prowadzonego przez Pana ośrodka szkolenia kierowców.

Kontroli podlegał okres od 09.06.2020 r. do dnia kontroli. Zakres kontroli obejmował sprawdzenie zagadnień, o których mowa w art. 44 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami, t.j.:

1. spełnianie przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami,
2. zgodność prowadzonego kursu lub zajęć z:
  - a) przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia,
  - b) informacją lub danymi, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami,
  - c) dokumentami, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami;
3. kwalifikacje osób prowadzących szkolenie.
4. prawidłowości:
  - a) wpisów w książce ewidencji osób szkolonych,
  - b) wpisów w kartach przeprowadzonych zajęć,
  - c) dokumentacji związanej z przeprowadzeniem egzaminu wewnętrznego,
  - d) sposobu prowadzenia zajęć teoretycznych i praktycznych w ośrodku przez instruktorów i wykładowców prowadzących zajęcia w ośrodku.

Na podstawie w/w kontroli oraz protokołu z kontroli nr 4/2022 z dnia 09.11.2022 r. tutejszy organ prowadzący nadzór nad ośrodkami szkolenia kierowców **stwierdził niżej wymienione nieprawidłowości:**

1. W trakcie kontroli przedsiębiorca oświadczył, że nie posiada pojazdów szkoleniowych w zakresie prawa jazdy kategorii: AM, A1, A2.

2. W trakcie kontroli przedsiębiorca okazał kopię umowy najmu z dnia 31.05.2017 r. pojazdu o nr rej. ZS 398T wykorzystywanego do szkolenia na kat. A oraz kopię pełnomocnictwa z dnia 17.06.2016 r. potwierdzone za zgodność z oryginałem załączone do protokołu.

Analiza ww. umowy najmu rodzi uzasadnione wątpliwości w kwestii jej skuteczności i ważności, albowiem literalne brzmienie zapisu w pkt 1 umowy wskazuje, iż wolą wynajmującego było odpłatne oddanie do użytkowania ww. pojazdu nie będącego jak wynika z dalszych ustaleń organu, własnością wynajmującego tym samym przedmiotowa umowa nie odpowiada w pełni wymogom art. 659 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.). Jednocześnie treść pełnomocnictwa posiadanego przez wynajmującego wskazuje, że w rzeczywistości