Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 273/2022

Prezydenta Miasta Świnoujście z dnia 17 maja 2022 r.

**Uzasadnienie :**

Pani xxx prowadziła sezonową działalność gospodarczą w lokalu położonym przy ul. xxx.

W związku brakiem opłat wynajmujący wystąpił do Sądu o zapłatę należności uzyskując tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nakazu zapłaty
w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Okręgowy w Szczecinie
z dnia 2 kwietnia 2003 r. (sygn. akt xxx) na kwotę 87.483,70 zł wraz z odsetkami za zwłokę oraz kwotę 4.927,30 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych.

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie, prawomocnemu nakazowi zapłaty nadano klauzulę wykonalności także przeciwko małżonkowi dłużnika xxx – xxx z ograniczeniem jego odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową.

Wszczęte w roku 2003 (KM xxx) i w roku 2007 (KM xxx) postępowania egzekucyjne doprowadziły do częściowej zapłaty zasądzonych należności. Zostały zajęte nieruchomości dłużników, które zostały zlicytowane. Dłużnik dokonał też dobrowolnych zapłat na poczet zadłużenia. Ogółem na poczet ww. zadłużenia wpłynęło 90.433,70 zł.

Ostatnio wszczęte postępowanie egzekucyjne o sygn. akt GKm xxx na podstawie ww. tytułu wykonawczego nie przyniosło oczekiwanego rezultatu. Zostało umorzone wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji na mocy postanowienia Komornika Sądowego z dnia 2 września 2019 r.

W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, Komornik ustalił, że :

– dłużnik otrzymuje świadczenie wypłacane z ZUS, które stanowi jedyne źródło utrzymania,
– przeciwko dłużnikowi prowadzonych jest 6 spraw egzekucyjnych; łącznie zadłużenie dłużnika wynosi ponad 8 milionów złotych,

– potrącenia ze świadczenia wynoszą 86,40 zł miesięcznie na wszystkich wierzycieli
i nie przekracza narastających odsetek za zwłokę i kosztów egzekucji,

– nie ustalono żadnego majątku mogącego być przedmiotem egzekucji.

Biorąc powyższe pod uwagę, zachodzą w pełni uzasadnione przesłanki do umorzenia
ww. należności.