

Uzasadnienie :

Dłużnik xxx od grudnia 2015 r. do marca 2018 r. prowadził działalność gospodarczą w lokalu położonym w Świnoujściu przy ul. xxx. Była to działalność handlowo-gastronomiczna. Miesięczna opłata z tytułu najmu przedmiotowego lokalu wynosiła xxx zł.

Z uwagi na znaczne zadłużenie oraz brak efektów prowadzonego postępowania windykacyjnego, wynajmujący wystąpił do Sądu o zapłatę należności uzyskując tytuł wykonawczy w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia xxx r. (sygn. akt xxx) oraz uzyskał wyrok Sądu o eksmisję (wyrok z dnia xxx r. sygn. akt xxx), która została wykonana przez Komornika Sądowego w xxx r.

W xxx r. skierował sprawę do Sądu o zapłatę należności z tytułu bezumownego korzystania z lokalu. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecinie (sygn.. akt xxx) z xxx r. powództwo zostało oddalone ze względu na zarzut przedawnienia, a doprecyzowanie żądania pozwu Sąd uznał jako niedopuszczalne.

Przedstawione do umorzenia należności dotyczą ww. roszczenia.

Podjęcie czynności zmierzających do ponownego rozpatrzenia sprawy jest ekonomicznie nieuzasadnione, bowiem zachodzi duże prawdopodobieństwo, że Sąd Odwoławczy podzieli opinię Sądu Rejonowego.

Z tego tytułu wierzyciel poniesie dodatkowe koszty, takie jak: zaliczka do Sądu, zaliczka na poczet kosztów ustanowienia kuratora (nie jest znane miejsce pobytu dłużnika). Przekazanie przez Sąd Apelacyjny sprawy do ponownego rozpatrzenia generować będzie następne koszty, a szansa na odzyskanie tych należności jest niewielka.

Prowadzone dotychczas postępowanie egzekucyjne przeciwko Panu xxx w sprawie xxx na podstawie tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku łącznego z dnia xxx r. (sygn. akt xxx) na kwotę xxx zł nie przyniosło oczekiwanych rezultatów i będzie umorzone przez Komornika Sądowego ze względu na bezskuteczność egzekucji.

Zgodnie z informacją Komornika Sądowego, dłużnik nie pracuje, nie pobiera renty/emerytury. Dłużnik nie posiada nieruchomości bądź spółdzielczych praw do lokalu. Naczelnik Urzędu Skarbowego nie odnotował rachunków bankowych dłużnika, nie odnotował dokumentów wymiarowych za ostatnie 5 lat ani dokumentów od płatników podatku dochodowego za ostatnie 5 lat. Zajęcie rachunków bankowych okazało się bezskuteczne z powodu braku środków. Nadto występują liczne zbiegi między organami administracyjnymi i sądowymi

PREZYDENT MIASTA

mjr inż. Janusz Żmirkiewicz