



**Strona na której opublikowano dokumenty
postępowania nr WIM.271.1.24.2020**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), którego przedmiotem jest wyłonienie wykonawcy na realizację zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja przystani rybackiej w Karsiborze w celu poprawy bezpieczeństwa rybaków”

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU
CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT**

Zamawiający, Gmina Miasto Świnoujście, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną 10 grudnia 2020 r. i postanawia o powtórzeniu oceny ofert.

Uzasadnienie:

W dniu 15.12.2020 r. Starbag sp. z o.o. (dalej zwana „Starbag”) złożyła odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej na czynność wyboru przez Zamawiającego oferty Aarsleff sp. z o.o. (dalej zwanej „Aarsleff”) złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Modernizacja przystani rybackiej w Karsiborze w celu poprawy bezpieczeństwa rybaków” numer referencyjny zamówienia: WIM.271.1.24.2020.

Wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 7 ust. 1 PZP poprzez brak przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równości wykonawców;

2) art. 24 ust. 1 pkt. 17 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Aarsleff podczas gdy Aarsleff w wyniku swojej lekkomyślności lub niedbalstwa złożył w ofercie informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, odnoszące się do doświadczenia kierownika robót elektrycznych, którego doświadczenie jest punktowane w ramach kryteriów oceny ofert,

ewentualnie art. 24 ust. 1 pkt. 16 ustawy PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Aarsleff podczas gdy Aarsleff w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu z postępowania, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, lub zataił te informacje w zakresie doświadczenia kierownika robót elektrycznych,

3) art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP zaniechanie odrzucenia oferty Aarsleff w sytuacji gdy Aarsleff w sposób nieuprawniony dokonał modyfikacji opisu i wyceny pozycji 106, pozycji 123, pozycji 208, pozycji 209, pozycji 251, pozycji 294, pozycji 524 kosztorysu ofertowego,

stanowiącego treść oferty, przez co treść jego oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W dniu 22.12.2020 r. Aarsleff przysłał pismo w którym odniósł się do postawionych zarzutów odnośnie jego oferty, wskazując na błąd w oznaczeniu kontraktu na jakim funkcje kierownika robót elektrycznych pełnił Walenty Kopijka.

Z uwagi na powyższe Zamawiający po przeanalizowaniu odwołania i wyjaśnień Aarsleff postanowił unieważnić czynność wyboru oraz dokonać ponownej oceny ofert.

z up. PREZYDENTA MIASTA


mgr inż. Barbara Mielalska
Zastępca Prezydenta


NACZELNIK
Wydziału Inwestycji Miejskich

mgr inż. Rafał Łysiak

06.12.2020.