

**Strona Internetowa Urzędu Miasta
Świnoujście, na której zamieszczono SIWZ
nr WE.271.1.1.2020**

INFORMACJA o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy na realizację zamówienia publicznego pn. **„Zakup i dostawa sprzętu komputerowego niezbędnego do nauki zdalnej (również dla osób z niepełnosprawnościami) w ramach projektu pn. „Zdalna Szkoła+”**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), przekazuję w załączeniu informację o:

- 1) Wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,
- 4) wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu,
- 5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów,
- 6) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów,
- 7) unieważnieniu postępowania

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Najkorzystniejszą ofertę spośród rozpatrywanych ofert (na podstawie art. 91 ustawy Pzp) wybrano po uprzednim sprawdzeniu, porównaniu, ocenie i weryfikacji oferty na podstawie warunków udziału w postępowaniu i kryteriów ich spełnienia określonych w Rozdziale XII siwz nr WE.271.1.1.2020 w oparciu o przepisy zawarte w rozdziale 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

I. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**SUNTAR Sp. z o.o.
ul. Boya Żeleńskiego 5b
33-100 Tarnów**

Cena brutto oferty: 51 742,41 zł (słownie złotych: pięćdziesiąt jeden tysięcy siedemset czterdzieści dwa 41/100).

Termin realizacji: 1 dzień (od dnia następnego po podpisaniu umowy).

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnianiu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów - 100 pkt, w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

II. W niniejszym postępowaniu oferty złożyli:

1. Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 6 ofert.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto w zł	Termin realizacji	Warunki płatności
1	Eximo Project Sp. z o.o., ul. Poznańska 31, 85-129 Bydgoszcz	74 811,06 zł	21	Zgodnie z SIWZ
2	AT Computers s.c. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski, ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska	77 602,18 zł	6	Zgodnie z SIWZ
3	RADUNIX Gromniak Spółka Jawna, ul. Unisławy 13cd, 71-402 Szczecin	75 497,40 zł	1	Zgodnie z SIWZ
4	Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	54 297,12 zł	1	Zgodnie z SIWZ
5	Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	66 231,81 zł	1	Zgodnie z SIWZ
6	SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	51 742,41 zł	1	Zgodnie z SIWZ

2. Z postępowania wykluczono następujących wykonawców: Oferta nr 2 złożona przez wykonawcę **AT Computers s.c. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski**, z siedzibą przy ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska, została wykluczona, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Oferent na wezwanie z art. 26 ust. 3 nie uzupełnił wymaganych dokumentów do złożonej oferty, o których mowa w art. 25 ust. 1. W związku z powyższym, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.
3. W postępowaniu odrzucono oferty złożone od następujących wykonawców: nie dotyczy.
4. Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji lub dialogu: nie dotyczy.

5. Do dynamicznego systemu zakupu dopuszczono następujących wykonawców: nie dotyczy.
6. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów: nie dotyczy.
7. Informacja o unieważnieniu postępowania: nie dotyczy.

III. Ocena ofert:

1. Kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty

O wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z Rozdziałem XII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia decyduje największa ilość punktów uzyskanych przez ofertę, obliczona przez komisję przetargową wg poniższego schematu:

Kryteria oceny ofert:

Cena oferty (C)	60 %
Termin realizacji (T)	40 %

a) **cena – 60 % (60 pkt)**

Sposób przyznania punktów w kryterium „cena” (C):

$$C = C_n / C_o \times 100 \times 60 \%$$

gdzie:

C_n – najniższa cena ofertowa

C_o - cena w ofercie badanej

100 – wskaźnik stały,

60% – procentowe znaczenie kryterium.

b) **termin realizacji – 40 % (40 pkt)**

Maksymalny, dopuszczalny przez Zamawiającego termin realizacji przedmiotu zamówienia wynosi 30 dni kalendarzowych licząc od dnia następnego po podpisaniu umowy. Oferta z najkrótszym terminem realizacji przedmiotu zamówienia otrzyma 40 pkt, a pozostałe proporcjonalnie mniej wg formuły:

$$T = T_n / T_b \times 100 \times 40\%$$

gdzie:

T_n – najkrótszy termin realizacji przedmiotu zamówienia spośród ofert nieodrzuconych,

T_b – termin realizacji przedmiotu zamówienia oferty badanej,

100 – wskaźnik stały,

40% – procentowe znaczenie kryterium.

$$S = C + T$$

gdzie:

S – ogólna suma punktów

C - punkty przyznane przy kryterium „cena”

T - punkty przyznane przy kryterium „termin realizacji”.

Oferty uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto w zł (60%)	Termin realizacji (40%)	Warunki płatności	Wyliczenia	Całkowita liczba punktów	Pozycja
1	Eximo Project Sp. z o.o., ul. Poznańska 31, 85-129 Bydgoszcz	74 811,06	21	Zgodnie z SIWZ	$C = 51\,742,41/74\,811,06 \cdot 100 \cdot 60\% = 41,50$ pkt $T = 1/21 \cdot 100 \cdot 40\% = 1,90$ pkt	43,40 pkt	5
2	AT Computers s.c. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski, ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska	77 602,30	6	Zgodnie z SIWZ	-	-	-
3	RADUNIX Gromniak Spółka Jawna, ul. Unisławy 13cd, 71-402 Szczecin	75 497,40	1	Zgodnie z SIWZ	$C = 51\,742,41/75\,497,40 \cdot 100 \cdot 60\% = 41,12$ pkt $T = 1/1 \cdot 100 \cdot 40\% = 40,00$ pkt	81,12 pkt	4
4	Wilanka Sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	54 297,12	1	Zgodnie z SIWZ	$C = 51\,742,41/54\,297,12 \cdot 100 \cdot 60\% = 57,18$ pkt $T = 1/1 \cdot 100 \cdot 40\% = 40,00$ pkt	97,18 pkt	2
5	Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	66 231,81	1	Zgodnie z SIWZ	$C = 51\,742,41/66\,231,81 \cdot 100 \cdot 60\% = 46,87$ pkt $T = 1/1 \cdot 100 \cdot 40\% = 40,00$ pkt	86,87 pkt	3
6	SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	51 742,41	1	Zgodnie z SIWZ	$C = 51\,742,41/51\,742,41 \cdot 100 \cdot 60\% = 60,00$ pkt $T = 1/1 \cdot 100 \cdot 40\% = 40,00$ pkt	100,00 pkt	1

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr Paweł Sujka
Zastępca Prezydenta

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)