

1. Wykonawcy - uczestnicy postępowania WIM.271.1.8.2020
2. Strona internetowa Zamawiającego, na której umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i udostępniono SIWZ.WIM.271.1.8.2020

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania pn. Budowa infrastruktury związanej z modernizacją węzła przesiadkowego kolejowo – promowo – autobusowego w Świnoujściu”

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania nr WIM.271.1.8.2019 pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania pn. Budowa infrastruktury związanej z modernizacją węzła przesiadkowego kolejowo – promowo – autobusowego w Świnoujściu”

UZASADNIENIE

Podstawa prawna: Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne: w postępowaniu WIM.271.1.8.2019 dotyczącym wyboru wykonawcy na realizację zamówienia publicznego pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania pn. Budowa infrastruktury związanej z modernizacją węzła przesiadkowego kolejowo – promowo – autobusowego w Świnoujściu”, w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP w sekcji II.8 *Okres w którym realizowane będzie zamówienie (...)* wskazano 17 miesięcy (jest to okres realizacji obejmujący etap I – projektowania - i etap II – realizacji robót. Nie uwzględniono natomiast okresu gwarancji i rękojmi (12 miesięcy), okresu wydłużonego realizacji kontraktu (do 6 miesięcy) oraz okresu wykraczającego poza okres wydłużony (do 6 miesięcy), o których mowa w SIWZ oraz w załącznikach do SIWZ. Przedmiotem wyceny w ofertach i w załączniku 2.2 *Wykaz elementów rozliczeniowych* był bowiem okres 26 miesięcy.

Nie można jednoznacznie wykluczyć, że omawiana rozbieżność nie miała (lub potencjalnie nie mogła mieć) wpływu na wynik postępowania. Można bowiem wyobrazić sobie sytuację, w której część wykonawców podejmując decyzję o udziale w postępowaniu opierała się wyłącznie na treści ogłoszenia o zamówieniu, nie analizując szczegółowo pozostałej dokumentacji postępowania (w tym SIWZ). W takim przypadku wykonawcy mogli zrezygnować ze złożenia oferty, uznając, że wynikający z ogłoszenia o zamówieniu termin realizacji jest dla nich niesatysfakcjonujący (a złożyliby oferty, gdy termin ten był zgodny z rzeczywistym terminem realizacji wskazanym w SIWZ, projekcie umowy czy w wykazie elementów rozliczeniowych).

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr inż. Eliza Pater
Z-ca Naczelnika Wydziału
Inwestycji Miejskich