

Nr sprawy: ZP.242.46.TK.2020

Świnoujście 30-06-2020 r.

**ODPOWIEDZI
NA PYTANIA DOTYCZĄCE SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
W POSTĘPOWANIU PRZETARGOWYM NA:**

„Wykonania robót budowlanych polegających na termomodernizacji budynku użyteczności publicznej położonego w Świnoujściu przy ul. J. Dąbrowskiego 4”

W związku pytaniami dotyczącymi wyjaśnienia zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jakie wpłynęły do Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu w trybie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

Oferent zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmianę §2 wzoru umowy w ten sposób, że termin wykonania umowy liczy się od dnia przekazania wykonawcy terenu budowy, a nie od dnia podpisania umowy. W praktyce bowiem bardzo często podpisanie umowy ma miejsce kilka dni przed przekazaniem terenu budowy, a więc Wykonawca przez ten czas nie jest w stanie rozpocząć wykonywanie robót.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 2:

Oferent wnosi o modyfikację § 5 ust. 1 umowy poprzez wykreślenie słowa „bezusterkowe”. Wykonawcy należy się wynagrodzenia nawet jeżeli przedmiot umowy posiada wady czy usterki. Jedynie wystąpienie wad istotnych uprawnia Zamawiającego do powstrzymania się w wypłatą wynagrodzenia. W konsekwencji rzeczony zapis otrzymałby brzmienie:

Wysokość ryczałtowego wynagrodzenia Wykonawcy za ~~bezusterkowe~~ wykonanie prac stanowiących przedmiot niniejszej umowy ustala się na kwotę: zł (słownie netto powiększoną o % podatek VAT w wysokości zł. (słownie:), co łącznie stanowi wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie zł (słownie) brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 3:

Oferent wnosi o modyfikację § 5 ust. 4 umowy poprzez wykreślenie słowa „bez usterek” i wpisanie słowa „bez wad istotnych” – z uwagi na fakt, że zapis ten jest niezgodny z obowiązującą linią orzecznictwem.

W konsekwencji rzeczony zapis otrzymałby brzmienie:

Podstawą do wystawienia faktur częściowych jest okazanie przez Wykonawcę protokołów częściowego odbioru robót potwierdzających wykonanie części prac ujętych w dokumentacji technicznej, podpisanych przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego, a faktury końcowej - protokół odbioru końcowego robót potwierdzający, że roboty zostały wykonane ~~bez usterek~~ **bez wad istotnych** podpisany przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 4:

Oferent wnosi o usunięcie §5 ust. 5 Umowy.

Powyższa modyfikacja jest uzasadniona obecną linią orzecniczą Sądu Najwyższego zgodnie z którą nie można odmówić zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku wystąpienia jakichkolwiek wad. Jedynie wystąpienia wad istotnych uprawnia Zamawiającego do powstrzymania się z wypłatą wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 30.03.2006 r., I ACa 1900/05, Lex nr 217197) oraz wyrok SN z dnia 22.06.2007 r., V CSK 99/07, OSP 1009, nr 1, poz 7).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5:

Oferent wnosi o modyfikację § 9 ust 3 i 4 w następujący sposób:

W przypadku stwierdzenia w okresie gwarancyjnym niesprawności użytego materiału, Wykonawca zobowiązany jest do wymiany niesprawnego elementu w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od zgłoszenia chyba, że **ze względów technologicznych, logistycznych i organizacyjnych potrzebny jest dłuższy termin. W takim przypadku Strony określą dłuższy termin w którym to usunięcie wad będzie możliwe.**

Naprawy gwarancyjne Wykonawca zobowiązuje się wykonać na swój koszt w terminie 7 dni roboczych od dnia zgłoszenia mu konieczności ich wykonania przez Zamawiającego **chyba, że ze względów technologicznych, logistycznych i organizacyjnych potrzebny jest dłuższy termin. W takim przypadku Strony określą dłuższy termin w którym to usunięcie wad będzie możliwe.**

Powyższa modyfikacja jest uzasadniona tym, że wyznaczony Wykonawcy termin musi być uzasadniony, tzn. powinien być na tyle długi żeby możliwym było usunięcie wad czy usterek. Bywa bowiem tak, że żeby w sposób należyty usunąć usterkę muszą panować odpowiednie warunki atmosferyczne czy też koniecznym jest zamówienie odpowiednich materiałów, które nie zawsze są dostępne „od ręki”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie nr 6:

Oferent prosi o wyjaśnienie zapisu wskazanego w § 9 ust. 4 Umowy – tzn. **co Zamawiający rozumie pod pojęciem przeglądów?** Dlaczego Wykonawca w okresie rękojmi i gwarancji ma dokonywać przeglądów?

W opinii bowiem oferenta to Zamawiający winien zarządzać tudzież administrować daną nieruchomością i w przypadku stwierdzenia wad czy usterek w wykonanym przedmiocie umowy winien wezwać Wykonawcę do ich usunięcia. Wykonawca bowiem nie pełni funkcji zarządcy nieruchomości Zamawiającego ani również nie jest serwisantem zamontowanych materiałów czy urządzeń w budynku Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie nr 7:

Oferent prosi o modyfikację § 11 ust 6 Umowy w następujący sposób: Zamawiający ma prawo, bez konieczności uzyskiwania dodatkowej akceptacji Wykonawcy, przeznaczyć zabezpieczenie na pokrycie należności za usunięcie wad lub usterek powstałych w wyniku nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę, ujawnionych w czasie robót, ich odbioru, których Wykonawca nie usunie w terminie 7 dni od pisemnego powiadomienia, chyba że **ze względów technologicznych, logistycznych i organizacyjnych potrzebny jest dłuższy termin. W takim przypadku Strony określą dłuższy termin w którym to usunięcie wad będzie możliwe.** O wysokości kwoty zabezpieczenia wykorzystanej na powyższy cel Zamawiający powiadomi Wykonawcę pisemnie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie nr 8:

Oferent prosi o modyfikację §12 ust. 2 pkt 1 w następujący sposób: nie rozpoczął wykonywania obowiązków umownych w terminie 7 dni kalendarzowych od jej podpisania **lub nie rozpoczął robót w terminie 7 dni liczonych od dnia przekazania terenu budowy,**

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie nr 9:

Oferent prosi o modyfikację §14 ust. 1 pkt 2 lit a w następujący sposób: 2) Zamawiający jest zobowiązany do: dokonania odbioru robót w toku i robót zabezpieczających oraz zapłaty wynagrodzenia za wykonaną i odebraną bez wad istotnych bezusterkowo część robót.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10:

Instalacja – prosimy o podanie parametrów lamp mających stanowić iluminację elewacji

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11:

Uściślenie, czy okładziny elewacji należy wykonać z płyt aluminiowych czy też aluminiowych płyt kompozytowych?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12:

Prosimy o uściślenie czy elementy orynnowania mają pozostać wymienione na stalowe malowane w kolorze RAL 9007 czy też stalowe ocynkowane.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Dyrektor
ZGM w Świnoujściu
Oryginał podpisu w dokumentacji
mgr inż. Artur Ćwik