

**Strona internetowa na której zamieszczono  
siwz nr WIM.271.1.1.2020**

**Dotyczy: postępowania nr WIM.271.1.1.2020 dotyczącego wyboru Wykonawcy na budowę przystani kajakowej na wyspie Karsibór w Świnoujściu w ramach zadania *Wzmocnienie potencjału rozwojowego wyspy Karsibór w oparciu o cenne walory przyrodnicze i kulturowe.***

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.) przekazuję w załączeniu informację o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;

**I. Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:**

**Aarsleff Sp. z o.o., Al. Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa, o cenie brutto 1 999 980,00 zł (słownie złotych: jeden milion dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt 00/100)**

Oferta złożona przez tego wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, łącznie oferta uzyskała 100 pkt

**II. w niniejszym postępowaniu w wyznaczonym terminie ofertę złożył następujący wykonawca:**

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena netto Cena brutto (zł)	Termin wykonania	Termin gwarancji w miesiącach	Warunki płatności	Doświadczenie Personelu
-----------	-------------------------	--------------------------------	------------------	-------------------------------	-------------------	-------------------------

cb 31.01.2020r.

1	Aarsleff Sp. z o.o., Al. Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa	1 626 000,00 zł 1 999 980,00 zł	112 dni	60	wg Siwz	Kierownik budowy – 7 realizacji, Projektant br. hydrotechnicznej – 4 realizacje
2	PBH „Odra 3” Sp. z o.o., ul. Nadodrzańska 1, 70-034 Szczecin	1 627 000,00 zł 2 001 210,00 zł	112 dni	60	wg Siwz	Kierownik budowy – 5 realizacji, Projektant br. hydrotechnicznej – 3 realizacje

**III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

O wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie rozdziałem XII SIWZ nr WIM.271.1.1.2020 decydowała największa ilość punktów uzyskanych przez ofertę, obliczona przez komisję przetargową wg poniższego schematu:

Kryteria oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej

1. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:
  - 1.1 **Cena oferty brutto ( C )** **60 %**
  - 1.2 **Doświadczenie personelu ( D )** **40 %**

2. Punkty będą przyznawane wg następujących zasad:

2.1 **Cena oferty ( C )**

$$C = 0,6 \times (C_{\min} / C_{ob}) \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

$C_{\min}$  - cena brutto najniższa,  
 $C_{ob}$  - cena brutto oferty badanej

2.2 **Doświadczenie Personelu ( D )**

$$D = D_{KB} + D_P$$

gdzie:

$D_{KB}$  - doświadczenie kierownika budowy,  
 $D_{PH}$  - doświadczenie projektanta branży hydrotechnicznej

Sposób przyznania punktów w kryterium „Doświadczenie Personelu”

2.2.1 **Doświadczenie kierownika budowy:**

- a)  $D = 0$  pkt – gdy spełnia warunek udziału w postępowaniu;
- b)  $D = 10$  pkt – gdy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót (przez cały okres jej trwania) na jednym zadaniu polegającym na budowie lub przebudowie budowli hydrotechnicznej: portu, przystani (kajakowej,

żeglarskiej, rybackiej itp.), nabrzeża, falochronu itp. o wartości brutto co najmniej 1 000 000 zł (słownie: jeden milion złotych);

c) D= 15 pkt – gdy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót (przez cały okres jej trwania) na dwóch zadaniach polegających na budowie lub przebudowie budowli hydrotechnicznej: portu, przystani (kajakowej, żeglarskiej, rybackiej itp.), nabrzeża, falochronu itp. o wartości brutto co najmniej 1 000 000 zł (słownie: jeden milion złotych);

d) D= 20 pkt – gdy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót (przez cały okres jej trwania) na trzech zadaniach polegających na budowie lub przebudowie budowli hydrotechnicznej: portu, przystani (kajakowej, żeglarskiej, rybackiej itp.), nabrzeża, falochronu itp. o wartości brutto co najmniej 1 000 000 zł (słownie: jeden milion złotych);

e) D= 25 pkt – gdy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót (przez cały okres jej trwania) na czterech zadaniach polegających na budowie lub przebudowie budowli hydrotechnicznej: portu, przystani (kajakowej, żeglarskiej, rybackiej itp.), nabrzeża, falochronu itp. o wartości brutto co najmniej 1 000 000 zł (słownie: jeden milion złotych);

f) D= 30 pkt – gdy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót (przez cały okres jej trwania) na pięciu lub więcej zadaniach polegających na budowie lub przebudowie budowli hydrotechnicznej: portu, przystani (kajakowej, żeglarskiej, rybackiej itp.), nabrzeża, falochronu itp. o wartości brutto co najmniej 1 000 000 zł (słownie: jeden milion złotych);

#### 2.2.2 Doświadczenie projektanta branży hydrotechnicznej:

a) D = 0 pkt – gdy spełnia warunek udziału w postępowaniu;

b) D= 5 pkt – gdy posiada doświadczenie w zaprojektowaniu jednego zadania polegającego na budowie lub przebudowie budowli hydrotechnicznej: portu, przystani (kajakowej, żeglarskiej, rybackiej itp.), nabrzeża, falochronu itp. o wartości robót budowlanych brutto co najmniej 1 000 000 zł (słownie: jeden milion złotych);

c) D= 10 pkt – gdy posiada doświadczenie w zaprojektowaniu dwóch lub więcej zadań polegających na budowie lub przebudowie budowli hydrotechnicznej: portu, przystani (kajakowej, żeglarskiej, rybackiej itp.), nabrzeża, falochronu itp. o wartości robót budowlanych brutto co najmniej 1 000 000 zł (słownie: jeden milion złotych);

3. Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta, zostanie obliczona wg poniższego wzoru:

$$L = C + D$$

gdzie:

- L - całkowita liczba punktów  
C - ilość punktów za cenę oferty  
D - ilość punktów za doświadczenie personelu

4. Ocena punktowa dotyczyła wyłącznie ofert uznanych za ważne i niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.
5. Punktacja przyznawana ofertom w poszczególnych kryteriach oraz łączna jest liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w spośród ofert nieodrzuconych, tj.: oferty nr 1, dla której nie zachodzą przesłanki odrzucenia oferty określone w art. 89 ustawy Pzp.

### Ocena punktowa ofert:

#### Oferta nr 1

Punktacja przyznana:

$$C = 0,6 \times (1\,999\,980,00 / 1\,999\,980,00) \times 100 \text{ pkt} = 60 \text{ pkt}$$

$$D = D_{KB} + D_P = 30 + 10 = 40 \text{ pkt}$$

$$P = C + D = 60 + 40 = 100 \text{ pkt.}$$

#### Oferta nr 2

Punktacja przyznana:

$$C = 0,6 \times (1\,999\,980,00 / 2\,001\,210,00) \times 100 \text{ pkt} = 59,96 \text{ pkt}$$

$$D = D_{KB} + D_P = 30 + 10 = 40 \text{ pkt}$$

$$P = C + D = 59,96 + 40 = 99,96 \text{ pkt.}$$

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr inż. Rafał Lysiak  
Naczelnik Wydziału  
Inwestycji Miejskich