

Zamawiający
Gmina Miasto Świnoujście
ul. Wojska Polskiego 1/5
72-600 Świnoujście
*Zamawiający powierzył przeprowadzenie
przedmiotowego postępowania*
NBQ Sp. z o.o.
ul. Tadeusza Wendy 10c
70-655 Szczecin

- 1. Wykonawcy-uczestnicy postępowania
WIM.271.1.16.2019**
- 2. Strona internetowa Zamawiającego, na
której umieszczono ogłoszenie o
zamówieniu i udostępniono
SIWZ.WIM.271.1.16.2019**

Dotyczy: odpowiedzi na pytania dotyczące treści SIWZ nr sprawy WIM.271.1.16.2019 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.” Przebudowa dróg powiatowych i gminnych w Świnoujściu- etap II- przebudowa ulic: Batalionów Chłopskich, Trentowskiego, Roosevelta”.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.-Prawo zamówień publicznych (tekst. jedn. Dz.U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.) Zamawiający, Gmina Miasto Świnoujście przekazuje treść zapytań o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) wraz z wyjaśnieniami.

Dotyczy: ul Trentowskiego

Pytanie nr 1:

W załączonej dokumentacji technicznej do warstwy ścieralnej została przypisana mieszanka SMA o grubości 5cm. Specyfikacja Techniczna oraz opis techniczny projektu nie podaje uziarnienia mieszanki. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne określenie mieszanki mineralno-asfaltowej do warstwy ścieralnej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do wykonania warstwy ścieralnej należy zastosować mieszankę SMA11.

Pytanie nr 2:

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST odnośnie materiałów (kruszywo, asfalt, wypełniacz) oraz wymagań w stosunku do warstwy ścieralnej, wiążącej i powołanie na aktualnie obowiązujące normy oraz dokumenty techniczne:

WT1 2014 – Kruszywa do mieszanek mineralno-asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń

WT2 2014 – część I Mieszanki mineralno-asfaltowe

WT2 2016 – część II Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych.

Wymagania przedstawione w SST są nieaktualne i zostały wycofane ze względu na zawarte w nich błędny. Powołując się na zapisy SST wykonawca nie będzie mógł wystawić dokumentu DWU (tj. Deklaracja Właściwości Użytkowych), a co za tym idzie w myśl przepisów prawa budowlanego produkty oparte na wycofanych wytycznych nie będą spełniały wymagań dla produktów budowlanych

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał stosownych korekt w dokumentacji kontraktowej – skorygowana Specyfikacja Techniczna zostaje załączona do dokumentów przetargowych o nazwie Pyt.2 zał PDF i zastępuje dotychczasową specyfikację nr D-05.03.05a.

Dotyczy ul. Roosevelta

Pytanie nr 3:

W załączonej dokumentacji technicznej do warstwy ścieralnej została przypisana mieszanka SMA o grubości 5cm. Specyfikacja Techniczna oraz opis techniczny projektu nie podaje uziarnienia mieszanki. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne określenie mieszanki mineralno-asfaltowej do warstwy ścieralnej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do wykonania warstwy ścieralnej należy zastosować mieszankę SMA11.

Pytanie nr 4:

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST odnośnie materiałów (kruszywo, asfalt, wypełniacz) oraz wymagań w stosunku do warstwy ścieralnej, wiążącej i powołanie na aktualnie obowiązujące normy oraz dokumenty techniczne:

WT1 2014 – Kruszywa do mieszanek mineralno-asfaltowych i powierzchniowych utrwaleń

WT2 2014 – część I Mieszanki mineralno-asfaltowe

WT2 2016 – część II Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych.

Wymagania przedstawione w SST są nieaktualne i zostały wycofane ze względu na zawarte w nich błędny. Powołując się na zapisy SST wykonawca nie będzie mógł wystawić dokumentu DWU (tj. Deklaracja Właściwości Użytkowych), a co za tym idzie w myśl przepisów prawa budowlanego produkty oparte na wycofanych wytycznych nie będą spełniały wymagań dla produktów budowlanych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał stosownych korekt w dokumentacji kontraktowej – skorygowana Specyfikacja Techniczna zostaje załączona do dokumentów o nazwie Pyt.4 zał PDF, i zastępuje dotychczasową specyfikację nr D-05.03.05a.

Dotyczy wszystkich części zamówienia

Pytanie nr 5

Dotyczy projektu umowy § 6 ust. 7 lit. f

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i określenie minimalnej ilości dni płatności faktury na 21 dni – zastrzeżony termin jest bowiem terminem zastrzeżonym zdecydowane na niekorzyść Wykonawcy i jest zbyt krótki z racji chociażby na zakres czynności weryfikacyjnych po otrzymaniu faktury. Zastrzeżony termin odbiega od terminu płatności należności od Zamawiającego Wykonawcy a nadto od terminu płatności jaki dla płatności należności zastrzegł sobie Zamawiający – (właśnie 21 dni).Tak istotne o odbiegające od warunków PZP ingerowanie w treść stosunków między Wykonawcą a podwykonawcą nie ma żadnego uzasadnienia w interesach tak Zamawiającego jak dodatkowego oparcia w regulach wynikających z Prawa Zamówień Publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian postanowienie Umowy - §6 ust. 7 lit. f - .

Pytanie nr 6

Dotyczy projektu umowy § 6 ust. 15

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i określenie minimalnej ilości dni zgłoszenia na 2 dni. Powyższe istotne wyprzedzenie z uwagi na wczesnej obowiązującą procedurę akceptacji w sposób nieuzasadniony wydłuża możliwość wejścia Podwykonawcę na budowę i nie zawiera najmniejszego uzasadnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia postanowienie Umowy - §6 ust. 15 w sposób następujący:

„15. Niezależnie od postanowień zawartych w ust. 4 i 6 zamiar wprowadzenia Podwykonawcy na teren budowy, w celu wykonania zakresu robót określonego w ofercie, Wykonawca powinien zgłosić Zamawiającemu z co najmniej **3 - dniowym** wyprzedzeniem. Bez zgody Zamawiającego Wykonawca nie może umożliwić Podwykonawcy wejścia na teren budowy i rozpoczęcia prac, zaś sprzeczne z niniejszymi postanowieniami postępowanie Wykonawcy poczytywane będzie za nienależyte wykonanie umowy.”

Pytanie nr 7:

Dotyczy projektu umowy § 7 ust. 2 lit. w

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasadą rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych - Zamawiający winien posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne pozwolenia na wykonanie określonych robót w pasie drogowym jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych, zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych pozwoleniami i zezwoleniami – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi tj. ponoszenie kosztów zajęcia pasa drogowego w miejscu gdzie mają być prowadzone prace budowlane zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową.

Innymi słowy prosimy i wyjaśnienie czy i na jakiej podstawie Wykonawca ma ponosić koszty zajęcia pasa drogowego na przekazanym placu budowy w sytuacji gdy z mocy przepisów ustawy o Drogach Publicznych „Zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej - zezwolenie nie jest wymagane”

W przypadku braku usunięcia przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o potwierdzenie, że chodzi o tereny niezbędne Wykonawcy na potrzeby realizacji robót w sposób przez niego określony nie leżące jednak na terenie przekazanego placu budowy, które jako nie podlegające przebudowie nie są objęte zwolnieniem z opłat na podstawie ustawy o drogach publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian postanowienie Umowy - §6 ust. 2 lit. w.

Pytanie nr 8:

Dotyczy projektu umowy § 10 ust. 1 lit. a-n

Prosimy Zamawiającego o zmianę treść powyższych jednostek redakcyjnych i obniżenie wysokości kar umownych jako zdecydowanie i rażąco wygórowanych w szczególności w zakresie wskazanym w punkcie n.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian postanowienie Umowy - §10 ust. 1 lit. a-n.

INŻYNIER KONTRAKTU

Katarzyna Kasper-Szymańska

NBG