

WIM.271.1.40.2019

Świnoujście, dnia 17.10.2019 r.

1. Wykonawcy - uczestnicy postępowania nr WIM.271.1.40.2019
2. Strona internetowa Zamawiającego, na której umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i udostępniono SIWZ

Dotyczy: Postępowania przetargowego nr SIWZ.WIM.271.1.40.2019 na wybór wykonawcy zadania pn.: „Rewitalizacja terenów powojkowych w celu utworzenia Centrum Usług MULNIK w Świnoujściu”

Na mocy przysługujących Zamawiającemu, w świetle postanowień art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1986 ze zm.), uprawnień, udzielam wyjaśnień przekazując treść pytania i odpowiedź Zamawiającego wszystkim wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je na stronie internetowej, a także zmienia się treść zapisów SIWZ ww. postępowania o zamówienie publiczne, w następujący sposób.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Pytanie 1

Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający wymaga dołączenia do oferty zakresu rzeczowo - finansowego sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 2.2. do SIWZ. W załączonym przez Zamawiającego załączniku nr 2.2, w formacie xls. istnieją ukryte wiersze. (część I poz. 109 i 210). Prosimy o wyjaśnienie, czy dane pozycje należy wyceniać? Prosimy również o zamieszczenia prawidłowego załącznika nr 2.2, z ewentualnymi zmianami zaznaczonymi w kolorze.

Odpowiedź

4 października 2019 r. wraz z odpowiedziami na pytania Wykonawców Zamawiający opublikował zmienione załączniki nr 2.2 dla obu części zamówienia.

Pytanie 2

W zamieszczonym przez Zamawiającego załączniku nr 2.2, prosimy o usunięcie wierszy 715 do 718 i zamieszczenie prawidłowych sum dla poszczególnych części zamówienia.

Odpowiedź

Jak wyżej.

Pytanie 3

Dotyczy Umowy. Prosimy o wyjaśnienie lub poprawę zapisów § 5 ust. 3 punkt 3. Wskazany § 2 ust. 2 nie dotyczy przekazania placu budowy.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia ww. zapis i zamieszcza aktualne załączniki nr 2 dla I i II części zamówienia.

Pytanie 4

Dotyczy Umowy. § 6 ust. 3 prosimy o wykreślenie zapisu „oraz uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie ...” Wykonawca wnosi, aby termin realizacji określał termin zakończenia prac wraz ze złożeniem wniosku o pozwolenie na użytkowanie. Czas na uzyskanie pozwolenia lub braku sprzeciwu właściwego organu znacznie skraca potencjalnemu wykonawcy czas na realizację robót, który i tak jest krótki z uwagi na charakter inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia przedmiotowe postanowienia bez zmian.

Pytanie 5

Prosimy o wykreślenie z Umowy zapisów skracających termin realizacji o czas odbioru. Termin na realizację jest krótki i nie powinien uwzględniać zarówno czasu na sprawdzenie dokumentacji przez Inżyniera – 14 dni (§ 6, ust. 8 powtórzony str. 15 umowy) jak i czasu odbioru oraz uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub braku sprzeciwu właściwego organu. Zamawiający sam skraca termin realizacji o okres około 2 miesięcy. Minimalny termin realizacji punktowany wynosi odpowiednio 10 i 6 miesięcy w tym okres zimowy. Wyznaczony przez Zamawiającego termin wykonania prac jest niemożliwy do zrealizowania.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia przedmiotowe postanowienia bez zmian.

Pytanie 6

Dotyczy Umowy. § 14 ust. 1 punkt 1, Zamawiający żąda sprawowania nadzoru przez kierownika budowy – kierownika robót drogowych w jednej osobie, przy czym w § 15 ust. 1 punkt 1 nakłada kary za nieobecność kierownika budowy a punkcie 2 za nieobecność kierownika robót drogowych. Prosimy o wykreślenie jednego z punktów 1 lub 2.

Odpowiedź

Zamawiający skreśla § 15 ust. 1 pkt 2.

Pytanie 7

Prosimy o podanie dokładnej nazwy Beneficjenta, na rzecz którego ma zostać wniesione wadium w formie innej niż pieniądź.

Odpowiedź

Wadium należy wnieść zgodnie z rozdziałem VIII SIWZ.

Pytanie 8

Z uwagi na rozbieżność w zapisach dotyczących nazw części zamówienia, prosimy o podanie dokładnej nazwy zadania dla części I i II, jaka ma zostać wpisana do wadium wnoszonego w formie innej niż pieniądź.

Odpowiedź

Nazwy zgodne z rozdziałem I pkt. 11 SIWZ oraz z ogłoszeniem, tj.

- **Część I zamówienia:** Rewitalizacja terenów powojсковych w celu utworzenia Centrum Usług MULNIK – Etap I.1 oraz Etap I.2

- **Część II zamówienia:** Rewitalizacja terenów powojсковych w celu utworzenia Centrum Usług MULNIK

Pytanie 9

Zwracamy uwagę, iż zapis paragrafu 12, ust. 6, pkt.18 jest niezgodny z zasadą konstrukcji ubezpieczenia ryzyk budowy, udział własny/ franszyza co do zasady jest udziałem własnym ubezpieczonego w szkodzie a nie udziałem własnym innego podmiotu również objętego

ubezpieczeniem; może powstać bowiem sytuacja, w której szkoda będzie na majątku Zamawiającego i to Zamawiający co do zasady poniesie wówczas koszt udziału własnego. Czy Zamawiający przewiduje możliwość usunięcia tego zapisu w części dotyczącej ubezpieczenia ryzyk budowy?

Odpowiedź

Zamawiający posiada w swojej umowie na ryzyka budowlano-montażowe określony taki udział własny. Nie przewiduję się usunięcia tego zapisu.

Pytanie 10

W przypadku dedykowanego ubezpieczenia OC, udział własny/ franszyza musi być pokryty przez sprawcę szkody, zapis paragrafu 12, ust. 10 jest wobec powyższego niezgodny z konstrukcją ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Czy Zamawiający przewiduje możliwość usunięcia tego zapisu w części dotyczącej ubezpieczenia OC?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje usunięcia zapisu. Wykonawca może zawrzeć we własnym zakresie dodatkowe ubezpieczenie zabezpieczające taką okoliczność. Odniesienie do §12 ust. 2.

Pytanie 11

Prosimy o wykreślenie z wzoru gwarancji zabezpieczenia (zał. nr 5 do siwz) zapisu: "UWAGA! Dokonanie wypłaty zabezpieczonej kwoty nie może być uzależnione od spełnienia przez Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych warunków lub przedłożenia jakichkolwiek dokumentów. W przypadku". Zapis taki uniemożliwia Wykonawcy uzyskanie gwarancji od ubezpieczycieli.

Odpowiedź

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 12

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zapisów wzoru gwarancji zabezpieczenia (zał. nr 5 do siwz) w zakresie przedstawienia dowodów, podstaw lub powodów żądania wypłaty zabezpieczenia?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zmian w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 13

Prosimy o wyjaśnienie pozycji kosztorysowej: "Montaż azyli dla pieszych z mas chemoutwardzalnych". W projekcie stałej organizacji ruchu brak opisu robót, z opisu pozycji kosztorysowej wynika, że powinny być malowane przy użyciu mas chemoutwardzalnych, natomiast zgodnie z zapisami SST powinny zostać wykonane z recyklatów modułowych

Odpowiedź

Montaż azyli dla pieszych powinien być wykonany z elementów prefabrykowanych z recyklatów modułowych mocowanych za pomocą kotew (lub innej według specyfikacji technicznej producenta) do nawierzchni.

Pytanie 14

Dotyczy D.04.07.01A, D.05.03.05A, D.05.03.05B, D.05.03.13A. Specyfikacje przywołują nieaktualne WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku?

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 15

Dotyczy D.05.03.05A, pkt.1.1 . Prosimy o wykreślenie zapisu wskazującego na konieczność zastosowania kruszywa gabro do warstwy ścieralnej. Na rynku dostępnych jest wielu innych dostawców kruszyw jasnych. Jednocześnie informujemy, że zgodnie z polskim i unijnym prawem zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczanie. Parametrem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne i fizyczne , a nie pochodzenie.

Odpowiedź

Przy wyborze kruszywa prosimy pominąć zapis: "gabro".

Pytanie 16

Dotyczy zakresu Gminy – kanalizacja deszczowa I ETAP. Zgodnie z z zestawieniem rzeczowo-finansowym poz. 277 należy wykonać odwodnienie liniowe z drenażem – 1 kpl. Proszę o wskazanie, w którym miejscu pojawia się ten element, ponieważ nie znajdujemy go w żadnej części dokumentacji (ani w opisie ani na rysunkach)

Odpowiedź

Wykonawcy prawdopodobnie chodzi o pozycję 177, która zostaje usunięta w odniesieniu do etap 1.

Pytanie 17

Dotyczy zakresu Gminy – kanalizacja sanitarna I ETAP. Zgodnie z dokumentacją projektową do wykonania jest rurociąg tłoczny z żeliwa sferoidalnego o dwóch średnicach: fi150 = ok. 240 m i fi100 = ok. 175 m. Natomiast zgodnie z zestawieniem rzeczowo-finansowym (poz. 220) do wykonania jest jedynie rurociąg fi150 o dł. 415,45 m. Proszę o ustosunkowanie się do powyższych rozbieżności.

Odpowiedź

Proszę dokonać wyceny zgodnie z zestawieniem rzeczowo – finansowym (zmienionym i opublikowanym 4 października 2019 r.).

Pytanie 18

Dotyczy zakresu Gminy – sieć wodociągowa I ETAP. Zgodnie z planem sytuacyjnym, profilami podłużnymi oraz schematami węzłów wodociągowych węzeł W12 stanowi punkt, w którym sieć fi200 rozgałęzia się na rurociąg fi150. Natomiast wg zestawienia rzeczowo-finansowego (poz. 139-145) nie uwzględniono armatury i kształtek wynikających z dokumentacji projektowej. Proszę o wskazanie, wg którego dokumentu (dokumentacji czy zestawienia rzeczowo-finansowego) należy wyceniać roboty związane z przedmiotowym odcinkiem sieci.

Odpowiedź

Proszę dokonać wyceny zgodnie z zestawieniem rzeczowo – finansowym (zmienionym i opublikowanym 4 października 2019 r.).

Pytanie 19

Proszę o wskazanie zakresu, który należy wycenić z 'Etap I Zakres ZWiK'. Występują niezgodność z rodzajem i ilością materiału podanym w tabeli TER(arkusz 'CZĘŚĆ I ZAMÓWIENIA'), a materiałem przedstawionym w projekcie.Dodatkowo 'Zakres ZWiK' nie

jest uwzględniony w arkuszu 'spis' Tabeli Elementów Rozliczeniowych. Jak należy rozpatrywać tę część projektu?

Odpowiedź

4 października 2019 r. wraz z odpowiedziami na pytania Wykonawców Zamawiający opublikował zmienione załączniki nr 2.2 dla obu części zamówienia.

Pytanie 20

W pozycjach kosztorysu (poz.26), W opisie Technicznym oraz przekrojach normalnych jest mowa o warstwie wiążącej z mieszanki mineralno-bitumicznej AC 11 W dla KR3 natomiast w przywołanej specyfikacji (D-05.03.05b) są wymagania wykonania i odbioru mieszanki AC 16 W. Prosimy o sprostowanie.

Odpowiedź

W odniesieniu do załączenia do SST specyfikacji dla wykonania warstwy wyrównawczej z mieszanki AC16W w załączeniu Zamawiający publikuje specyfikację dla mieszanki AC11W z prośbą o jej zastosowanie przy wykonaniu warstwy wyrównawczej z AC11W.

Pytanie 21

W pozycjach kosztorysu dotyczących warstwy wiążącej i ścieralnej konstrukcji ścieżki rowerowej (poz.46 i 48) użyto sformułowania "Wbudowanie warstwy wiążącej z AC8S" oraz przywołano specyfikację D-05.03.13A NAWIERZCHNIA Z MIESZANKI MASTYKSOWO-GRYSOWEJ (SMA). WARSTWA ŚCIERALNA. Prosimy o wyjaśnienie i o określenie rodzaju warstw nawierzchni (wiążącej i ścieralnej) oraz mieszanek mineralno-bitumicznych.

Odpowiedź

W odniesieniu do opisu warstwy ścieralnej ścieżki rowerowej Zamawiający informuje, że w przedmiarze błędnie, w dwóch pozycjach dotyczących wykonania warstw bitumicznych na ścieżce rowerowej wpisano nazwę warstwy jako wiążącej, natomiast w pozycji 48 należy uwzględnić wykonanie warstwy ścieralnej z AC8S gr. 5 cm jednocześnie Zamawiający, że odstępuje się od zastosowania kruszywa gabro. Dla wykonania warstwy ścieralnej i wyrównawczej ścieżki rowerowej należy zastosować specyfikację nr D-05.03.05A, która jest załączona do dokumentacji.

Pytanie 22

W zmienionym w dniu 04.10.2019 r. zał. 2.2 do SIWZ, tj. „zakres rzeczowo-finansowy – Mulnik_czI_zmiana 1” znajdują się poukrywane pozycje/wiersze, mianowicie:

Nr wiersza arkusza Excel	Lp.	Opis pozycji	j.m.	obmiar
85	64	Przywóz piasku na wymianę gruntu (wymiana gruntu 50%) - bez kosztów piasku	m3	1435,270
157	126	Pełne umocnienie szalunkami - tzw. boxy	m2	1520,030
368	302	Przywóz piasku na wymianę gruntu (wymiana gruntu 50%) - bez kosztów piasku	m3	1435,270

Czy w/w pozycje należy przyjmować do wyceny?

Odpowiedź

W zał. 2.2. do SIWZ „zakres rzeczowo – finansowy – Mulnik_ cz I_ zmiana 1” należy odkryć omyłkowo ukryte wiersze: 64 (poz. ark. Excel 85), 126 (poz. ark Excel 157) i 302 (poz. ark. Excel 368) oraz wymienione pozycje kosztorysowe uwzględnić w cenie oferty.

ZMIANY SIWZ

Zamawiający, na mocy przysługujących mu w świetle przepisu art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 ze zm.) uprawnień, zmienia treść zapisów SIWZ ww. postępowania o zamówienie publiczne.

1. Zamawiający zmienia w rozdziale XII pkt 2 ppkt 2.1.1 sposób przyznawania punktów w kryterium termin wykonania zamówienia dla części I. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że tak samo kryterium, jak i jego waga nie uległy zmianie.

Przed zmianą:

„Wymagany przez Zamawiającego termin wykonania robót Etapu II – 8 miesięcy od daty przekazania placu budowy.

Wykonawca może zaoferować skrócenie terminu wykonania tego elementu zamówienia o 1 albo 2 miesiące.

W tym celu, w formularzu oferty Wykonawca wpisuje liczbę miesięcy od daty przekazania placu budowy, w czasie których zobowiązuje się do wykonania zamówienia. Oferowany termin nie może być krótszy niż 6 miesięcy od daty przekazania placu budowy.

Sposób przyznania punktów w kryterium „termin” (T):

Oferta, w której wykonawca zaoferuje wykonanie części II zamówienia w terminie 8 miesięcy od daty przekazania placu budowy.- otrzyma 0 punktów w kryterium „, termin”.

Oferta, w której wykonawca zaoferuje wykonanie części II zamówienia

- w terminie 7 miesięcy od daty przekazania placu budowy.- otrzyma 5 punktów
- w terminie 6 miesięcy od daty przekazania placu budowy – otrzyma 10 punktów

w kryterium „,termin”.

Po zmianie:

„Wymagany przez Zamawiającego termin wykonania robót Etapu II – 8 miesięcy od daty przekazania placu budowy.

Wykonawca może zaoferować skrócenie terminu wykonania tego elementu zamówienia o 1 albo 2 miesiące.

W tym celu, w formularzu oferty Wykonawca wpisuje liczbę miesięcy od daty przekazania placu budowy, w czasie których zobowiązuje się do wykonania zamówienia. Oferowany termin nie może być krótszy niż 6 miesięcy od daty przekazania placu budowy.

Sposób przyznania punktów w kryterium „,termin” (T):

Oferta, w której wykonawca zaoferuje wykonanie części II zamówienia w terminie 8 miesięcy od daty przekazania placu budowy.- otrzyma 0 punktów w kryterium „termin”.

Oferta, w której wykonawca zaoferuje wykonanie części II zamówienia

- w terminie 7 miesięcy od daty przekazania placu budowy - otrzyma 10 punktów
- w terminie 6 miesięcy od daty przekazania placu budowy – otrzyma 20 punktów

w kryterium „termin”.

2. Zamawiający usuwa w całości dotychczasową treść wzorów umów zał. nr 2 Umowa do SIWZ-MULNIK cz 1/ cz 2, a w to miejsce wprowadza nowe załączniki zał. nr 2 Umowa do SIWZ-MULNIK cz 1/ cz 2_zmiana 1.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe zmiany podczas sporządzania ofert, w tym także podczas wypełniania załączników i druków.

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr inż. Rafał Łysiak
Naczelnik Wydziału
Inwestycji Miejskich

