



**Dyrektor  
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej  
w Szczecinie**

**ul. Tama Pomorzańska 13a, 70-030 Szczecin**

OKI-5322-290/17-wd,jm

Szczecin, dnia 17 sierpnia 2017r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 88l ust. 2 i art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1121 t.j.) oraz art. 104 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 t.j. - zwanym dalej k.p.a.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 czerwca 2017r. Gminy Miasto Świnoujście, reprezentowanej przez Pana Piotra Twardochleba

**orzekam**

**I zwolnić** Gminę Miasto Świnoujście od określonego w przepisie art. 88l ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. – Prawo wodne zakazu wykonywania na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe, dla robót polegających w szczególności na:

- zmianie ukształtowania terenu poprzez podniesienie terenu działki 59/1 do rzędnej ok. 1,60m n.p.m.;
- budowie wiaty piknikowej w konstrukcji drewnianej, na słupach posadowionych na stopach betonowych za pomocą kotew;
- budowie dojazdu, parkingu oraz chodnika, o nawierzchni betonowej lub granitowej, o łącznej powierzchni 315m<sup>2</sup>;
- demontażu istniejącego ogrodzenia wraz z jego fundamentami;
- wykonanie elementów małej architektury, tj. stojaków na rowery, ławo-stołów, pojemników na odpady;

przy zachowaniu następujących warunków:

- wywiezieniu zdemontowanego ogrodzenia wraz z jego fundamentami poza obszar szczególnego zagrożenia powodzią;

zlokalizowanych na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią przy realizacji inwestycji pn. *„Wzmocnienie potencjału rozwojowego wyspy Karsibór w oparciu o cenne walory przyrodnicze i kulturowe – Zagospodarowanie terenu byłej straży pożarnej na wyspie Karsibór w Świnoujściu”*, na działce nr 314, obręb 15, oraz na działkach nr: 59/1, 59/2 i 62/1, obręb 19, Gmina Miasto Świnoujście, zgodnie z opisem zawartym w dołączonej do wniosku dokumentacji.

**umarzam**

**II postępowanie administracyjne** w przedmiocie wydania na podstawie przepisu art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne decyzji zwalniającej Gminę Miasto Świnoujście z zakazu lokalizowania na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych, a także innych materiałów, które mogą zanieczyścić wody prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów w tym w szczególności ich składowania, przy realizacji inwestycji pn. *„Wzmocnienie potencjału rozwojowego wyspy Karsibór w oparciu o cenne walory przyrodnicze i kulturowe – Zagospodarowanie terenu byłej straży pożarnej na wyspie Karsibór w Świnoujściu”*, na działce nr 314, obręb 15, oraz na działkach nr: 59/1, 59/2 i 62/1, obręb 19, Gmina Miasto Świnoujście.

## UZASADNIENIE

W dniu 03 lipca 2017r. na wniosek Gminy Miasto Świnoujście, reprezentowanej przez Pana Piotra Twardochleba, zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie zwolnienia wnioskodawcy od zakazów określonych w art. 88l ust. 1 i art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne, w związku z realizacją inwestycji pn.: „*Wzmocnienie potencjału rozwojowego wyspy Karsibór w oparciu o cenne walory przyrodnicze i kulturowe – Zagospodarowanie terenu byłej straży pożarnej na wyspie Karsibór w Świnoujściu*”, na działce nr 314, obręb 15 oraz na działkach nr: 59/1, 59/2 i 62/1, obręb 19, Gmina Miasto Świnoujście.

Z uwagi na braki formalne we wniosku z dnia 29 czerwca 2017r., organ zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a. wezwał wnioskodawcę pismem znak: OKI-5322-290/17-wd z dnia 11 lipca 2017r. do uzupełnienia wniosku. Wnioskodawca uzupełnił braki formalne w dniu 20 lipca 2017r.

W związku z powyższym tut. organ zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. pismem z dnia 28 lipca 2017r. znak: OKI-5322-290/17-wd zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie, oraz zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. poinformował strony o możliwości zapoznania się z zebranymi dokumentami i materiałami, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji.

Strony postępowania we wskazanym terminie nie skorzystały z przysługujących im uprawnień wynikających z przepisów prawa.

### I. W zakresie rozstrzygnięcia organu ujętego w punkcie I sentencji decyzji, organ stwierdza, co następuje:

Po przeanalizowaniu dołączonej do wniosku dokumentacji w tym mapy sytuacyjno-wysokościowej, a także map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego organ wydający decyzję stwierdził iż:

- planowana inwestycja znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, przy czym nie znajduje się w strefie bezpośredniego przepływu wód powodziowych;
- planowana inwestycja znajduje się częściowo w wariancie W0 opracowanym w ramach Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym, gdzie rzędna wody 1% wynosi ok. 1,42m n.p.m.

Ze względu na powyższe oraz na charakter planowanych robót organ prowadzący postępowanie stwierdził, że podlegające zwolnieniu planowane roboty nie utrudnią zarządzania ryzykiem powodziowym.

W myśl przepisu art. 88l ust.2 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. – Prawo wodne dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej może w drodze decyzji zwolnić od zakazu wykonywania na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią robót oraz czynności, utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodzią, jeśli wykonywanie takich robót bądź czynności nie utrudni zarządzania ryzykiem powodziowym.

Jednocześnie organ powołując się na art. 29 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo wodne wskazuje, iż w związku z planowanym podwyższeniem terenu, inwestor jest zobowiązany zastosować takie rozwiązania techniczne, aby zapobiec zmianie stanu wody na gruncie, a zwłaszcza zmianie kierunku odpływu znajdującej się na gruncie wody opadowej – ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

W związku z powyższym na podstawie powołanego przepisu Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie orzekł jak w punkcie I sentencji decyzji.

### II. W zakresie rozstrzygnięcia organu ujętego w punkcie II sentencji decyzji, organ stwierdza co następuje:

Prowadzenie postępowania administracyjnego okazało się bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo wodne.

Bezprzedmiotowość z przyczyn faktycznych postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji zwalniającej na podstawie przepisów art. 40 ust. 3 ustawy Prawo wodne, będzie zachodziła zawsze wtedy gdy wnioskodawca ubiega się o uzyskanie takiej decyzji w związku z lokalizowaniem na terenach, które posiadają status obszaru szczególnego zagrożenia powodzią takich przedsięwzięć, które nie są zaliczane do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu postanowienia ujętego w § 2 i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71 - tj.) oraz gdy nie ma do czynienia z gromadzeniem ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych czy innych materiałów, które mogą zanieczyścić wody, prowadzeniem odzysku lub unieszkodliwianiem odpadów, w tym w szczególności ich składowaniem.

Przedstawiony przypadek bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego ma miejsce w sprawie objętej wnioskiem Gminy Miasto Świnoujście. Z dokumentów załączonych do wniosku wynika,

że planowana inwestycja, znajdująca się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, z uwagi na definicję przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, enumeratywnie wymienionej w § 2 i § 3 ww. rozporządzenia, nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto, przy realizacji przedmiotowej inwestycji nie mamy do czynienia z gromadzeniem ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych czy innych materiałów, które mogą zanieczyścić wody, prowadzeniem odzysku lub unieszkodliwianiem odpadów, w tym w szczególności ich składowaniem.

Zatem, przy tak ustalonym stanie faktycznym organ uznał, iż w sprawie występuje niemożność merytorycznego rozpoznania sprawy, z uwagi na brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego, tj. rodzaj planowanego przedsięwzięcia nie odpowiada ww. definicji przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, nie zachodzi przesłanka gromadzenia ścieków, odchodów zwierzęcych, środków chemicznych, a także innych materiałów, które mogą zanieczyścić wody, prowadzenia odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w tym w szczególności ich składowania. Z kolei o bezprzedmiotowości postępowania można mówić wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Bezprzedmiotowość postępowania jest wynikiem braku przedmiotu postępowania powodującym, że nie można wydać decyzji rozstrzygającej na podstawie przepisów prawa materialnego o prawach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu (wyrok WSA w Warszawie z dnia 18.04.2008r. I SA/Wa 27/08). W przypadku zaistnienia bezprzedmiotowości postępowania jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne lub negatywne staje się niedopuszczalne (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 07.07.2009r. II SA/Wr 175/09).

Konsekwencją bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego jest umorzenie postępowania na podstawie przepisu art. 105 § 1 k.p.a. „Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.”

W związku z powyższym na podstawie powołanego przepisu Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie orzekł jak w punkcie II sentencji decyzji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Decyzja, w zakresie rozstrzygnięcia opisanego w punkcie I wygasa, jeżeli w terminie 2 lat od dnia, w którym stała się ostateczna, nie uzyskano wymaganego pozwolenia wodnoprawnego lub nie rozpoczęto wykonywania objętych nią robót lub czynności.



D Y R E K T O R  
*Andrzej Krefl*  
dr inż. Andrzej Krefl

### **Otrzymują:**

- ① Pan Piotr Twardochleb – pełnomocnik  
COMPO Sp. z o.o.  
ul. Bohaterów Warszawy 21  
70-372 Szczecin
2. Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej  
ul. Nowy Świat 6/12  
00-400 Warszawa
3. a/a

### **Do wiadomości:**

1. Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie  
pl. Batorego 4  
70-207 Szczecin

