



Świnoujście, 20 września 2018 r.

WIM.271.1.31.2018

Nr pisma... 22391

1. Wykonawcy - uczestnicy postępowania WIM.271.1.31.2018
2. Strona internetowa Zamawiającego, na której umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i udostępniono SIWZ.WIM.271.1.31.2018

Dotyczy: odpowiedzi na pytania Wykonawców oraz zmiany treści SIWZ w postępowaniu przetargowym znak WIM.271.1.31.2018 pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera Projektu dla wybranych inwestycji kubaturowych Gminy Miasta Świnoujście realizowanych w latach 2018 - 2021”

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1579 tj. ze zm.), uwzględniając wystąpienia wykonawców zawierające pytania dotyczące treści SIWZ udzielam wyjaśnień przekazując treść pytań wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego wszystkim wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je również na stronie internetowej.

Pytanie nr 1

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie w zakresie zapisu wskazanego w art. 6 ust 14 tiret pierwsze Projektu Umowy – zał. Nr 2 do SIWZ. Czy sformułowanie „ drogą, co najmniej 30- dniowego oświadczenia” należy rozumieć jako możliwość zawieszenia czynności przez Zamawiającego poprzez powiadomienie Inżyniera co najmniej na 30 dni przed planowanym okresem zawieszenia?

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający potwierdza, że cytowane wyżej postanowienie umowy należy rozumieć jako możliwość zawieszenia przez Zamawiającego czynności Inżyniera Projektu poprzez powiadomienie Inżyniera z co najmniej 30 – dniowym wyprzedzeniem o planowanym terminie zawieszenia wykonywanych przez niego czynności.

Pytanie nr 2

Wysokość kary umownej wskazanej w art. 12 ust. 18 Projektu Umowy, stanowiącego zał. Nr 2 do SIWZ jest w ocenie wykonawcy rażąco wygórowana, mając na uwadze fakt, iż:

- 1) postanowienia Projektu Umowy nie zawierają zamkniętego katalogu przyczyn dających podstawy Zamawiającemu do wypowiedzenia/ odstąpienia od umowy i naliczenia kary umownej, a Zamawiający w art. 17 ust. 1 pkt 3 posługuje się sformułowaniem „Inżynier naruszył zobowiązania zawarte w Umowie, w szczególności:”, co daje Zamawiającemu pełną dowolność w kształtowaniu odpowiedzialności Wykonawcy, nie limitując przesłanek uprawniających do rozwiązania umowy i naliczenia 20% kary umownej co najmniej do istotnych naruszeń obowiązków umownych,
- 2) Katalog przyczyn wskazanych art. 17 ust. 1 pkt 3 Projektu Umowy, upoważnia Zamawiającego do rozwiązania umowy i naliczenia 20% kary umownej, nawet w przypadku jednodniowego niezawinionego opóźnienia /lit. d/ lub innych jednorazowych, incydentalnych, naruszeń obowiązków umownych, dublując w tym zakresie inne postanowienia Projektu Umowy upoważniające do naliczenia kar umownych zawarte w art. 12,

Czy Zamawiający zmieni zapisy Projektu Umowy na poniższe:

1. art. 17 ust. 1 pkt 3

„3) Inżynier naruszył zobowiązania zawarte w Umowie, w następujący sposób:

- a) przerwał realizację Przedmiotu Umowy na okres dłuższy niż 30 dni, z przyczyn leżących po jego stronie,
- b) nie zapewnił osób o wymaganych kwalifikacjach wymaganych dla Zespołu Inżyniera Projektu, pomimo skierowania do Inżyniera wezwania w trybie wskazanym w ust. 1
- c) dopuszcza się zwłoki z pozyskaniem dokumentów koniecznych do realizacji zadania objętego umową w sposób istotnie wpływający na przygotowanie i realizację Kontraktów, a zwłoka ta trwa co najmniej 30 dni
- d) opóźnia się z przygotowaniem dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych na Wykonawców Kontraktów, a opóźnienie to trwa co najmniej 30 dni
- e) przygotował dokumenty wskazane w umowie i załącznikach do niej oraz SIWZ niezgodnie z PZP co zostało ostatecznie potwierdzone przez uprawnione do tego organy kontrolne,
- f) opóźnia się z dokonaniem odbiorów w sposób zagrażający terminowej realizacji Kontraktów, a opóźnienie to trwa co najmniej 30 dni
- g) ustała ochrona ubezpieczeniowa, nastąpiło zmniejszenie wysokości ubezpieczenia Inżyniera, pomimo skierowania do Inżyniera wezwania w trybie wskazanym w ust. 1
- h) naruszył obowiązek zatrudniania osób na umowę o pracę, pomimo skierowania do Inżyniera wezwania w trybie wskazanym w ust. 1
- i) naruszył obowiązek zachowania poufności, pomimo skierowania do Inżyniera wezwania w trybie wskazanym w ust. 1
- j) Inżynier podzleca Usługi bez zgody Zamawiającego lub wykonuje Umowę przez personel nie zaakceptowany przez Zamawiającego, pomimo skierowania do Inżyniera wezwania w trybie wskazanym w ust. 1.
- k) Inżynier staje się niewypłacalny, wyprzedaje swój majątek, zawiera porozumienia z wierzycielami uniemożliwiające lub utrudniające wykonanie Umowy lub zawiesza działalność bądź rozpoczyna likwidację, pomimo skierowania do Inżyniera wezwania w trybie wskazanym w ust. 1.

2. art. 12 ust. 18

„18. W razie wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy lub jej części przez Zamawiającego z przyczyn dotyczących Inżyniera Zamawiającemu przysługuje kara umowna w wysokości 10% Wynagrodzenia.”

3. art. 12 ust. 20

„20. Łączna wysokość kar umownych, które naliczyć może Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy nie może przekroczyć 10 % Wynagrodzenia.”

Poziom kar umownych ma wpływ na kalkulacje ryzyka i ostatecznie ceny oferty wykonawców.

W konsekwencji, nadmiernie wygórowane kary umowne w sposób nieuzasadniony zwyżają koszty wykonania usługi konieczny do poniesienia przez Zamawiającego i jednocześnie wpływają na uzyskanie mniejszej ilości ofert przez Zamawiającego.

Sparametryzowanie poziomu ryzyka Wykonawcy pozwala na obniżenie ostatecznej ceny ofertowej i zwiększa konkurencyjność postępowania - co jest korzystne dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający nie zmieni zapisów umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 3

Zamawiający, stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę –Inżyniera Rezydenta – Kierownika Projektu. /Rozdział XV pkt 3 SIWZ– zmiana 1 / Jednocześnie, postanowienia Projektu Umowy w tym zakresie wskazują, że na podstawie umowy o pracę winy być zatrudnione osoby zajmujące się „zarządzaniem procesem inwestycyjnym dot. przedsięwzięć wymienionych w załączniku nr 2 na etapie realizacji robót budowlanych, zakończenia i rozliczenia”

W związku z tym, iż postanowienia SIWZ – zmiana 1 zamieszczone w Rozdział XV pkt 3 oraz Załącznika nr 2 do SIWZ Projekt Umowy zawarte w art. 15 ust. 1, nie są tożsame, prosimy o wyjaśnienia czy wymagania zamawiającego w zakresie zatrudnienia na umowę o pracę dotyczą wyłącznie Inżyniera Rezydenta – Kierownika Projektu.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający potwierdza, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy Inżyniera Rezydenta – Kierownika Projektu, do którego obowiązków, zgodnie z opisem zawartym w załączniku nr 2.1.do SIWZ, należy „zarządzanie procesem inwestycyjnym”.

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr inż. Rafał Łysiak
Naczelnik Wydziału
Inwestycji Miejskich