**Protokół z XLVI posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Świnoujście,
które odbyło się w dniu 12 czerwca 2018 roku**

**od godz. 1300 do godz. 1818.**

Na posiedzeniu obecni byli:

Członkowie Komisji wg listy obecności oraz

- Pani Anna Kryszan – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji „Wyspiarz” w Świnoujściu,

- Pani Sylwia Jurzyk-Nordlöw – biegły przy Sądzie Okręgowym w Szczecinie z zakresu

kształtowania środowiska i ochrony przyrody,

- Pani Beata Tułodziecka-Terenda– Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Leśnictwa,

- Pan Rafał Łysiak – Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich.

**Ad. pkt 1 –Sprawy organizacyjne (stwierdzenie kworum, przyjęcie porządku obrad, przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia).**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 12 czerwca 2018 roku o godzinie 1300po stwierdzeniu kworum otworzyła **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Elżbieta Jabłońska.**

Kolejno Przewodnicząca przystąpiła do przyjęcia porządku obrad.

Za przyjęciem porządku głosowało 5 członków komisji, głosów przeciwnych
i wstrzymujących się nie było.

Protokół z posiedzenia z dnia 10 maja 2018 r. został przyjęty jednogłośnie przy 5 głosach za.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Porządek obrad został przyjęty i stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

**Ad. pkt 2 –Zapoznanie z dostarczonym materiałem przez Dyrektora Ośrodka Sportu
i Rekreacji „Wyspiarz” w Świnoujściu Panią Annę Kryszan dot. kontroli w zakresie celowości i zgodności z prawem wykorzystania publicznych środków finansowych
w latach2010-2016, zleconej przez Radę Miasta Uchwałą Nr XLVIII/369/2017
z dnia 26.10.2017 r.**

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska** omówiła wizytę
w Ośrodku Sportu i Rekreacji „Wyspiarz”, na której była wraz z **radnym Jarosławem Włodarczykiem** (**załącznik nr 3** upoważnienie BRM.0012.1.142.2018; **załącznik nr 4** upoważnienie BRM.0004.143.2018)w celu przeprowadzenia kontroli w zakresie celowości i zgodności z prawem wykorzystania publicznych środków finansowych w latach 2010 - 2016, zleconej przez Radę Miasta Uchwałą Nr XLVIII/369/2017 z dnia 26.10.2017 r.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Dokumenty dotyczące kontroli OSiR „Wyspiarz”, które zostały dostarczone
w dniach 23-24 kwietnia 2018 roku Komisji Rewizyjnej, stanowią **załącznik nr 5**
do protokołu*.*

Kolejno **Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska** poinformowała
o złożonych zapytaniach Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Jana Borowskiego dotyczących kontroli OSiR „Wyspiarz”, następnie odczytała je (wydruk emaila z zapytaniami stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Następnie odczytała dokumenty, które zostały dostarczone w dniu 29 maja 2018 roku
do Komisji Rewizyjnej - **załącznik nr 7** do protokołu.

Dyskusja, w której głos zabrali:

Radny Robert Gawroński – członek Komisji Rewizyjnej,

Pani Anna Kryszan – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji „Wyspiarz” w Świnoujściu.

**Radny Jan Borowski– Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Dziękuję, mam kilka wątków, między innymi ten o który spytał Pan radny Gawroński, pamiętam, że chyba w 2015 roku przy korekcie budżecie miasta zwiększyliśmy budżet miasta o kwotę bodajże 100 tys. i właśnie część z tych pieniędzy była przeznaczona na utrzymanie budynku OSiR, budynku akwarium tak zwanego w cudzysłowie. Natomiast chce sprawdzić
te korekty budżetu i zweryfikować z tym stanem, który nam Pani Dyrektor przedstawiła,
ale to do następnego posiedzenia. Natomiast mam kilka innych pytań z różnych wątków. Trochę zaniepokoiło mnie to co Pani Dyrektor napisała o przyznawanych nagrodach,
czyli o nagrodach decydował poprzedni Dyrektor rozumiem. Natomiast o nagrodzie
dla Dyrektor decydował Wiceprezydent Miasta Świnoujście na podstawie czyjego upoważnienia. Czy Prezydent upoważnił Wiceprezydenta do przyznawania nagród dyrektorom jednostek pomocniczych? Czy takie pisemne upoważnienie znajduje się być może gdzieś u Pani w dokumentach, i czy Wiceprezydent musi, działa na podstawie upoważnienia i jak to się stało, że ta nagroda została w tak dużej kwocie 7 tys. zł. Dowiedziałem się, że jest to jedyna tak duża nagroda.”

**Pani Anna Kryszan – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji „Wyspiarz” w Świnoujściu**

Cyt.: „Ja bym prosiła, żeby na tą odpowiedź, ja nie jestem upoważniona do odpowiedzi, ponieważ Pan Dyrektor, tak samo jak ja, jestem pracownikiem Urzędu, ja nie jestem pracownikiem OSiR i tak samo Pan Fryska był pracownikiem Urzędu. W związku z tym księgowość dostała pismo takie polecające, podpisał się Wiceprezydent, natomiast ja nie mam dojście, nie ma u nas żadnego pełnomocnictwa, znaczy nie było obowiązku prawda, przyznaje pracodawca i to pracodawca takie pismo przysłał do OSiR.”

**Radny Jan Borowski – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Dziękuję, rozumiem oczywiście. Wnoszę o to, żeby zaprosić na następne posiedzenie już obecnego Wiceprezydenta, zapytamy się o to pełnomocnictwo. Dobrze? Dobrze,
to na końcu wniosek. Dalsze pytanie dotyczące właśnie nagród.Zastanawiają mnie nagrody przyznane panu Ryszardowi Teteryczowi, jest największa kwota 5 tys. zł tam kilkukrotnie, mówię z pamięci. Jaki był zakres obowiązków pana Ryszarda Teterycza?”

**Pani Anna Kryszan – Dyrektor Ośrodka Sporu i Rekreacji „Wyspiarz” w Świnoujściu**

Cyt.: „Prosiłabym o to, żeby złożyć na piśmie, bo trudno mi z głowy odpowiedzieć co było parę lat temu, zwłaszcza kiedy nie pracowałam. Natomiast wiem, że pan Teterycz zajmował się inwestycją na budynku B15, bo takie dokumenty, ja dzisiaj robię sprawozdania do Unii
z trwałości projektu tego, tam były dwa etapy i wiem, że Pan Ryszard zajmował się tymi dwoma etapami, czyli był koordynatorem tego projektu remontu budynku B15 i myślę,
że to było w tym latach, ponieważ dzisiaj robię sprawozdanie za lata 2014 i 2015. 2.15 to jest piętro i poddasze budynku B15, czyli tej nowej bosmanki, czy tych nowych toalet od strony Jachtowej.”

**Radny Jan Borowski – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „W 2015 roku również albo 2016, też mówię z pamięci, była korekta budżetu miasta, która przyznawała 300 tys. zł OSiR-owi, między innymi na remont elewacji wieży ciśnień. Też poproszę na piśmie w takim razie o te materiały, ale już na wstępie zaznaczam, że będę
o to pytał czy taki remont został dokonany, w jakim zakresie. Co tu jeszcze miałem pytać,
to już o budynek Pan radny Gawroński pytał. Dobrze, o komitety wyborcze, na jednej z sesji Rady Miasta, kiedy podniosłem temat komitetu wyborczych, Przewodnicząca Sojuszu Lewicy Demokratycznej stwierdziła, że był tam również komitet Prawa i Sprawiedliwości, bodajże Joachima Brudzińskiego. Z dokumentów, które Pani nam przedstawiła nie ma o tym żadnej wzmianki. Czy potwierdza Pani to co nam Pani dostarczyła, czyli nie było umów z komitetem Prawa i Sprawiedliwości?”

**Pani Anna Kryszan – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji „Wyspiarz” w Świnoujściu**

Cyt.: „Główna księgowa przejrzała zapisy księgowe, bona tej podstawie mogliśmy stwierdzić, czy było coś, czy nie, bo trudno w dokumentach, które znajdują się w różnych miejscach przejrzeć i zobaczyć. Na podstawie dokumentacji księgowej doszliśmy gdzie umowy były podpisane i to co jest przedstawione przez Główną Księgową to tak jest, takie dokumenty są dzisiaj w naszej firmie.”

**Radny Jan Borowski – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Widzę też zależność, bo w 2014 roku nagrody zostały przyznane między innymi członkom Sojuszu Lewicy Demokratycznej, a następnie zostały podpisane umowy
na wywieszenie banerów. Jeszcze sprawdzę, bo też mówię z pamięci to wnioskowanie
i ewentualnie również na piśmie zwrócę się do Pani Dyrektor. Bardzo dziękuję.”

**Radna Elżbieta Jabłońska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Ja bardzo proszę Pana radnego, aby te wszystkie kwestie, które poruszał i na które chciałby pisemnej odpowiedzi od Pani Dyrektor, żeby sformułować je na piśmie i wówczas przekaże Pani Dyrektor i odpowiedzi otrzymamy.”

Dyskusja, w której głos zabrali:

Radny Jarosław Włodarczyk – członek Komisji Rewizyjnej,

Radna Elżbieta Jabłońska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej,

Pani Anna Kryszan – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji „Wyspiarz” w Świnoujściu.

**Radny Jan Borowski – członek Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Czysto hipotetycznie,OSiR dysponuje bardzo dużą powierzchnią reklamową
i załóżmy mamy kampanię wyborczą, w której startuje kilka komitetów wyborczych i tak wstawiając się w roli osoby, która ma zwiększać dochód OSiRu, robię wszystko moim zdaniem, żeby jak najlepiej sprzedać tę powierzchnię i tak mniej więcej zarobi zwłaszcza,
że kampania wyborcza, to okazja do zwiększenia dochodów OSiRu. Z tej dokumentacji wynika, że tylko jeden komitet był, dwa, że tylko dwa komitety były forsowane. Myślę, że to było pytanie, czy ktoś się zwraca z możliwością powieszenia. A ja zapytam inaczej, czy OSiR przesłał ofertę komitetom wyborczym na powieszenie takich banerów. Ja przyznam, startowałem w roku 2011 i w roku 2014 i takie oferty jako Jan Borowski nie dostałem, może dostał to pełnomocnik regionalny, ale jeśli były takie wysyłane oferty to również proszę
o dołączenie dokumentacji.”

**Pani Anna Kryszan – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji „Wyspiarz” w Świnoujściu**

Cyt.: „Tutaj na to Pana stwierdzenie słuszne, że musimy zarabiać. Proszę zauważyć,
że w cenniku, który podpisuje Pan Prezydent nie ma cen za reklamy, te reklamy zostały jakby w cudzysłowiu zabronione. W tym roku i w zeszłym roku również, więc tych reklam od 2015 nie ma w cenniku, więc OSiR jakby przyporządkowuje się do ładu tego reklamowego, czyli wizualnego.”

**Radny Jan Borowski – członek Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Tak, ja pytałem o przeszłość. Teraz rozumiem, że jest druga możliwość, czyli w ogóle zakaz reklam i myślę, że to jest bardziej sprawiedliwe chociażby pod kątem kampanii wyborczej, czy bardziej estetyczne. Jest to, oczywiście rozumiem, to było hipotetycznie gdyby tego zakazu nie było, ale także pytanie o przeszłość i o to czy takie oferty w latach poprzednich były komitetom wyborczym na powieszenie banerów przesyłane.”

**Radny Robert Gawroński– członek Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Miałbym taki wniosek do Pana radnego Borowskiego, żeby albo wycofał się
ze stwierdzenia, które być może źle zrozumiałem, ale zdaje się, że padły takie słowa,
że z dokumentacji dotyczącej wynika, że były forsowane jeden, a po chwili dodał Pan radny, dwa komitety. Ja nie wiem co to znaczy, że były forsowane – może, że były preferowane,
że miały lepsze warunki albo innym odmawiano. Komisja nie stwierdziła jeszcze żadnych takich faktów i myślę, że nie stwierdzi, więc albo niech się Pan z tych słów wycofa
albo proszę w protokole później Panią Przewodniczącą o ujęcie, jeżeli będzie ujęte dokładnie to stwierdzenie Pana Borowskiego, to proszę też o zacytowanie dokładnie mojej wypowiedzi, że ja się z czymś takim nie zgadzam. Nie wiem jak pozostali członkowie Komisji.
Nie możemy stwierdzać faktów, że tak powiem jeżeli nie są udokumentowanetak, w jakiejś formie werbalnej tutaj podczas posiedzenia, to jest po prostu nie dopuszczalne. Pan tworzy nową rzeczywistość, a to są Pana jakieś przypuszczenia i podejrzenia, które podejrzewam
nie mają nic wspólnego z rzeczywistością.”

**Radna Elżbieta Jabłońska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Myślę, że każdy z członków Komisji Rewizyjnej ma prawo do wyrażania własnych poglądów i każdy z członków Komisji Rewizyjnej odpowiada również za to co mówi.”

**Radny Sławomir Nowicki– członek Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Pani Przewodnicząca, ubiegł mnie radny Gawroński, z tym samym wnioskiem się zgłaszałem i oczywiście uważam za daleko idące forowanie. W związku z powyższym mam do Pani Dyrektor taki wniosek, aby Pani przygotowałaz jakiego klucza, na jakiej podstawie były naliczane kwoty za reklamę. Bardzo proszę o cennik, chciałbym właśnie, żeby to nie wynikało, że oczywiście nie będę tu tego ukrywał, jest to komitet, z którego się również wywodzę, nie mam żadnych podstaw sądzić, że było forowania. Także w związku
z powyższym prosiłbym na jakiej podstawie byłoby naliczone, czyli jaki to jest cennik, który obowiązywał i bardzo bym prosił o również umieszczenie w jakim to miejscu była reklama obydwu komitetów. Dziękuję.”

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska**

Cyt.: „Ja tylko zwrócę uwagę, że te umowy mamy i są dokładnie kwoty i powierzchnia
miejsca, to wszystko mamy wyszczególnione i nie wiem czy oczekujecie Państwo, żeby to samo Pani Dyrektor napisała, bo to mamy. I tak, że to wynika z cennika i są umowy dokładne. I myślę, że po prostu to w protokole ujmiemy, że były takie umowy, wynikały z cennika jakie kwoty były naliczane i nie ma, że jeden komitet miał jakąś inną kwotę, a drugi obydwie tak samo tutaj na reklamach ta polityczna traktowana była tak samo. Ja bynajmniej taki wniosek wywodzę z przedstawionej dokumentacji i możecie się Państwo również z tym zapoznać.”

**Radny Sławomir Nowicki – członek Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „W związku z powyższym Pani Przewodnicząca bardzo bym prosił, żeby w dzisiejszym protokole znalazł się zapis o obydwu takich incydentach i wypowiedź, która jest przeczytana, ja akurat nie doczytałem, że to naliczona była tu kwota z cennika i nie było żadnego forowania. W związku z powyższym jest to bardzo ważny aspekt i bardzo bym poprosił, jeśli to byłoby przez Szanowną Komisję ujęte, to bardzo by mi na tym zależało. Dziękuję.”

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska**

Cyt.: „Ja tak początku nie dosłyszałam, żeby co się znalazło w protokole?”

**Radny Sławomir Nowicki – członek Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „W protokole, że padł wniosek oczywiście radnego Borowskiego, że były dwa komitety forowane i w związku z powyższym wyjaśniająca Pani Dyrektor, jak również Pani, że były naliczane według cennika i nie ma jakichkolwiek dokumentów, żeby ktoś się zgłaszał
i otrzymał. W związku z powyższym, bo czuje się troszkę urażony, że jakieś tu forowania
i żadnego takiego miejsca nie było. W związku z powyższym musi to się znaleźć według mojej oceny w protokole.”

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska**

Cyt.: „Jeżeli takie życzenie jest Państwa, myślę że nie problemu, aby w tym zakresie bardziej uszczegółowić protokół, ale zwrócę uwagę, że nagranie jest archiwizowane i w każdym momencie, jeżeli ktoś chce się szczegółowo zapoznać, to taka możliwość w Biurze Rady istnieje, ale nie ma problemu, zostanie to oczywiście bardziej wyszczególnione.”

Dyskusja, głos zabrali:

Radny Jan Borowski – członek Komisji Rewizyjnej,

Radna Elżbieta Jabłońska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej,

Radny Jarosław Włodarczyk – członek Komisji Rewizyjnej.40min

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska**

Cyt.: „Myślałam, że dzisiaj uda nam się już pewne wnioski sformułować i że będziemy zmierzać już w kierunku zakończenia kontroli, ale widzę, że jeszcze nasunęły się pewne też bardziej szczegółowe zagadnienia. Wobec tego bardzo bym prosiła, wtedy ostatecznie jeszcze jakie macie Państwo pytania, czy ewentualnie jeszcze kwestie pozostawały do wyjaśnienia, żeby na piśmie mailowo przekazać do Biura Rady i na te zagadnienia, powiedzmy będę czekała do końca tygodnia, do piątku. W piątek mamy, który? Do 15stego i wtedy poprosimy Panią Dyrektor, żeby te odpowiedzi zostały Państwu udzielone.”

**Radny Jarosław Włodarczyk – członek Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Ok, rozumiem, że odpowiedzi nie otrzymam. To ja w związku z tym, już teraz o to wnioskuje, żeby na następną Komisję Rewizyjną, o tym rozmawialiśmy z Panią Przewodniczącą, aby zaprosić poprzedniego Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji „Wyspiarz” Mariusza Fryski, ponieważ rozmawiamy o wielu rzeczach o których on decydował, a rozmawiamy o tym bez niego, więc wydaje mi się, że z dokumentacji na pewno wszystko nie będzie wynikać, a na wiele pytań będzie on znał odpowiedzi i również poprosiłbym o zaproszenie na następną Komisję Rewizyjną Panią Joannę Agatowską, ponieważ dzisiaj też został poruszony jej wątek jako osoby, która w poprzedniej kadencji pełniła rolę Zastępcy Prezydenta, która z tych dokumentów, które zostały przedstawionedecydowała i podpisywała o nagrodach dla Dyrektora, więc w związku z tym wątkiem również bardzo proszę o to, aby zaprosić Panią Joannę Agatowską, aby również bezpośrednio zwrócić się do niej z pytaniami jak to wyglądało. Dziękuję bardzo.”

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska**

Cyt.: „Dziękuję bardzo. Myślę, że jeżeli te osoby wyrażą zgodę, ja na pewno się zwrócę
z taką propozycją zaproszenia na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, jeżeli te osoby wyrażą taką zgodę, to jak najbardziej zaprosimy.”

**Radny Jan Borowski – członek Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Ja bym chciał się zwrócić o zaproszenie Pana Prezydenta wraz z Zastępcą obecnym. Oni wydaje mi się, że jeśli te osoby oczywiście w wolności Pani Przewodnicząca SLD i były Dyrektor OSiRu się stawią lub nie na komisji, to myślę że powinniśmy, chciałbym, żebyśmy porozmawiali z Prezydentem.”

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska**

Cyt.: „Czyli rozumiem, jeśli chodzi o zaproszonych gości to na tej liście jest Pan Prezydent Janusz Żmurkiewicz, jego Zastępca Paweł Sujka, Pani Joanna Agatowska i Pan Mariusz Fryska.”

**Radny Sławomir Nowicki – członek Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Pani Przewodnicząca myślę, że tu będzie trudno chyba dzisiaj podjąć decyzję kiedy będzie termin tego posiedzenia Komisji, bo myślę, że to jest tak wiele osób, czy Pan Fryska, czy inne osoby, żeby to zegrać. Ja mam prośbę, bo jak wiemy, że jesteśmy w takim okresie piłki nożnej, jestem nieuchwytny od 22 czerwca do 26, także a chciałbym na takim spotkaniu uczestniczyć.”

Dyskusja, w której głos zabrali:

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska,

Radny Sławomir Nowicki – członek Komisji Rewizyjnej.

**Radny Jan Borowski – członek Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Ja wycofuje słowa, że było coś ferowane, to były moje wolne myśli. Natomiast, jeśli przyjdzie do wniosków, to dopiero wtedy będę, wniosków z pracy Komisji Rewizyjnej, to dopiero będę składał. Dziękuję.”

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska**

Cyt.: „Czy w związku z tym nadal Państwo jesteście przy tym, żeby szczegółowo w tym zakresie kiedy było to przedstawiane też, uwzględnić to w protokole? Podtrzymujecie dalej Państwo? Tak? (W tle słychać „nie”). Nie, dziękuję bardzo.”

Dyskusja, głos zabrali:

Radna Elżbieta Jabłońska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Radny Robert Gawroński – członek Komisji Rewizyjnej.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska** zarządziła 5 min przerwy
w obradach.

Kolejno wznowiła posiedzenie komisji.

**Ad. pkt 3 –Zapoznanie z informacją Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich Pana Rafała Łysiaka dot. kontroli doraźnej prawidłowości przygotowania i realizacji wycinki drzew i krzewów pod inwestycję „Kurort nadmorski Świnoujście - nowa wizja przestrzeni publicznej – Budowa promenady zdrowia”, zleconej przez Radę Miasta Uchwałą Nr LVI/409/2018 z dnia 29.03.2018 r.**

Informację dotyczącą dokumentacji projektowej w formie prezentacji przedstawiła **Pani Sylwia Jurzyk-Nordlöw – biegły przy Sądzie Okręgowym w Szczecinie z zakresu kształtowania środowiska i ochrony przyrody**.

Pismo znak: BRM.0012.1.188.2018 z dnia 25 maja 2018 roku do Prezydenta Miasta Janusza Żmurkiewicza o przekazanie Komisji Rewizyjnej uzasadnienia projektanta dotyczące podjęcia decyzji wycinki cisów zlokalizowanych w okolicy ul. Prusa w Świnoujściu stanowi **załącznik nr6**do protokołu

Pismo znak: WIM.7011.5.2018.AD z dnia 11 czerwca 2018 roku wraz z załączonym uzasadnieniem projektanta dotyczące podjęcia decyzji wycinki cisów zlokalizowanych
w okolicy ul. Prusa w Świnoujściu oraz opinią ekspercką dotyczącą zabezpieczenia
i zinwentaryzowania materiału dowodowego w postaci kłód drzew oraz określenia strat
w zadrzewieniu po wykonaniu wycinki drzew do inwestycji „Kurort Nadmorski Świnoujście – nowa wizja przestrzeni publicznej” stanowi **załącznik nr7**do protokołu.

Pismo znak: WIM.7011.5.2018.AD wraz z dokumentami dotyczące kontroli doraźnej prawidłowości przygotowania i realizacji wycinki drzew i krzewów pod inwestycję „Kurort nadmorski Świnoujście – nowa wizja przestrzeni publicznej – Budowa promenady zdrowia” dostarczone w dniu 16.04.2018 r. do Biura Rady Miasta stanowią **załącznik nr8**do protokołu.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Kurort Nadmorski Świnoujście – nowa wizja przestrzeni publicznej” stanowi **załącznik nr9** do protokołu.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska** poprosiła o uzupełnienie przedstawionych informacji **Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich Pana Rafała Łysiaka**.

Dyskusja, głos zabrali:

Radny Jan Borowski – członek Komisji Rewizyjnej,

Pani Sylwia Jurzyk-Nordlöw,

Radny Sławomir Nowicki – członek Komisji Rewizyjnej.

**Radny Sławomir Nowicki – członek Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Pani Przewodnicząca, Pani Doktor, myślę, że tutaj jak my wszyscy siedzimy, to myślę, że zostało zrobione to ogrom pracy. Myślę, że te wypracowanie jest tak szczegółowe
i przyznam się, że zmieniłem nawet plany, bo z ciekawością rzeczywiście tego wysłuchałem. Nasuwa mi się jeszcze kilka pytań, ale w związku z tym patrząc i słuchając to co Pani powiedziała, co tam było przez lata, że tam rzeczywiście od wojny można powiedzieć, że tam było zaniedbanie i to się robiła żyzna ziemia, gdzie rzeczywiście tam powinny być warunki innego podłoża, powinno być te piaskowe i inne nasadzenia. Mając ten względ chciałbym uzyskać Pani zdanie na ten temat, opinie, czy w momencie, zakładamy w tej pierwszej wersji o czym powiedział Pan inżynier miasta, była pierwsza wersja wycinki po 5 metrów tego poszerzonego pasa tak. Nie, nie mówię, chodzi. Zakładam to było koncepcyjnie, tak było poskładane, bo z tej całej dyskusji powiem co mi się nasuwa i teraz patrząc na to jak w tragicznym stanie ten drzewostan był i rzeczywiście te pogarbowane drzewa co Pani pokazywała, jak również suche konary i zakładam, że dzisiaj patrząc tam który został wycięty. Mówimy, że możemy jeszcze coś zyskać, czy według Pani, czy w tamtym rejonie zostały teraz są poprawione warunki, teraz nastąpiło pogorszeniu, bo też tak usłyszałem na komisji, że to już nie jest droga tylko można powiedzieć inaczej, to jest ścieżka. Jaka jest Pani opinia, bo bardzo mnie to interesuje z tego względu, że ja w tej informacji uzyskałem jakieś przesłanie, ale chciałbym stanowczo, żeby to było w tej kwestii i chciałbym, żeby ta opinia była również w naszym wniosku, bo myślę, że ten materiał, który został wykonany, on jest tak szczegółowo i przyznam szczerze co mnie jeszcze bardziej zaimponowało. Zaimponowało nam to, że dzisiaj mówimy o jakimś niewykonaniu miasta, a ja tu nie patrzę miasta, patrzę że nawet osoby kontrolujące, dzisiaj Pani Dr przewyższyła osoby kontrolujące, bo nawet oni nie zauważyli takich zagrożeń, a dzisiaj jak usłyszałem co Pani powiedziała, że wystarczy po tej całej inwentaryzacji tuż przed wycinką postawić znak X, czy tam krzyżyk, to zakładam tą farbą pomarańczową tak. I zobaczcie Państwo jak jest proste. My dzisiaj możemy się bić, czy aczkolwiek różnie możemy szukać winnych, ale tu popatrzcie Państwo jak proste jest rozwiązanie, gdzie uważam, że to jest największe jakie może być osiągnięcie, gdzie myślę, że teraz każdy w tym kierunku pójdzie i myślę, że warto by było poinformować szersze, nawet te organy, które kontrolują, które nadzorują takie wycinki, bo to myślę, że pozwoli to wielu miastom, to zrobić, także prosiłbym jeszcze raz, jak już mówię, o odpowiedź czy dzisiaj i jeszcze patrząc na to na ten stan wycięty, a jeszcze byłoby poprawione przez nasadzenia, to co Pani proponuje rokitnika, czarnej sosny tak. Po prostu jakie jest na temat Pani zdanie, jaka jest opinia, bo chciałbym je usłyszeć. Dziękuję.”

**Pani Sylwia Jurzyk-Nordlöw**

Cyt.: „To jest trudne pytanie dlatego, że to zależy od polityki kształtowania terenów zielonych w mieście. Najczęściej niestety, najczęściej tak jest, że bo wójt, burmistrz, prezydent miasta są organami ochrony przyrody w zakresie właśnie gospodarki drzewostanem. Najczęściej i oczywiście użytkami ekologicznymi, zespołami przyrodniczo-krajobrazowymi te formy ma ochrony, ale też zadrzewienia najczęściej nie mają na to czasu, czyli po prostu to jest taki temat zaniedbany. Natomiast jedyne takie miasta, które muszą z jakby prawa swojego, z obowiązku swojego podejmować te działanie, to są właśnie uzdrowiska i one powinny kształtować tereny zieleni. Co to znaczy kształtować tereny zieleni, dbać o nie przez cały czas, to znaczy podejmować cały czas, co jakiś czas działanie i kontrolę tego drzewostanu. Nie może być tak, że one przez tam lata po prostu jest tak wykorzystywane można tak powiedzieć turystycznie, ale nie ma tego sanitarnego jakby działania człowieka w środku, ale dlaczego się tak dzieje, że nie są. Dlatego, że to wynika z ewidencji gruntów, czyli tutaj jest zawiłość prawna też tak. Uznaje się to za LZ, czyli zadrzewienia i zakrzewienia, i z zasady pozostawia się to do samoistnej sukcesji roślinności, ale tutaj trzeba popatrzeć jeszcze jaką funkcję pełni, co z tego, że ma w ewidencji LZ, czyli te zadrzewienia, zakrzewienia, jak pełni tą funkcję buforową turystyczną i rzeczywiście tą turystyczną, czyli penetracji tego terenu. Jeżeli tam człowiek penetruje, to wtedy w tym momencie staje się to z funkcją terenów zieleni, czyli takich klasycznych terenów zieleni i w tym momencie miasto ma pełne prawo kształtować ten teren zieleni. Dlaczego, bo on nie jest LS, czyli nie jest lasem, nie pełni funkcji produkcyjnej, nie jest terenem sensu stricte budowlanym dopóki nie jest
w miejscowym planie przeznaczonym do jakieś tam części zabudowy. Tylko jest po prostu terenem wolnym, ale stanowiącym tkankę zieloną miasta tak, to się nazywa takie obszary komunikacji zieleni po prostu w środku, czyli nawet, że łączy się je ze sobą, że parki z takimi zieleniami LZ, żeby mogły po mieście chodzące zwierzęta, dzikie, żeby można było je ukierunkować na wyjście z miasta na przykład tak, żeby nie były one tak jak w Szczecinie czasami, że wpada ten dzik, kilkanaście dzików i nie wiedzą co mają ze sobą zrobić. Przepraszam, tu pewnie też tak się dzieje, więc trzeba jakby kształtować tą zieleń i te kształtowanie zieleni obliguje od razu ten organ do stosowania niestety tych nakładów finansowych na ukształtowanie i to, że zostało tam wycięte te 5 metrów w jedną stroną i w drugą stronę. Przyrodniczo to nie jest jakby strata tak. Dlaczego, dlatego że nie jest teren uznawany za chroniony w sensie takim jak rezerwat, użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, wtedy trzeba by było się martwić, bo wtedy cel ochronny tego drzewostanu jest inny. Tutaj on pełnił tą funkcję buforu, czyli ochrony przed wiatrami tak naprawdę. Prawdopodobnie większość tak myśli, że ona jednak chroni przed wiatrami i krajobrazową, czyli po prostu pełniły funkcję krajobrazową zieleni takiej wysokiej i to zależy od polityki właśnie Urzędu i bardzo często ta politykę Urzędu właśnie kształtuje Rada Miejska, Rada Gminy i wskazuje w jakim kierunku ta zieleń powinna temu wydziałowi powiedzieć, proszę wszyscy wnioskujemy o sanitarne cięcia i sanitarne wyczyszczenie pasa zadrzewień do 50 metrów od granicy z Urzędem Morskim na przykład tak i wtedy po prostu tam trzeba wynieść posusz, wyczyścić z gatunków obcych i inwazyjnych, i ze śmieci, i czasami nadruszyć tą ściółę, żeby tam nie rosły. Są inwazyjne z dużych, są takie dziwne, w zeszłym tygodniu byliśmy z Panią Jagodą. Zgłaszane były topole balsamiczne,co okazało się z mojej wiedzy dość szerokiej pewnie wynika, że to jest mieszaniec topoli balsamicznej, który inwazyjnie się rozmnaża, tworzy w sosnach, w miejscach przyżyźnionych, po prostu takie wysokie pędy, strzały z takich ciężko rozkładającego się liści i drewna, takich właśnie balsamicznych. To jest wskazane do wycinki przez organ ochrany przyrody, bo tam jest wskazane do wycinki. Też trzeba by było uczulić znowu mieszkańców, że czasami podejmowane wycinki nie są spowodowane brakiem rozsądku, tylko na przykład teraz widzę jakie jest zachowanie też pracowników, oni boją się podejmować decyzji, że to drzewo trzeba wyciąć, bo wisi, czy to trzeba wyciąć, bo już dawno zostało wskazane do wycinki i boją się podjąć tej decyzji, nie chcą być jakby tam przyczynką do, to jest nieprawidłowe zachowanie tutaj pracowników, oni powinni podejmować działanie i zarządzanie tym drzewostanem tylko w granicach rozsądku tak. Nie wszystko do wycinki, tu trzeba wiedzy wykorzystać, pytać się, konsultować, tu tak jak Pan radny powiedział właśnie konsultacje i sektorami to wydzielać, nie rzucać ludziom, że a teraz wycinamy wszystkie drzewa, bierzemy pod uwagę wszystkie drzewa sanitarne, na przykład przy drogach. Nie, trzeba wybrać sektor, najczęściej najbardziej potrzebuje ta część uzdrowiskowa i zwyczajnie zająć się tym drzewostanem, nie chodzi o inwestycje, tylko o zdrowotność i stan sanitarny tego drzewostanu tak. Coś co by było ciekawe, po wycięciu okazało się, że tam były alejki kiedyś poniemieckie kiedyś w tych miejscach tak. Dopiero osłoniły się takie alejki też, które były kiedy nie było tych drzew, prawdopodobnie tak myślę. Co ciekawe, nie wiem w jaki sposób powstały, bindaż stary grabowy przy tym parkingu na zachodzie miasta, w środku w lesie jest dawny prawdopodobnie niedokończony bindaż, to jest taki tunel z grabu kiedyś i w tym lesie, w tym zaniedbanym po prostu drzewostanie w środku jest w połowie ukształtowany, już teraz nie użyteczny. (pytanie od Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Elżbiety Jabłońskiej

– „W którym to miejscu?”) Przy tym parkingu zachodnim, przy granicy, w tej części bardziej na wschód, w tym lasku jest pozostałość po starym bindażu, więc prawdopodobnie było to miejsce do kierowania na wyjście na plaże tak. Tylko, że nie było kiedyś drzew i ten bindaż miał służyć jako osłona przed słońcem, żeby iść w tym tunelu i do tego trzeba powrócić, po prostu zrobić park jeszcze zdrojowy tak. Normalnie tak jak powinien być, przepraszam i pozyskiwać pieniądze z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska jest duża pula na rewitalizacje parków. Teraz trzeba to pozyskiwać póki jest jeszcze czas.”

**Radny Sławomir Nowicki– członek Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Myślę, że tutaj już nie z pytaniem do Pani Dr, bo myślę, że informacja była dosyć szeroka. Pani Przewodnicząca prosiłbym tak bardzo ważne słowa, żeby nie umkły nam, stanowisko, że nie zostało naruszone przyrodnicze te tereny, że po prostu tak naprawdę, to powracamy do tego co było, to myślę, że powinniśmy to zrobić. Proszę też te wnioski, które Pani Dr akurat wskazywała, że to właśnie powinniśmy jeszcze w tym kierunku dalej oczyszczać i pozyskiwać środki zewnętrzne. Uważam, że to jest ta ścieżka, bo dla mnie z tego wszystkiego jest właśnie może te kilka tych słów, że po prostu dzisiaj jestem przekonany, że mając tak autorytet tutaj blisko siebie jak Pani Dr tak powiedziała, nasze środowisko przyrodniczo nie zostało w żadnym wypadku naruszone. Czy to coś przekonuje Pani Doktor?”2h27min

**Pani Sylwia Jurzyk-Nordlöw**

Cyt.: „Ja dziękuję, ja się czuję zaczerwieniona i myślę, że aż taka wartościowa nie jestem, przepraszam, chyba nie.”

**Radny Sławomir Nowicki – członek Komisji Rewizyjnej**

Cyt.: „Skromność też jest dobra, dlatego prosiłbym o potwierdzenie tego co powiedziałem, bo to dla nas myślę, że jest kształcące.”

**Pani Sylwia Jurzyk-Nordlöw**

Cyt.: „Ważne jest to, żeby nadmiernie nie wycinać tak, bo my musimy utrzymać
w uzdrowisku poziom procentowy, on jest utrzymany i trzeba go pilnować przez cały czas. Natomiast kształtować tereny zieleni, nie busz taki, który po prostu samoistnie. Chociaż proszę też pilnować opinii publicznej, dlatego że opinia publiczna chce mieć taki zadrzewienia i trzeba im zostawić czasami tą możliwość posiadania wokół siebie takiego typu zadrzewienia i tylko kształtować te rzeczy, te miejsca, które rzeczywiście były wypracowane w tej dyskusji publicznej, bo nie ma nic na siłę tak, nie stworzy się pięknego terenu zieleni, jeżeli ludzie będą niezadowoleni. Jeżeli część społeczeństwa chce, lubi ten drzewostan,
to zostawić, oczyścić, pozostawić i to jest, już nie ma co zmieniać tutaj i środków. Natomiast skupić się na Parku Zdrojowym właśnie i sanitarce takiej typowej tutaj. Tez dużo niestety jest pracy z pozyskiwaniem tego murszu, który po wycince został tak. Tutaj trzeba powiedzieć,
że warstwa tego murszu, która się nazbierała przez te kilkadziesiąt lat, zbieranie jej też jest kosztowne, więc czasami nie sensu już coś w ochronie przyrody i kształtowaniu terenów zieleni jest bardzo zasadne to, że jeżeli to przekracza koszt przyrodniczy, to nie robimy tego tak. Jeżeli mamy chronić coś i to przekracza wartość tego obiektu przyrodniczego, to wtedy się zostawia to do naturalnej sukcesji. Jeżeli ta wartość jest na tyle wysoka, że jego jakby ochrona ma uzasadnione cele lokowania tych pieniędzy, to wtedy to się robi. Natomiast czasami nie warto po prostu finansować już czegoś, ale tutaj myślę, że ta wartość tego terenu zieleni będzie wrastała w momencie właśnie zrównoważenia tego, czyli ten las dobrze ukształtowany, właśnie zdrowy tak, dosadzić czasami coś trzeba, to nie tylko że wyczyścić, ale dosadzić też i część ta z Promenadą, otoczona drzewostanem i właśnie wprowadzać gatunki. Nie, że same wyrosną, tylko po prostu wprowadzać też kształtowanie terenów zieleni.”

Dyskusja, głos zabrali:

Radny Jarosław Włodarczyk – członek Komisji Rewizyjnej,

Pan Rafał Łysiak – Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich,

Pani Beata Tułodziecka-Terenda – Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Leśnictwa,

Radny Robert Gawroński – członek Komisji Rewizyjnej.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska** poinformowała o piśmie dostarczonym przez Jarosława Włodarczyka, w którym zawarta jest korespondencja do Pani dr Małgorzaty Cymbik, projektantmiejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dzielnicy Nadmorskiej w Świnoujściu, pismo to stanowi **załącznik nr10**do protokołu.

**Ad. pkt 4 – Zapoznanie z dostarczonym materiałem przez Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich Pana Rafała Łysiaka dot. „Oceny bilansu zapotrzebowania
na wodę pitną w latach 2013-2017 oraz perspektywy zaopatrzenia w wodę pitną z uwagi na kierunki rozwoju Miasta ze wskazaniem dodatkowych źródeł poboru wody pitnej na lata 2018-2022” - zaplanowanie dalszych działań.**

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska** poinformowała o dostarczonym w dniu 24 maja 2018 roku piśmie znak: WIM.7011.15.2018.AD wraz z materiałami
dot. kontroli „Oceny bilansu zapotrzebowania na wodę pitną w latach 2013-2017
oraz perspektywy zaopatrzenia w wodę pitną z uwagi na kierunki rozwoju Miasta
ze wskazaniem dodatkowych źródeł poboru wody pitnej na lata 2018-2022”, stanowi ono **załącznik nr 11** do protokołu.

**Ad. pkt 5 – Wolne wnioski.**

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska** poinformowała dostarczonym
w dniu 23 maja 2018 roku piśmie znak: WO-KP.0004.6.2018 od Prezydenta Miasta dotyczącym kontroli zasad budżetu obywatelskiego, poprosiła o zapoznanie się z nim, pismo stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Kolejno ustalono termin następnego posiedzenia komisji na dzień 21 czerwca 2018 roku
o godz. 1300.

Wnioski dotyczące wycinki drzew do piątku

Dyskusja, w której głos zabrali:

Radny Jarosław Włodarczyk – członek Komisji Rewizyjnej,

Radna Elżbieta Jabłońska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej,

Radny Robert Gawroński – członek Komisji Rewizyjnej.

**Ad. pkt 6 – Zamknięcie obrad.**

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Elżbieta Jabłońska** zamknęła posiedzenie komisji
w dniu 12 czerwca2018 roku o godz. 1818.

Nagranie w formacie mp3 z przebiegu obrad komisji stanowi **załącznik nr 13**do protokołu.

Protokołowała:

Katarzyna Kapała