

nr pisma 10352; 10353; 10354

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
nr WIM.271.1.9.2018**

Dotyczy: postępowania nr WIM.271.1.9.2018 dotyczącego wyboru Wykonawcy na zadanie pn. „Pełnienie roli Inżyniera Kontraktu dla zadań dotyczących budowy obiektów rekreacyjno-turystycznych o charakterze hydrotechnicznym w Świnoujściu w latach 2018 - 2019” – Część nr 2.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Tj. Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.) przekazuję w załączeniu informację o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,

I. Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

NBQ Sp. z o.o., ul. Tadeusza Wendy 10c, 70-655 Szczecin

o cenie brutto 166 788,00 (słownie złotych: sto sześćdziesiąt sześć tysięcy siedemset osiemdziesiąt osiem 00/100)

Oferta złożona przez tego wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, łącznie oferta uzyskała 100 pkt.

II. w niniejszym postępowaniu w wyznaczonym terminie oferty dla **Części 2** złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin wykonania	Warunki płatności	Doświadczenie Personelu
1	NBQ Sp. z o.o. Ul. Tadeusza Wendy 10c 70-655 Szczecin	166 788,00 zł	Zgodnie z SIWZ	Wg siwz	Inżynier rezydent: ≥ 5 robót; Inspektor nadzoru robót w specjalności hydrotechnicznej: ≥ 5 robót;
2	Ekocentrum Sp. z o.o. Ul. Budziszewska 35/1 54-434 Wrocław	349 074,00 zł	Zgodnie z SIWZ	Wg siwz	Inżynier rezydent: ≥ 5 robót; Inspektor nadzoru robót w specjalności hydrotechnicznej: ≥ 5 robót;
3	Eko-Inwest S.A. Ul. Jerzego Zimowskiego 20 71-281 Szczecin	343 170,00 zł	Zgodnie z SIWZ	Wg siwz	Inżynier rezydent: 3 roboty; Inspektor nadzoru robót w specjalności hydrotechnicznej: ≥ 5 robót;

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

O wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie rozdziałem XII SIWZ nr WIM.271.1.9.2018 decydowała największa ilość punktów uzyskanych przez ofertę, obliczona przez komisję przetargową wg poniższego schematu:

Kryteria oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej

1. **Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:**

- | | | |
|-----|--------------------------------------|-------------|
| 1.1 | Cena oferty brutto (C) | 60 % |
| 1.2 | Doświadczenie Personelu (D) | 40 % |

2. Punkty będą przyznawane wg następujących zasad:

2.1 **Cena oferty (C)**

$$C = 0,6 \times (C_{\min} / C_{ob}) \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

C_{\min} - cena brutto najniższa,

C_{ob} - cena brutto oferty badanej

Ocena punktowa ofert:

Oferta nr 1

Punktacja przyznana:

$$C = 0,6 \times (166\,788,00 / 166\,788,00) \times 100 \text{ pkt} = 60 \text{ pkt}$$

$$D = D_{IR} + D_{IH} = 20 + 20 = 40 \text{ pkt}$$

$$P = C + D = 60 + 40 = 100 \text{ pkt.}$$

Oferta nr 2

Punktacja przyznana:

$$C = 0,6 \times (166\,788,00 / 349\,074,00) \times 100 \text{ pkt} = 28,67 \text{ pkt}$$

$$D = D_{IR} + D_{IH} = 20 + 20 = 40 \text{ pkt}$$

$$P = C + D = 28,67 + 40 = 68,67 \text{ pkt.}$$

Oferta nr 3

Punktacja przyznana:

$$C = 0,6 \times (166\,788,00 / 343\,170,00) \times 100 \text{ pkt} = 29,16 \text{ pkt}$$

$$D = D_{IR} + D_{IH} = 12 + 20 = 32 \text{ pkt}$$

$$P = C + D = 29,16 + 32 = 61,16 \text{ pkt.}$$

IV. Z postępowania wykluczono następujących Wykonawców – nie dotyczy.

V. W postępowaniu odrzucono następujące oferty – nie dotyczy.

z up. PREZYDENTA MIASTA
Michał
mgr inż. Barbara Michalska
Zastępca Prezydenta

2.2 Doświadczenie Personelu (D)

$$D = D_{IR} + D_{IH}$$

gdzie:

- D_{IR}** - doświadczenie inżyniera rezydenta,
D_{IH} - doświadczenie inspektora nadzoru w specjalności hydrotechnicznej

Sposób przyznania punktów w kryterium „Doświadczenie Personelu”

2.2.1 Doświadczenie inżyniera rezydenta (D_{IR})

Doświadczenie w zarządzaniu, koordynacją, kontrolą i nadzorem zadania inwestycyjnego o wartości równej lub wyższej od **3 mln zł brutto**, przedmiotem, którego była budowa lub przebudowa obiektu o charakterze hydrotechnicznym (np. port lub przystań kajakowa, jachtowa, rybacka itp.)

- $D_{IR} = 4$ pkt – gdy posiada ww. doświadczenie przy realizacji 1 zadania;
- $D_{IR} = 8$ pkt – gdy posiada ww. doświadczenie przy realizacji 2 zadań;
- $D_{IR} = 12$ pkt – gdy posiada ww. doświadczenie przy realizacji 3 zadań;
- $D_{IR} = 16$ pkt – gdy posiada ww. doświadczenie przy realizacji 4 zadań;
- $D_{IR} = 20$ pkt – gdy posiada ww. doświadczenie przy realizacji min. 5 zadań;

2.2.2 Doświadczenie inspektora nadzoru w specjalności hydrotechnicznej (D_{IH})

Doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierownika robót, kierownika budowy lub inspektora nadzoru robót w specjalności hydrotechnicznej nad zakończonymi i należycie wykonanymi robotami w ramach zadania dotyczącego budowy lub przebudowy obiektu o charakterze hydrotechnicznym (np. port lub przystań kajakowa, jachtowa, rybacka itp.) o wartości nie niższej od **3 mln zł brutto**.

- $D_{IH} = 4$ pkt – gdy posiada ww. doświadczenie przy realizacji 1 zadania;
- $D_{IH} = 8$ pkt – gdy posiada ww. doświadczenie przy realizacji 2 zadań;
- $D_{IH} = 12$ pkt – gdy posiada ww. doświadczenie przy realizacji 3 zadań;
- $D_{IH} = 16$ pkt – gdy posiada ww. doświadczenie przy realizacji 4 zadań;
- $D_{IH} = 20$ pkt – gdy posiada ww. doświadczenie przy realizacji min. 5 zadań;

- Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta, zostanie obliczona wg poniższego wzoru:

$$L = C + D$$

gdzie:

- L** - całkowita liczba punktów
C - ilość punktów za cenę oferty
D - ilość punktów za doświadczenie personelu

- Ocena punktowa dotyczyła wyłącznie ofert uznanych za ważne i nie podlegające odrzuceniu, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.
- Punktacja przyznawana ofertom w poszczególnych kryteriach oraz łączna jest liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w spośród ofert nieodrzuconych, tj.: oferty nr 1, 2 i 3 dla których nie zachodzą przesłanki odrzucenia oferty określone w art. 89 ustawy Pzp.