

Świnoujście, dnia 18.04.2018 r.

Znak sprawy nr WIM.271.1.8.2018

Nr pisma9311.....

**Strona internetowa Urzędu Miasta
Świnoujście, na której zamieszczono SIWZ
nr WIM.271.1.8.2018**

INFORMACJA o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie wykonawcy na realizację zamówienia publicznego pn.: „Budowa Zakładu Opieki Długoterminowej przy ul. Bydgoskiej w Świnoujściu – w systemie zaprojektuj i wybuduj”

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579. ze zm.) przekazuję w załączeniu informację o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

I. Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**MIRBUD S.A.
ul. Unii Europejskiej 18
96–100 Skierniewice**

Cena oferty brutto: 33 405 200, 00 (słownie: trzydzieści trzy miliony czterysta pięć tysięcy dwieście, 00/100) złotych.

Najkorzystniejszą ofertę spośród rozpatrywanych ofert (na podstawie art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych) wybrano po uprzednim sprawdzeniu, porównaniu, ocenie i weryfikacji oferty na podstawie warunków udziału w postępowaniu i kryteriów ich spełnienia określonych w Rozdziale XII siwz nr WIM.271.1.8.2018 w oparciu o przepisy zawarte w rozdziale 4 ustawy Prawo Zamówień publicznych.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań określonych w SIWZ nr WIM.271.1.8.2018 oraz uzyskanie

największej liczby 85 punktów w wyniku oceny dokonanej na podstawie przyjętych kryteriów oceny i porównania ofert.

II. Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty, złożone przez niżej wymienionych Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin wykonania (miesiące)	Termin gwarancji	Warunki płatności	Wadium
1	MIRBUD SA ul. Unii Europejskiej 18 96-100 Skierniewice	33 405 200, 00	20	Zgodnie z SIWZ	Zgodnie z SIWZ	Gwarancja ubezpieczeniowa
2	Climatic Sp. z o.o. Reguły, ul. Żytnia 6 05-816 Michałowice	41 705 671, 44	20	Zgodnie z SIWZ	Zgodnie z SIWZ	Gwarancja ubezpieczeniowa

III. Kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty

I. O wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z rozdziałem XII SIWZ nr WIM.271.1.8.2018 decyduje największa liczba punktów uzyskanych przez ofertę, obliczona przez komisję przetargową w poniżej opisany sposób:

Za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:

1.1	Cena oferty brutto (C)	60 %
1.2	Termin wykonania zamówienia (T)	15 %
1.3	Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia:	
1.3.1	Kierownika kontraktu (Dk)	10 %
1.3.2	Projektanta wiodącego (Da)	15 %

Ocena ofert została przeprowadzona wg następujących zasad:

2.1 Cena oferty (C)

$$C = (C_{\min} / C_{\text{ob}}) \times 60\%$$

gdzie:

C_{\min} - najniższa cena brutto spośród złożonych ofert,

C_{ob} - cena brutto oferty badanej

2.2 Termin wykonania zamówienia (T)

Wymagany przez Zamawiającego termin wykonania zamówienia wynosi 26 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Wykonawca mógł zaoferować wykonanie zamówienia w terminie krótszym, niż maksymalny termin wymagany przez Zamawiającego, jednak nie krótszym niż 20 miesięcy od daty zawarcia umowy.

W tym celu w formularzu oferty Wykonawca był zobowiązany wpisać liczbę miesięcy od daty zawarcia umowy, w czasie których zobowiązuje się do wykonania zamówienia. Oferowany termin nie mógł być krótszy niż 20 miesięcy.

$$T = (T_{\min} / T_{\text{ob}}) \times 15\%$$

gdzie:

T_{\min} - najkrótszy zaoferowany termin wykonania,

T_{ob} - termin wykonania oferty badanej

2.3 Doświadczenie zawodowe kierownika kontraktu

Ocena ofert w tym kryterium została dokonana wg następujących zasad:

– oferta, w której osoba wskazana przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika kontraktu legitymująca się wymaganym doświadczeniem zgodnie z Rozdziałem V ust. 2 pkt. 2 SIWZ dodatkowo posiadała doświadczenie polegające na kierowaniu jedną budową obejmującą budowę lub przebudowę obiektu użyteczności publicznej lub budynku zamieszkania zbiorowego o wartości robót nie mniejszej niż 10 mln brutto, otrzymała 5 pkt.

- oferta, w której osoba wskazana przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika kontraktu legitymująca się wymaganym doświadczeniem zgodnie z Rozdziałem V ust. 2 pkt. 2 SIWZ dodatkowo posiadała doświadczenie polegające na kierowaniu dwiema i większą liczbą budów obejmujących budowę lub przebudowę obiektu użyteczności publicznej lub budynku zamieszkania zbiorowego o wartości robót nie mniejszej niż 10 mln brutto, otrzymała 10 pkt.

2.4 Doświadczenie zawodowe projektanta wiodącego

Ocena ofert w tym kryterium została dokonana wg następujących zasad:

– oferta, w której osoba wskazana przez wykonawcę do pełnienia funkcji projektanta wiodącego legitymująca się wymaganym doświadczeniem zgodnie z Rozdziałem V ust. 2 pkt. 2 SIWZ dodatkowo posiadała doświadczenie polegające na wykonaniu jednej dokumentacji projektowej obejmującej budowę lub przebudowę obiektu użyteczności publicznej przeznaczonego na cele opieki zdrowotnej lub budynku zamieszkania zbiorowego o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 3 000 m², na podstawie których wydano prawomocne pozwolenie na budowę, otrzymała 10 pkt.

– oferta, w której osoba wskazana przez wykonawcę do pełnienia funkcji projektanta wiodącego legitymująca się wymaganym doświadczeniem zgodnie z Rozdziałem V ust. 2 pkt. 2 SIWZ dodatkowo posiadałaby doświadczenie polegające na wykonaniu dwóch lub więcej dokumentacji projektowych obejmujących budowę lub przebudowę obiektu użyteczności publicznej przeznaczonego na cele opieki zdrowotnej lub budynku

zamieszkania zbiorowego o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 3 000 m², na podstawie których wydano prawomocne pozwolenie na budowę, otrzymałaby 15 pkt.

3. Całkowita liczba punktów, jaką otrzymała każda z ocenionych ofert, została obliczona wg poniższego wzoru:

$$L = C + T + D$$

gdzie:

- L** - całkowita liczba punktów uzyskanych przez ofertę
- C** - liczba punktów przyznanych w kryterium „cena”
- T** - liczba punktów przyznanych w kryterium „termin”
- D** - łączna liczba punktów otrzymana przez ofertę w kryterium „doświadczenie”

4. Ocena punktowa dotyczyła wyłącznie ofert uznanych za ważne i nie podlegające odrzuceniu, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.
5. Punktacja przyznawana ofertom w poszczególnych kryteriach oraz łączna została obliczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

VI. Ocena ofert.

Oferta nr 1

Przyznana punktacja:

Kryterium Cena: $C = 60$ pkt.

Wykonawca zaoferował najniższą cenę spośród złożonych ofert, stąd oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów w kryterium „cena”

Kryterium Termin: $T = 15$ pkt.

Wykonawca zaoferował najkrótszy dopuszczony przez Zamawiającego termin wykonania zamówienia, tj. 20 miesięcy, stąd oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów przewidzianych w kryterium „termin”.

Kryterium Doświadczenie: $D = 10$ pkt.

Oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów za doświadczenie zawodowe osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika kontraktu oraz 0 pkt. w związku z niewykazaniem podlegającego punktacji doświadczenia osoby wskazanej jako projektant wiodący.

Łączna liczba punktów uzyskana przez ofertę nr 1 wynosi:

$$L = C + T + D = 60 + 15 + 10 = \mathbf{85 \text{ pkt.}}$$

Oferta nr 2

Przyznana punktacja:

Kryterium Cena: $C = 33\,405\,200,00 / 41\,705\,571,44) * 60 = 48,06$ pkt.

Kryterium Termin: $T = 15$ pkt.

Wykonawca zaoferował najkrótszy dopuszczony przez Zamawiającego termin wykonania zamówienia, tj. 20 miesięcy, stąd oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów przewidzianych w kryterium „termin”.

Kryterium Doświadczenie: $D = D_k + D_a = 5 + 10 = 15$ pkt.

Oferta otrzymała 5 punktów za doświadczenie zawodowe osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika kontraktu oraz 10 pkt. za doświadczenie zawodowe osoby skierowanej do pełnienia funkcji projektanta wiodącego.

Łączna liczba punktów uzyskana przez ofertę nr 2 wynosi:

$L = C+T+D = 48,06 + 15 + 10 = 78,06$ pkt.

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr inż. *Barbara Michalska*
Zastępca Prezydenta
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)