

Świnoujście, dnia 13.02.2018r.

WIM.271.2.11.2018.LB

1. Wykonawcy – uczestnicy postępowania
WIM.271.2.11.2018
2. Strona internetowa Zamawiającego, na której
umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i
udostępniono SIWZ.WIM.271.2.11.2018

Dotyczy: wyjaśnienia treści dla postępowania nr WIM.271.2.11.2018 dotyczącego wykonanie ekspertyzy nabrzeży nr 2 (cz. I i II), 3 i 4 w ramach zadania pn. Budowa bulwaru wzdłuż Wybrzeża Władysława IV w Świnoujściu.

Odpowiedzi, zmiana nr 1

Na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), udzielam wyjaśnień przekazując treść pytań z dnia 12.02.2018r przesłanych przez Wykonawcę i wyjaśnień Zamawiającego oraz publikując je również na stronie internetowej zamawiającego.

I. Odpowiedzi na pytanie:

Pytanie nr 1

W nawiązaniu od zapisów Art. 29 pkt 1. Prawa Zamówień Publicznych kierując się dbałością o finanse publiczne zwracamy się z prośbą o jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia potwierdzając, że w zakresie zlecenia leży wykonanie specjalistycznych badań, a nie bazowanie na archiwalnych badaniach w większości przypadków nie będących miarodajnymi:

- Grubości brusów stalowej ścianki szczelnej w sposób zgodny z przedmiotowym rozporządzeniem;
- Grubości drewnianych brusów;
- Badań sondażowych w pasie nie mniejszym niż 10 metrów od linii odwodnej;
- Podwodnych badań szczelności zamków pomiędzy brusami potwierdzonych atestem;
- Badań geotechnicznych celem przeprowadzenia rzetelnych i wiarygodnych obliczeń pozwalających na szacunkową wycenę analizowanych dwóch wariantów;
- Badań konstrukcji betonowej w sposób zgodny z zapisami przedmiotowego rozporządzenia.

Odpowiedź nr 1

Materiały archiwalne stanowiące załącznik do zapytania ofertowego nie mogą być wiarygodną podstawą do wykonania ekspertyzy i stanowią tylko materiały pomocnicze w przygotowaniu oferty na wykonanie przedmiotu zamówienia. Badania wymagane do opracowania ekspertyzy:

- Badanie grubości oraz stanu brusów stalowych i drewnianych (na każdym z nabrzeży),
- Badanie batymetryczne dna w pasie min. 10 m od linii odwodnej nabrzeży (na każdym z nabrzeży),
- Badanie konstrukcji betonowych m.in. oczepu, a w razie potrzeby również dokonania prac odkrywkowych w celu oceny stanu ściągów innych elementów kotwiących (na każdym z nabrzeży),
- Badanie geotechniczne – niezbędne do oszacowania kosztów dwóch wariantów (min. 3 odwierty)

Pytanie nr 2

W nawiązaniu do zapisów opisu przedmiotu zwracamy się o jednoznaczne określenie jak Inwestor definiuje sformułowanie „szacunkowe koszty”.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nie oczekuje na tym etapie wykonania Kosztorysu Inwestorskiego a jedynie sporządzenia Zbiorczego Zestawienia Kosztów (ZZK) oszacowanych zgodnie z najlepszą wiedzą, rozpoznaniem stanu technicznego nabrzeży i aktualnymi cenami rynkowymi.

Pytanie nr 3

W nawiązaniu do zapisów rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie „*określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robot budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym*” mówiącym w §3.1, iż podstawą dla kosztorysu jest dokumentacja techniczna prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, iż część techniczna analizy ma być sporządzona w sposób wystarczający do sporządzenia kosztorysu definiując wartości przedmiarowe.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie oczekuje wykonania Kosztorysu Inwestorskiego na tym etapie. Jak w **Odpowiedź nr 2.**

Pytanie nr 4

W nawiązaniu do zapisów wzoru umowy, a w szczególności §10 pkt. 5, zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż w przypadku różnic w kwotach i wartościach przedmiarowych pomiędzy kosztorysem inwestorskim sporządzonym w oparciu o przedmiotową dokumentację (analizę techniczno-ekonomiczną), a kosztorysem inwestorskim sporządzonym na podstawie projektu budowlanego, Inwestor nie będzie

dochodzić odszkodowania uzupełniającego, ani nie będzie karać wykonawcy analizy techniczno-ekonomicznej.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający oczekuje wykonania ekspertyzy zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i z należytą starannością, które mają pomóc Zamawiającemu w podjęciu decyzji co do dalszego postępowania. Na tym etapie bez posiadanego przedmiotu umowy Zamawiający nie jest w stanie wykluczyć dochodzenie odszkodowania, o którym mowa w §10 pkt. 5 umowy.

Pytanie nr 5

W nawiązaniu do zapisów wzoru umowy, a w szczególności §9 pkt. 7 i 8 oferent zwraca się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne określenie zasady odbioru dokumentacji. Pkt 7 mówi o 21 dniach, a pkt 8 o 30 dniach.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający ujednolicił zapisy w §9 pkt. 7 i 8 do 30 dni.

Pytanie nr 6

W nawiązaniu do zapisów wzoru umowy, a w szczególności §2 określającego termin wykonania przedmiotu zamówienia na 3 miesiące oferent zwraca się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne potwierdzenie, iż proces odbiorowy w terminie jednego miesiąca nie jest uwzględniony w powyżej określonym okresie czasu.

Odpowiedź nr 6

Termin podany w §2 jest terminem jaki przysługuje Wykonawcy na opracowanie przedmiotu zamówienia i nie jest w to wliczony czas przewidziany na jego weryfikację oraz odbiór.

Pytanie nr 7

W nawiązaniu do zapisów wzoru umowy, a w szczególności §12 kierując się zapisami Art. 29 pkt 1. Prawa Zamówień Publicznych oraz dbałością o finanse publiczne zwracamy się z uprzejmą prośbą o jednoznaczne i wyczerpujące określenie z jakimi pracami projektowymi analiza techniczno-ekonomiczna ma zostać skoordynowana?

Odpowiedź nr 7

§12 przewiduje możliwość zmian umowy jeżeli wystąpią okoliczności, które będą tego wymagać. Na dzień dzisiejszy takie okoliczności nie są znane Zamawiającemu.

II. Zamawiający postanawia zmienić zapisy załącznika nr 1 - *OPZ* oraz nr 3 – *wzór Umowy*.

1. W §9 w pkt. 7 *wzoru Umowy* zmienia się termin czynności odbiorowych z 21 dnia na 30 dni.
2. W związku ze zmianą treści załącznika nr 3 - *wzór Umowy* Zamawiający usuwa go w całości i w to miejsce wprowadza **załącznik nr 3 - wzór Umowy - zmiana nr 1**.

3. W pkt 1.1 *OPZ* wykreśla się zapis „- opracowanie metod usunięcia ewentualnych zagrożeń (technologie, materiały, sprzęt) wraz z wyceną kosztów ich realizacji (kosztorysy inwestorskie z określeniem składników wyceny robót)” a w jego miejsce w *OPZ* wprowadza się zapis : „- **opracowanie metod usunięcia ewentualnych zagrożeń (technologie, materiały, sprzęt) wraz z wyceną kosztów ich realizacji (zbiorcze zestawienie kosztów - ZZK)**”.
4. W pkt 1.1 *OPZ* wykreśla się zapis „- ocenę stanu technicznego (wnioski i zalecenia), na podstawie specjalistycznych badań, pomiarów i obliczeń (batymetria, sondaż dna, przegląd nurkowy, badanie ścianki szczelnej oraz innych elementów konstrukcyjnych nabrzeży itp.) w celu ustalenia przydatności do użytkowania (dokumentacja rysunkowa i fotograficzna),” a w jego miejsce w *OPZ* wprowadza się zapis : „- **ocenę stanu technicznego (wnioski i zalecenia), na podstawie specjalistycznych badań, pomiarów i obliczeń (batymetria, sondaż dna, przegląd nurkowy, badanie grubości oraz stanu ścianki szczelnej oraz innych elementów konstrukcyjnych nabrzeży takich jak oczep, elementy systemów kotwiących itp. – wymienione badania powinny zostać wykonane dla każdego z wymienionych nabrzeży) w celu ustalenia przydatności do użytkowania (dokumentacja rysunkowa i fotograficzna),**”
5. W pkt 1.1 *OPZ* *dotychczas* dodaje się zapis: „- **badanie geotechniczne – niezbędne do oszacowania kosztów dwóch wariantów (min. 3 odwierty)**”.
6. W związku ze zmianą treści załącznika nr 1 – Opis zamówienia Ekspertyza Zamawiający usuwa go w całości i w to miejsce wprowadza **załącznik nr 1 - Opis zamówienia Ekspertyza - zmiana nr 1**.
7. Pozostałe treści zapytania ofertowego nr WIM.271.2.11.2018 nie ulegają zmianie.

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr inż. Rafał Łysiak
Naczelnik Wydziału
Inwestycji Miejskich