

**UCHWAŁA Nr XII/85/2015  
RADY MIASTA ŚWINOUJŚCIE**

z dnia 27 sierpnia 2015 r.

**w sprawie uznania skargi za bezzasadną**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195 oraz z 2015 r. poz. 211 i 702) Rada Miasta Świnoujście uchwala się, co następuje:

**§ 1.** 1. Uznaje skargę z dnia 12 czerwca 2015 r. złożoną przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne – Lasy Państwowe Nadleśnictwo Międzyzdroje, za bezzasadną.

2. Pismo wyjaśniające z dnia 17 lipca 2015 r. znak: WO.KP.0004.1.2015 stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

Joanna Agatowska

Świnoujście, dnia 17 lipca 2015 r.

WO.KP.0004.1.2015

Pani  
Joanna Agatowska  
Przewodnicząca  
Rady Miasta Świnoujście

dot. BRM.1510.212.2015

#### Wyjaśnienie

**dotyczące skargi z dnia 12 czerwca 2015 r. Skarbu Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne - Lasy Państwowe Nadleśnictwo Międzyzdroje reprezentowanego przez pełnomocnika radcę prawnego Pana Andrzeja Małeckiego na bezczynność Prezydenta Miasta Świnoujście**

W dniu 17 kwietnia 2015 r. Nadleśnictwo Międzyzdroje złożyło wnioski o wydanie zezwoleń uprawniających do korzystania z przeprawy promowej Świnoujście - Centrum (promy Karsibór) poza kolejnością dla 5 samochodów, z których 1 samochód o nr rej. ZKA 01967 jest własnością Nadleśnictwa Międzyzdroje, natomiast 4 pozostałe o nr rej.: ZGL 34816, ZKA 10074, ZKA 01967 i ZSW 12256 są samochodami prywatnymi pracowników Nadleśnictwa, używanymi do celów służbowych.

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie i winna być uznana za bezzasadną z przyczyn podanych niżej.

Zgodnie z pkt 19 „Zasad korzystania z przepraw promowych w Świnoujściu”, stanowiących Załącznik nr 4 do Organizacji ruchu Nr 8/2008 z dnia 25 kwietnia 2008 r. (zm. 1 stycznia 2015 r.) zezwolenie na pierwszeństwo wjazdu na przeprawę promową Świnoujście - Centrum wydaje Prezydent Miasta po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Wnioskodawcę wpisanego w rubryce C.1 dowodu rejestracyjnego.

W przypadku wniosku Nadleśnictwa tylko 1 samochód, o nr rej. ZKA 01967 spełnia, ten warunek. Prezydent uznał, że ten pojazd służbowy ewentualnie może takie zezwolenie otrzymać, natomiast jeżeli chodzi o pozostałe samochody prywatne, to nie ma żadnych podstaw do tego, aby korzystały z przeprawy promowej Świnoujście - Centrum poza kolejnością.

W ocenie Prezydenta Miasta Świnoujście fakt, iż pojazdy samochodowe (o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t) stanowią własność osób fizycznych, będących pracownikami państwowej jednostki organizacyjnej, w tym pracownikami pełniącymi funkcje kierownicze nie daje dostatecznych podstaw do uznania, iż pojazdy te będą korzystać z pierwszeństwa wjazdu na przeprawę promową Świnoujście - Centrum wyłącznie w celu realizacji zadań publicznych, w tym zadań o zasadniczym znaczeniu dla zaspokojenia podstawowych potrzeb Skarbu Państwa lub społeczności lokalnej.

Powyższe zapatrywanie nie stoi w żadnej sprzeczności z faktem zawarcia przez wyżej wymienionych pracowników umów z pracodawcą w kwestii zasad korzystania z samochodu prywatnego dla celów służbowych. Treść wspomnianych umów nie ogranicza w jakimkolwiek stopniu możliwości wykorzystania przedmiotowych pojazdów osobowych przez ich właścicieli dla celów nie pozostających w jakimkolwiek związku z ich działalnością

zawodową. Wręcz przeciwnie. Umowa określa limit korzystania z samochodów dla celów służbowych. W konsekwencji, zarówno uzasadnienie złożonych wniosków, jak i treść załączonych do nich dokumentów nie mogą - zdaniem Prezydenta - stanowić wystarczającej przesłanki dla uznania, iż pojazdy te winny korzystać z pierwszeństwa wjazdu na prom kosztem obiektywnie istniejących, stałych potrzeb komunikacyjnych członków społeczności lokalnej oraz tych służb publicznych, które realizują uzyskane prawo do pierwszeństwa przejazdu za pośrednictwem pojazdów z założenia nie przeznaczonych dla realizacji przewozów prywatnych.

Należy jeszcze raz podkreślić, iż stosując konsekwentnie przywołane wyżej racje i kryteria udzielono stosownego zezwolenia na pierwszeństwo wjazdu pojazdowi służbowemu, stanowiącemu własność Nadleśnictwa Międzyzdroje, trudno bowiem zakładać, iż tego rodzaju pojazd miałby być wykorzystywany w celach innych niż służbowe, związane z realizacją ustawowych zadań jednostki organizacyjnej Skarbu Państwa.

W poprzednich latach Nadleśnictwo Międzyzdroje nie występowało o przyznanie identyfikatorów na przeprawę promową Świnoujście - Warszów, jak również zezwoleń na pierwszeństwo wjazdu na przeprawę promową Świnoujście - Centrum. Zatem nie jest prawdą, że bez przyznania wnioskowanych uprawnień wszystkim pojazdom wskazanym we wniosku, skarżący nie ma możliwości prawidłowego funkcjonowania i realizacji ustawowych zadań wykonywanych w celach publicznych. W każdym bądź razie uzasadnienie wniosku nie zawiera jakichkolwiek informacji o przyczynie tak istotnego wzrostu potrzeb skarżącego w omawianym zakresie. Z całokształtu okoliczności sprawy również nie sposób wywnioskować, co zmieniło się na tym polu w tak krótkim czasie.

Skarżący zarzuca Prezydentowi, że jego wniosek z dnia 15 kwietnia 2015 r. (data wpływu do Urzędu Miasta 17 kwietnia 2015 r.) do dnia 29 maja 2015 r., kiedy to złożył skargę, nie został rozpatrzony. Nie jest to prawdą. W okresie od dnia 17 kwietnia do 18 maja 2015 r. pracownicy Wydziału Organizacyjnego/Kancelarii Prezydenta kontaktowali się telefonicznie z pełnomocnikiem Nadleśnictwa. W dniu 18 maja br. (16 i 17 maja 2015 r. - dni wolne od pracy) pełnomocnik został poinformowany telefonicznie, że Prezydent Miasta wydał 1 zezwolenie na pierwszeństwo wjazdu na przeprawę promową Świnoujście - Centrum dla samochodu o nr rej. ZKA 01967, który jest własnością Nadleśnictwa Międzyzdroje oraz 3 identyfikatory na przeprawę promową Świnoujście - Warszów (1 samochód ma „świnoujską” rejestrację i nie musi mieć identyfikatora) i że zarówno zezwolenie jak i identyfikatory można odebrać w Urzędzie Miasta w pok. 107. Pełnomocnik skarżącego nie chciał jednak przyjąć tego do wiadomości. Domagał się wydania zezwoleń na pierwszeństwo wjazdu dla wszystkich samochodów.

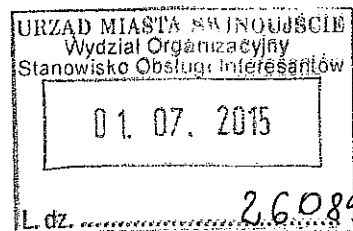
W dniu 1 czerwca br. skarżący ponownie złożył pismo z prośbą o wydanie zezwoleń na pierwszeństwo wjazdu na przeprawę promową Świnoujście - Centrum dla wszystkich samochodów. Pełnomocnik skarżącego został poinformowany telefonicznie, że Prezydent Miasta podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie.

W dniu 12 czerwca br. zostało wysłane do Nadleśnictwa Międzyzdroje pismo kolejny raz informujące o możliwości odbioru zezwolenia oraz identyfikatorów. Do dnia dzisiejszego Nadleśnictwo nie dokonało wpłaty i nie odebrało zezwolenia oraz 3 identyfikatorów.

W dniu 1 lipca 2015 r. wpłynęło do tutejszego Urzędu postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z dnia 26 czerwca 2015 r. Po rozpoznaniu zażalenia Skarbu Państwa - Nadleśnictwa Międzyzdroje na niezłażwienie sprawy w terminie postępowanie zostało umorzone (postanowienie SKO.WD.471/2908/2015 z dnia 26 czerwca 2015 r. w załączeniu).

Z poważaniem

p.o. NADLEŚNICTWA  
Wydział Organizacyjny  
mgr Sławomir [imię] [nazwisko]



POSTANOWIENIE  
z dnia 26 czerwca 2015 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie w składzie:

Przewodniczący: Dorota Wróblewska  
Członek: Małgorzata Niedźwiecka  
Członek: Joanna Wieromiejczyk

Na podstawie przepisów:

art. 37 § 2, art. 35 § 5 w zw. z art. 105 § 1 i art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.  
Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 t.j.),

po rozpoznaniu zażalenia Skarbu Państwa - Nadleśnictwa Międzyzdroje na  
niezałatwienie sprawy w terminie,

**postanawia:**

umorzyć postępowanie zażaleniowe.

Uzasadnienie.

Pismem złożonym dnia 12 czerwca 2015 r. Skarb Państwa - Nadleśnictwo Międzyzdroje, reprezentowane przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł zażalenie na niezałatwienie przez Prezydenta Miasta Świnoujście w przepisany terminie sprawy wydania zezwolenia uprawniającego do korzystania z przeprawy promowej Świnoujście - Centrum (promy Karsibór) poza kolejnością, żądając wyznaczenia dodatkowego 14 - sto dniowego terminu załatwienia sprawy, zarządzenia wyjaśnienia przyczyn niezałatwienia sprawy w terminie, oraz stwierdzenia, że niezałatwienie sprawy w terminie miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

W uzasadnieniu zażalenia Skarżący wskazał, iż w dniu 15 kwietnia 2015 r. złożył do Prezydenta Miasta Świnoujście wniosek o wydanie zezwoleń uprawniających do korzystania z przeprawy promowej Świnoujście - Centrum (promy Karsibór) poza kolejnością, załączając wszystkie wymagane prawem dokumenty.

Do chwili złożenia zażalenia na niezakończony w terminie, nie doręczono Skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie, nie zawiadomiono o zarejestrowaniu sprawy w urzędzie.

Skarżący podkreślił, że sprawa nie jest skomplikowana, nie wymaga prowadzenia postępowania wyjaśniającego, a zatem bez przeszkód mogła być zakończona w terminie 1 miesiąca.

#### Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie zważyło, co następuje:

Na wstępie rozważań wyjaśnić należy podstawy rozpoznania zażalenia na bezczynność organu na podstawie art. 37 § 2 Kpa.

Stosownie do treści przepisu art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego, „§ 1. Organy administracji publicznej obowiązane są zakończyć sprawy bez zbędnej zwłoki.

§ 2. Niezwłocznie powinny być zakończane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

§ 3. Zakończenie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

§ 4. Przepisy szczególne mogą określać inne terminy niż określone w § 3.

§ 5. Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

W każdym zaś przypadku niezakończenia sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa organ administracji publicznej ma obowiązek zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zakończania sprawy (art. 36 § 1 Kpa.).

Instytucja zażalenia na bezczynność organu znajduje zastosowanie w odniesieniu do spraw mających charakter sprawy administracyjnej zakończanych w drodze decyzji administracyjnej. Zakres obowiązywania Kodeksu postępowania administracyjnego wyznaczony został w Dziale I, rozdziale I Kodeksu, stanowiącym w art. 1 Kpa, iż „Kodeks postępowania administracyjnego normuje postępowanie:

- 1) przed organami administracji publicznej, w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych;
- 2) przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1;
- 3) w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2;
- 4) w sprawach wydawania zaświadczeń.

Dalsze jego przepisy, od art. 2 do art. 5 Kpa, nie zawierają norm istotnych z punktu widzenia analizowanej sprawy.

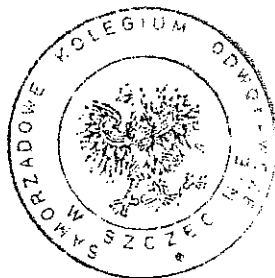
Przedmiotem zażalenia na niezakończoną sprawę w terminie jest czynność materialno - techniczna organu właściwego w sprawie wydania wnioskowanego zezwolenia.

Ustawa o z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 460 t.j.) nie zawiera normy kompetencyjnej do wydawania wnioskowanego zezwolenia w drodze decyzji administracyjnej.

Zważywszy zatem na okoliczność, iż zażalenie na niezakończoną sprawę w terminie, o jakim mowa w art. 37 § 2 Kpa, jest instytucją właściwą dla kontroli terminowości załatwienia spraw administracyjnych, a zatem spraw rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnej, brak jest podstaw do uznania legalności zastosowania analizowanego przepisu do czynności technicznej organu.

Jednocześnie godzi się zauważyć, iż zarzucone działanie Prezydenta Miasta Świnoujście może być przedmiotem skargi opartej na przepisach art. 227 w zw. z art. 228 i art. 229 pkt 3 Kpa.

**Niniejsze postanowienie nie podlega zaskarżeniu.**



Przewodniczący:

.....

Członek:

.....

Członek:

.....

Otrzymują:

1. R. Pr. Andrzej Małecki  
Kancelaria Prawnicza  
ul. Konstytucji 3 Maja 19  
72-100 Goleniów  
Pełnomocnik Skarbu Państwa - Nadleśnictwa Międzyzdroje

2. Prezydent Miasta Świnoujście  
ul. Wojska Polskiego 1/5  
72-600 Świnoujście

3. Aa.

## UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2015 r. Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne – Lasy Państwowe Nadleśnictwo Międzyzdroje reprezentowane przez pełnomocnika radcę prawnego - Pana Andrzeja Małeckiego, złożyło skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Świnoujście.

W wyniku jej rozpatrzenia, biorąc pod uwagę okoliczności i wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 17 lipca 2015 r. znak: WO.KP.0004.1.2015 oraz postanowienie SKO w Szczecinie z dnia 26 czerwca 2015 r. nr SKO.WD.471/2908/2015, stanowiące załącznik do pisma, skarga została uznana za bezzasadną.