

OL.242.5.TK.2016

**ZAWIADOMIENIE**  
**DO WSZYSTKICH UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA**  
**O WYNIKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO PN.:**  
**„Wykonanie trzech pionów instalacji hydrantowej oraz demontażu istniejących pionów**  
**hydrantowych w budynku przy ul. Dąbrowskiego 4 w Świnoujściu”**

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zwana dalej „ustawą” zawiadamia się, że w dniu **11/05/2016** w przedmiotowym postępowaniu **wybrana** została oferta złożona przez:

**Zakład Budowlany „EFEKT” Sp. J. J. D. Dziedzicy, ul. Leśmiana 7, 72-600 Świnoujście** – oferta uzyskała **100,0** pkt. oraz spełniała wymagania określone w SIWZ.

W trakcie postępowania przetargowego wpłynęło **6** ofert, **3** oferty odrzucono, **2** oferentów wykluczono z postępowania.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Liczba pkt w kryterium termin wydłużenia gwarancji	Liczba pkt w kryterium termin realizacji	Razem
1	Zakład Instalacyjny Wod. Kan. Gaz. C.O. Andrzej Jankowski ul. Kreta 21/15, 62-095 MUROWANA GOŚLINA	Wykonawca został <b>wykluczony</b> z postępowania (art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp) a następnie oferta została <b>odrzucona</b> - na podstawie (art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp)			
2	PORT-SERWIS Sp. z o. o. ul. Bunkrowa 1, 72-602 ŚWINOUJŚCIE	72,4	0	0	72,4
3	Zakład Budowlany „EFEKT” Sp. J. J. D. Dziedzicy ul. Leśmiana 7, 72-600 ŚWINOUJŚCIE	80,0	12	8	100,0
4	EKO-TECH Karol Słomiński, ul. 27 Stycznia 7, 83-140 GNIEW	Oferta Wykonawcy została <b>odrzucona</b> na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w związku z art. 90 ust. 3 Pzp			
5	Firma Budowlana „FOGT” Eugeniusz Fogt, ul. Grudziądzka 7, 72-600 ŚWINOUJŚCIE	64,4	12	8	84,4
6	WODNIK Diana Zawadzka, ul. Boh. Warszawy 11, 73-200 CHOSZCZNO	Wykonawca został <b>wykluczony</b> z postępowania (art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp) a następnie oferta została <b>odrzucona</b> - na podstawie (art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp)			

Zamawiający informuje, że z postępowania **wykluczył** nw. Wykonawców:

- Zakład Instalacyjny Wod. Kan. Gaz. C.O. Andrzej Jankowski ul. Kreta 21/15, 62-095 MUROWANA GOŚLINA**
- WODNIK Diana Zawadzka, ul. Boh. Warszawy 11, 73-200 CHOSZCZNO**

Sprawę prowadzi: Referat Organizacji i Logistyki

Tadeusz Koralewski tel. 91 321 21 56 wew. 41; fax. 91 321 05 08

Uzasadnienie prawne:

art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp – Zamawiający z postępowania wyklucza (...) nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 15 marca 2016 r. zwrócił się do wszystkich uczestników postępowania o przedłużenie terminu związania oferta oraz na przedłużenie okresu ważności wadium do dnia 20 maja 2016 r. ww. Wykonawcy nie wyrazili zgody.

Zamawiający informuje, że z postępowania odrzucał oferty złożone przez ww. Wykonawców:

1. **Zakład Instalacyjny Wod. Kan. Gaz. C.O. Andrzej Jankowski ul. Kreta 21/15, 62-095 MUROWANA GOŚLINA**
2. **WODNIK Diana Zawadzka, ul. Boh. Warszawy 11, 73-200 CHOSZCZNO**

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) została złożona przez wykonawcę, wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. **EKO-TECH Karol Słomiński, ul. 27 Stycznia 7, 83-140 GNIEW**

Uzasadnienie prawne:

✓ art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3;

oraz

✓ art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

w związku z

✓ art. 90 ust. 3 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przyjął domniemanie, iż cena zaoferowana przez Wykonawcę jest rażąco niska w związku z powyższym działając na podstawie art. 90 ust 1 Pzp, wezwał, więc Wykonawcę do złożenia wyjaśnień (wraz ze stosownymi dowodami) dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego złożył wyjaśnienia w powyższym zakresie. Po zapoznaniu z treścią ww. dokumentów, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 14/03/2016 r., dotyczącymi elementów mających wpływ na cenę, Zamawiający ponownie zwrócił się do Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia o udzielenie wyjaśnień (*doprecyzowanie*) w zakresie przedstawionych dowodów wskazując elementy, na które Wykonawca winien udzielić szczegółowych wyjaśnień. Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego ponownie złożył wyjaśnienia jednak całkowicie pominał w nich sprawy z zakresu „*technologii i wymagań montażowych*”.

Powtórne wezwanie miało umożliwić Wykonawcy potwierdzenie, iż oferta została rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie przedstawił żadnych dowodów, z których wynikałoby faktycznie znaczne obniżenie kosztów wykonania przedmiotu zamówienia. Jest to logiczne i Wykonawca powinien wiedzieć, że Zamawiającemu zależy na konkretnych danych, na których może oprzeć swoją ocenę. Podkreślenia wymaga, iż przedstawienie wskazanych w art.90 ust. 1 Pzp „*dowodów*” nie jest wymogiem formalnym, bez którego wyjaśnienia są nieważne, lecz wzmacniają one argumentację strony, dlatego przedstawienie ich jest korzystne dla Wykonawcy.

Zgodnie z wyrokiem KIO 323/12: „Zgodnie z art. 90 ust. 3 Pzp (...) Zamawiający powinien mieć pewność, że cena jest rażąco niska. Oznacza to, że w przypadku, gdy po złożonych przez Wykonawcę

Sprawę prowadzi: Referat Organizacji i Logistyki

Tadeusz Koralewski tel. 91 321 21 56 wew. 41; fax. 91 321 05 08

wyjaśnieniach Zamawiający cały czas ma wątpliwości, co do tego, czy cena zaofferowana przez Wykonawcę jest ceną rażąco niską to art. 90 ust 3 Pzp nie daje Zamawiającemu prawa do odrzucenia oferty. Ustawa Pzp wymaga, bowiem, aby treść złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień potwierdziła, iż zaproponowana cena jest rażąco niska. Wszelkie wątpliwości w tym zakresie nie mogą być tłumaczone na niekorzyść Wykonawcy, co do zaofferowanej przez niego ceny. Ustawa wymaga pozytywnego potwierdzenia przedmiotu ceny rażąco niskiej”.

W niniejszej sprawie Zamawiający dwukrotnie wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaofferowanej ceny, co wskazuje, że Zamawiający miał poważne wątpliwości, czy zaofferowana cena może zostać uznana za cenę rażąco niską.

Ponadto, na podstawie przekazanych przez Wykonawcę wyjaśnień do rażąco niskiej ceny, Zamawiający stwierdziła, że oferta jest niezgodna z treścią SIWZ tj.

W rozdziale *III Uwaga!!!* zawiera zapis:

- *Podstawą do wyceny jest dokumentacja techniczna, natomiast przedmiar robót stanowi element pomocniczy.*

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach stwierdził, że szacując ofertę opierał się tylko na przedmiarze robót.

Na podstawie powyższego w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie oszacował właściwi kosztów realizacji przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto Zamawiający powziął wątpliwości, co do warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia, jednakże w związku z faktem, że oferta podlega odrzuceniu Zamawiający odstąpił od wyjaśnienia i ewentualnego uzupełnienia dokumentów.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający informuje, iż umowa o udzielenie zamówienia publicznego może zostać zawarta po dniu **16/05/2016** r.

**DYREKTOR**  
**ZGM w Świnoujściu**  
*Oryginał podpisu w dokumentach postępowania*  
*mgr inż. Artur Ćwik*

Sprawę prowadzi: Referat Organizacji i Logistyki

Tadeusz Koralewski tel. 91 321 21 56 wew. 41; fax. 91 321 05 08