

**Strona internetowa na której zamieszczono
siwz nr WIM.271.1.76.2017**

**INFORMACJA
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

**Dotyczy: postępowania nr WIM.271.1.76.2017 w sprawie wyboru Wykonawcy na zadanie
pn. „Wycinka i karczowanie drzew i krzewów na terenach realizacji inwestycji
Kurort Nadmorski Świnoujście - nowa wizja przestrzeni publicznej”.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Tj. Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.) przekazuję w załączeniu informację o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;

I. Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**Drew – Kos Dariusz Różycki ul. Chojnicka 74, 89-500 Tuchola o cenie brutto
430 466,40 zł (słownie złotych: czterysta trzydzieści tysięcy czterysta
sześćdziesiąt sześć złotych 40/100).**

Oferta złożona przez tego wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, łącznie oferta uzyskała 100 pkt.

II. W niniejszym postępowaniu w wyznaczonym terminie oferty złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin wykonania	Warunki płatności
1.	Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. Spółka komandytowa Durdy 141 39-450 Baranów Sandomierski	1 124 766,00	I etap – 2 tygodnie od podpisania umowy II i III etap – zgodnie z SIWZ	Zgodnie z SIWZ
2.	„ARBOR” Wojciech Dźwik Wojciech Dźwik ul. Czechowskiego 2D/4 64-800 Chodzież	496 800,00	I etap – 2 tygodnie od podpisania umowy II i III etap – zgodnie z SIWZ	Zgodnie z SIWZ

3.	Drew – Kos Dariusz Różycki ul. Chojnicka 74 89-500 Tuchola	414 282,60	I etap – 2 tygodnie od podpisania umowy II i III etap – zgodnie z SIWZ	Zgodnie z SIWZ
4.	Czajka i Syn Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 14/1 72-600 Świnoujście	540 000,00	I etap – 4 tygodnie od podpisania umowy II i III etap – zgodnie z SIWZ	Zgodnie z SIWZ
5.	Konsorcjum firm: Firma Handlowo Usługowa THOMAS Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Lubieszynońska 34, 72-006 Mierzyn – lider konsorcjum Firma Handlowo Usługowa Thomas Sp. z o.o. ul. Lubieszynońska 34 72-006 Mierzyn – członek konsorcjum	534 023,82	I etap – 3 tygodnie od podpisania umowy II i III etap – zgodnie z SIWZ	Zgodnie z SIWZ

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

O wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie rozdziałem XII SIWZ nr WIM.271.1.76.2017 zdecydowała największa ilość punktów uzyskanych przez ofertę, obliczona przez komisję przetargową wg poniższego schematu:

Kryteria oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej

1. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:

1.1 Cena oferty brutto (C) 60 %

1.2 Termin realizacji zamówienia dla I etapu(T) 40 %

2. Punkty będą przyznawane wg następujących zasad:

2.1 Cena oferty (C)

$$C = 0,6 \times (C_{\min} / C_{ob}) \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

C_{\min} - cena brutto najniższa,

C_{ob} - cena brutto oferty badanej

2.2 Termin realizacji zamówienia dla I etapu (T):

$T = 40$ pkt. – gdy zaoferowany termin realizacji zamówienia ulega skróceniu o 2 tygodnie.

$T = 20$ pkt. – gdy zaoferowany termin realizacji zamówienia ulega skróceniu o 1 tydzień.

$T = 0$ pkt. – gdy zaoferowany termin realizacji zamówienia jest zgodny z terminem wskazanym przez zamawiającego.

Termin realizacji musi być podany w tygodniach.

Termin zaoferowany nie może być dłuższy niż 4 tygodnie i nie może być krótszy niż 2 tygodnie. Oferta Wykonawcy, który zaoferuje realizację zamówienia w terminie krótszym niż 2 tygodnie albo w dłuższym niż 4 tygodnie zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 jako oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta, zostanie obliczona wg poniższego wzoru:

$$L = C + T$$

gdzie:

L - całkowita liczba punktów

C - ilość punktów za cenę oferty

T - ilość punktów za termin realizacji zamówienia dla I etapu

4. Ocena punktowa dotyczyła wyłącznie ofert uznanych za ważne i nie podlegające odrzuceniu, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.
5. Punktacja przyznawana ofertom w poszczególnych kryteriach oraz łączna jest liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w spośród ofert nieodrzuconych, tj.: oferty nr 1,3,4,5, dla których nie zachodzą przesłanki odrzucenia oferty określone w art. 89 ustawy Pzp.

Ocena punktowa ofert:

Oferta nr 1

Punktacja przyznana:

$$C = 0,6 \times (430\,466,40 / 1\,124\,766,00) \times 100 \text{ pkt} = 22,96 \text{ pkt}$$

$$T = \text{I etap} - 2 \text{ tygodnie od podpisania umowy (uległ skróceniu o 2 tygodnie)} = 40 \text{ pkt}$$

$$L = C + T = 22,96 + 40 = 62,96 \text{ pkt.}$$

Oferta nr 3

Punktacja przyznana:

$$C = 0,6 \times (430\,466,40 / 430\,466,40) \times 100 \text{ pkt} = 60,00 \text{ pkt}$$

$$T=I \text{ etap} - 2 \text{ tygodnie od podpisania umowy (uległ skróceniu o 2 tygodnie)} = 40 \text{ pkt}$$

$$L = C + T = 60,00 + 40 = 100,00 \text{ pkt.}$$

Oferta nr 4

Punktacja przyznana:

$$C = 0,6 \times (430\,466,40 / 540\,000,00) \times 100 \text{ pkt} = 47,83 \text{ pkt}$$

$$T=I \text{ etap} - 4 \text{ tygodnie od podpisania umowy (termin realizacji zgodny)} = 0 \text{ pkt}$$

$$L = C + T = 47,83 + 00 = 47,83 \text{ pkt.}$$

Oferta nr 5

Punktacja przyznana:

$$C = 0,6 \times (430\,466,40 / 534\,023,82) \times 100 \text{ pkt} = 48,36 \text{ pkt}$$

$$T=I \text{ etap} - 3 \text{ tygodnie od podpisania umowy (uległ skróceniu o 1 tydzień)} = 20 \text{ pkt}$$

$$L = C + T = 48,36 + 20 = 68,36 \text{ pkt.}$$

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr inż. *głuchaj* *Michalska*
Zastępca Prezydenta.....