

Świnoujście, 29.01.2018r.

**Strona Internetowa Urzędu Miasta Świnoujście,
na której zamieszczono SIWZ
nr WIM.271.1.65.2017**

INFORMACJA

o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 tj.), którego przedmiotem jest wyłonienie wykonawcy na realizację zamówienia publicznego pn. Przebudowa dróg powiatowych i gminnych- etap II- przebudowa ulic: Mostowej, Sąsiedzkiej, Wielkopolskiej, Gdańskiej oraz Zalewowej. Znak sprawy WIM.271.1.65.2017.

Zamawiający dopuszczał składanie ofert częściowych.

Szanowni Państwo,

NBQ Sp. z o.o. jako podmiot działający w imieniu i na rzecz Zamawiającego Gmina Miasto Świnoujście na podstawie umowy nr WIM/72/2017 informuje, co następuje:

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 roku, poz. 1579 tj.)- dalej ustawa Pzp- przekazuję w załączeniu informację o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Komisja dokonała wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert nieodrzuconych.

O wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie rozdziałem XII SIWZ nr WIM.271.1.65.2017 zdecydowała największa ilość punktów uzyskanych przez ofertę, obliczona przez komisję przetargową wg poniższego schematu.

$$L = C + G + D$$

gdzie:

- L - całkowita liczba punktów
- C - ilość punktów za cenę oferty

- G - ilość punktów za przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi
 D - ilość punktów za doświadczenie zawodowe kierownika budowy

Punktacja:

Cena oferty brutto (C)	60%
Przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi (G)	20%
Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (D)	20%

a) punkty za cenę obliczane są według wzoru: (C)

$$C = 0,6 \times (C_{\min} / C_{ob}) \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

- C_{\min} - cena brutto najniższa,
 C_{ob} - cena brutto oferty badanej

b) **Przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi(G)**

Ocenie podlegać będzie gwarancja i rękojmią ponad wymagane minimum.

Punkty za okres gwarancji i rękojmi ofert będą liczone wg proporcji matematycznej z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku:

$$G = \left(\frac{G_{ob}}{G_{max}} \right) \times 20$$

gdzie:

- G - ilość punktów za kryterium gwarancji i rękojmi
 G_{ob} - okres gwarancji i rękojmi oferty badanej
 G_{max} - maksymalny punktowany okres gwarancji i rękojmi równy 60 miesięcy
 G_{min} - minimalny wymagany okres gwarancji i rękojmi równy 36 miesięcy

c) **Doświadczenie zawodowe kierownika budowy (D)**

Ilość realizacji, na których wskazana osoba pełniła funkcję kierownika budowy:	1 realizacja	2 realizacje	3 realizacje	4 realizacje	5 i więcej Realizacji (max. 20 pkt. można otrzymać)
Przyznane punkty -D:	4	8	12	16	20 pkt.

I. Najkorzystniejszą ofertą w Części nr I- „Przebudowa ulicy Mostowej w Świnoujściu” jest oferta złożona przez:

PRD NOWOGARD Spółka Akcyjna
 ul. Górna 2/1
 72-200 Nowogard

Cena oferty brutto: 398 830,42 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset trzydzieści 42/100 zł).

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty najkorzystniejszej

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnianiu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin wykonania	Termin gwarancji i rękojmi w miesiącach	Warunki płatności	Doświadczenie zawodowe kier. Budowy (ilość realizacji)
1	PRD Nowogard Spółka Akcyjna; ul. Górna 2/1; 72-200 Nowogard	398 830,42	Zgodny z SIWZ	60 miesięcy	Zgodny z SIWZ	5
2	MAZUR Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Mazur Henryk; Łozienica, ul. Prosta 26; 72-100 Goleniów	553 103,08	Zgodny z SIWZ	60 miesięcy	Zgodny z SIWZ	8

Oferty uzyskały następującą punktację:

Oferta nr 1 -PRD NOWOGARD S.A.

$C = 0,6 \times (398\ 830,42 / 398\ 830,42) \times 100 \text{ pkt} = 60 \text{ pkt}$

$G = (60/60) \times 20 = 20 \text{ pkt}$

D- Kierownik budowy - 5 zadań = 20 pkt

Łączna ilość punktów L= C + G + D= 60 + 20 + 20 = 100 pkt.

Oferta nr 2- MAZUR Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Mazur Henryk

Oferta odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 18.12.2017r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres kolejnych 30 dni.

Wykonawca w odpowiedzi nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt. 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związani ofertą.

II. Najkorzystniejszą ofertą w Części nr II- „Przebudowa ulicy Sasiedzkiej w Świnoujściu” jest oferta złożona przez:

PRD NOWOGARD Spółka Akcyjna

ul. Górna 2/1

72-200 Nowogard

Cena oferty brutto: 1 698 883,13 zł (słownie: jeden milion sześćset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt trzy 13/100 zł).

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty najkorzystniejszej

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnianiu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Uzasadnienie prawne wyboru ofert najkorzystniejszej

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin wykonania	Termin gwarancji i rękojmi w miesiącach	Warunki płatności	Doświadczenie zawodowe kier. Budowy (ilość realizacji)
1	PRD Nowogard Spółka Akcyjna; ul. Górna 2/1; 72-200 Nowogard	1 698 883,13	Zgodny z SIWZ	60	Zgodny z SIWZ	5
2	STRABAG Sp. z o.o.; ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków	1 786 287,29	Zgodny z SIWZ	60	Zgodny z SIWZ	5
3	MAZUR Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Mazur Henryk; Łozienica, ul. Prosta 26; 72-100 Goleniów,	2 244 518,74	Zgodny z SIWZ	60	Zgodny z SIWZ	8

Oferty uzyskały następującą punktację:

Oferata nr 1- PRD NOWOGARD S.A.

Punktacja przyznana:

$$C = 0,6 \times (1\ 698\ 883,13 / 1\ 698\ 883,13) \times 100 \text{ pkt} = 60 \text{ pkt}$$

$$G = (60 / 60) \times 20 = 20 \text{ pkt}$$

$$D = \text{Kierownik budowy} - 5 \text{ zadań} = 20 \text{ pkt}$$

Łączna ilość punktów $L = C + G + D = 60 + 20 + 20 = 100 \text{ pkt}$.

Oferata nr 2- STRABAG Sp. z o.o.

Punktacja przyznana:

$$C = 0,6 \times (1\ 698\ 883,13 / 1\ 786\ 287,29) \times 100 = 57,06 \text{ pkt}$$

$$G = (60 / 60) \times 20 = 20 \text{ pkt}$$

$$D = \text{Kierownik budowy} - 5 \text{ zadań} = 20 \text{ pkt}$$

Łączna ilość punktów $L = C + G + D = 57,06 + 20 + 20 = 97,06 \text{ pkt}$.

Oferata nr 3- MAZUR Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Mazur Henryk

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 18.12.2017r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres kolejnych 30 dni.

Wykonawca w odpowiedzi nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt. 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

III. Część nr III- „Przebudowa ulicy Wielkopolskiej w Świnoujściu

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin wykonania	Termin gwarancji i rękojmi w miesiącach	Warunki płatności	Doświadczenie zawodowe kier. Budowy (ilość realizacji)
1	STRABAG Sp. z o.o.; ul. Parzniewska 10; 05-800 Pruszków	1 852 277,21	Zgodny z SIWZ	60	Zgodny z SIWZ	5

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta, której cena przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zadania.

Uzasadnienie prawne:

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp informuje, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla Części nr III, na podstawie przepisu art. 93 ust 1 pkt 4) ustawy Pzp.

IV. Część nr IV- „Przebudowa ulicy Gdańskiej w Świnoujściu”

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp informuje, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla Części nr IV, na podstawie przepisu art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp.

V. Najkorzystniejszą ofertą w Części nr V- „Przebudowa ulicy Zalewowej w Świnoujściu” jest oferta złożona przez:

MET-INSTAL Sp. z o.o.

Miękowo 5 D

72-100 Goleniów

Cena oferty brutto: 1 550 477,74 zł (słownie: jeden milion pięćset pięćdziesiąt tysięcy czterysta siedemdziesiąt siedem 74/100 zł)

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty najkorzystniejszej

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnianiu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Uzasadnienie prawne wyboru ofert najkorzystniejszej

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin wykonania	Termin gwarancji i rękojmi w miesiącach	Warunki płatności	Doświadczenie zawodowe kier. Budowy (ilość realizacji)
1	MET-INSTAL Sp. z o.o. 72-100 Goleniów, Młękowo 5D	1 550 477,74	Zgodny z SIWZ	60	Zgodny z SIWZ	5
2	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	1 682 758,22	Zgodny z SIWZ	60	Zgodny z SIWZ	5
3	MAZUR Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Mazur Henryk Łozienica, ul. Prosta 26; 72-100 Goleniów	2 199 499,92	Zgodny z SIWZ	60	Zgodny z SIWZ	8

Oferty uzyskały następującą punktację:

Oferta nr 1- MET-INSTAL Sp. z o.o.

Punktacja przyznana:

$$C = 0,6 \times (1\ 550\ 477,74 / 1\ 550\ 477,74) \times 100 \text{ pkt.} = 60 \text{ pkt}$$

$$G = (60/60) \times 20 = 20 \text{ pkt}$$

$$D = \text{Kierownik budowy- 5 zadań} = 20 \text{ pkt}$$

Łączna ilość punktów L= C + G + D= 60+20+20 =100 pkt.

Oferta nr 2- STRABAG Sp. z o.o.

Punktacja przyznana:

$$C = 0,6 \times (1\ 550\ 477,74 / 1\ 682\ 758,22) \times 100 = 55,28 \text{ pkt}$$

$$G = (60 / 60) \times 20 = 20 \text{ pkt}$$

$$D = \text{Kierownik budowy- 5 zadań} = 20 \text{ pkt}$$

Łączna ilość punktów L= C+G+D= 55,28+20+20= 95,28 pkt.

Oferta nr 3- MAZUR Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Mazur Henryk

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 18.12.2017r. zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres kolejnych 30 dni.

Wykonawca w odpowiedzi nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt. 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związani ofertą.

Zamawiający informuje ponadto, iż z uwagi na zastosowanie w niniejszym postępowaniu, tzw. procedury odwróconej zgodnie z art.24aa ustawy Pzp, najpierw dokonano oceny oferty, a następnie zbadano, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu 91 423 26 12 lub e-mailem na adres: zp@nbq.pl

INŻYNIER KONTRAKTU


Katarzyna Karsnar-Szymańska
NBQ