

WIM.271.1.32.2017.MS

Świnoujście, dnia 22.09.2017 r.

1. Wykonawcy - uczestnicy postępowania
WIM.271.1.32.2017
2. Strona internetowa Zamawiającego, na
której umieszczono ogłoszenie o
zamówieniu i udostępniono
SIWZ.WIM.271.1.32.2017

Dotyczy: odpowiedzi na pytania Wykonawców dotyczące treści SIWZ.WIM.271.1.32.2017
pn.: „Przebudowa ul. Markiewicza w Świnoujściu”.

Pytanie nr 1

Prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju lepiszcza do warstwy ścieralnej. W opisie technicznym projektu podany jest asfalt drogowy 50/70, natomiast specyfikacja techniczna nakazuje użyć asfaltu modyfikowanego PMB 45/80-55.

Odpowiedź

Proszę zastosować lepiszcze 50/70.

Pytanie nr 2

Prosimy o zmianę zapisów specyfikacji technicznej dla wymagań odnośnie kruszywa i właściwości MMA warstwy podbudowy, wiążącej, warstwy ścieralnej i powołanie się na obowiązujące normy i wymagania techniczne WT2 2014. Wymagania na których opiera się SST WT1 i Wt2 2008 są nieaktualne i zostały wycofane ze względu na zawarte w nich błędny. Obecnie obowiązującymi wymaganiami są wytyczne technicznych WT1-Wt2 2010 i 2014. Powołując się na WT 2008 wykonawca nie będzie mógł wystawić dokumentu DWU (tj. Deklaracja Właściwości Użytkowych), a co za tym idzie w myśl przepisów produkty oparte na WT 1 WT2 2008 nie będą spełniały wymagań dla produktów budowlanych.

Odpowiedź

Zmieniono SST i dołączono do dokumentacji.

Dołączono zamienne specyfikacje:

- w zakresie podbudów:: D-04.04.00, D-04.04.02, D-04.04.07

- w zakresie warstw wiążącej i ścieralnej: D-05.03.03, D-05.03.13

Wycofuje się odpowiednio poprzednie specyfikacje techniczne o numerach: D-04.04.02, D-04.07.01, D-05.03.05/01, D-05.03.13

Pytanie nr 3

Prosimy o umożliwienie zastosowania do warstwy podbudowy betonu asfaltowego o uziarnieniu do 22 mm (AC 22 P). Pozwoli to na zróżnicowanie uziarnienia pomiędzy

Sprawę prowadzi Wydział Inżyniera Miasta, tel.fax 091 327 06 29, e-mail: wim@um.swinoujscie.pl

warstwami podbudowy i wiążącej. Efektem tego będzie poprawa szczepności międzywarstwowej. Szczepność międzywarstwowa w konstrukcji nawierzchni ma istotny wpływ na rozkład naprężeń i odkształceń w konstrukcji nawierzchni obciążonej ruchem pojazdów. Brak lub zbyt mała szczepność międzywarstwowa powoduje zwiększone ugięcia nawierzchni, te zaś skutkują wzrostem naprężeń i odkształceń rozciągających na spodzie konstrukcji, tym samym zmniejszając trwałość zmęczeniową całej nawierzchni.

Odpowiedź

Dopuszcza się zastosowanie podbudowy betonu asfaltowego o uziarnieniu do 22 mm (AC22P)

Pytanie nr 4

Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST i umożliwienie zastosowania do betonu asfaltowego na warstwę wiążącą (AC 16 W) i na warstwę podbudowy asfaltu 50/70, co jest zgodne z zapisami dokumentu technicznego WT-2:201. Asfalt ten charakteryzuje się niższą temperaturą łamliwości oraz większą zdolnością do relaksacji naprężeń w okresie zimowym. Zapewnia również, podobnie jak asfalt 35/50, spełnienie wszystkich pozostałych parametrów fizyczno-wytrzymałościowych zgodnie z zapisami SST i obowiązujących norm oraz dokumentów technicznych..

Odpowiedź

Dopuszcza się zastosowanie asfaltu 50/70 na warstwę wiążącą AC16W oraz AC16P lub AC22P. Zmieniono SST.

Dołączono zamiennie specyfikacje:

- w zakresie podbudów: D-04.04.07

- w zakresie warstw wiążącej i ścieralnej: D-05.03.03, D-05.03.13

Wycofuje się odpowiednio poprzednie specyfikacje techniczne o numerach: D-04.07.01, D-05.03.05/01, D-05.03.13

Pytanie nr 5

Prosimy o wprowadzenie zmian w SST odnośnie wymagań wskaźnika zagęszczenia i zawartości wolnych przestrzeni próbek pobranych z drogi (rdzeni) dla warstwy podbudowy, wiążącej i warstwy ścieralnej i powoływanie się na aktualnie obowiązujące wymagania techniczne wt2 część II z 2016 Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych.

Odpowiedź

Zmieniono SST. Wyjaśnienie jak w pkt. 4.

Pytanie nr 6

Dotyczy Załącznika nr 4.2 do SIWZ - Zakres rzeczowo - finansowy robót, poz. 31-34. Podbudowa z kruszywa łamanego (...)

Prosimy o jednoznaczne określenie frakcji kruszywa łamanego jakie należy wycenić w przywołanych pozycjach.

Materiały przetargowe są niespójne w tym zakresie.

W SST.D-04.04.02 ustęp 2.1 mowa jest o „*kruszywie łamanym niesortowanym o uziarnieniu 0-63 mm.*”

Natomiast w Projekcie Branży Drogowej (opis techniczny oraz przekroje konstrukcyjne) o kruszywie o uziarnieniu #0/31,5 mm.

Odpowiedź

Proszę zastosować kruszywo #0/31,5 mm. Zmieniono SST w zakresie podbudowy z mieszanek kruszyw niezwiązanych.

Dołączono zamienne specyfikacje:

- w zakresie podbudów:: D-04.04.00, D-04.04.02,

Wycofuje się odpowiednio poprzednią specyfikacją techniczną o numerze: D-04.04.02

Pytanie nr 7

Dotyczy Załącznika nr 4.2 do SIWZ - Zakres rzeczowo - finansowy robót, poz. 30. Podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem o grubości po zagęszczeniu 15cm wykonywane mieszarkami doczepnymi na chodniku wzmocnionym, wjazdach i parkingu (...) Prosimy o jednoznaczne określenie grubości warstwy podbudowy z $R_m=2,5\text{MPa}$ jaką należy wycenić w przywołanej pozycji.

Materiały przetargowe są niespójne w tym zakresie.

W Projekcie Branży Drogowej (opis techniczny oraz przekroje konstrukcyjne) podana jest jednoznacznie grubość 10 cm, natomiast w opisie pozycji podano grubość 15cm.

Prosimy jak na wstępie i w zależności od udzielonej odpowiedzi o modyfikację odpowiednich materiałów przetargowych.

Odpowiedź

Należy przyjąć grubość warstwy podbudowy min. 15 cm.

Pytanie nr 8

Dotyczy Załącznika nr 4.2 do SIWZ - Zakres rzeczowo - finansowy robót, poz. 38. Nawierzchnie z kostki betonowej na zatokach postojowych z wysokogatunkowej kostki betonowej na podsypce cementowo-piaskowej grubości 50 mm z wypełnieniem spoin zaprawą cementową

- a. Prosimy o korektę opisu pozycji w zakresie sformułowania „**postojowych**”, pozycja dotyczy bowiem zatok **autobusowych** a nie zatok postojowych

Odp: W poz. 38 sformułowanie "postojowych" należy zmienić na "autobusowych".

- b. Prosimy o jednoznaczne określenie **wymiarów kostki**, jaką należy wycenić w pozycji 38., materiały przetargowe są bowiem niespójne w tym zakresie.
W SST nie ma w ogóle informacji na temat tej kostki, natomiast w Projekcie Branży Drogowej w opisie technicznym na stronie 6 w opisie przekroju zatoki podano wymiary kostki: *16x32x14,8 cm*, zaś na rysunku Przekroje Konstrukcyjne określono tę kostkę jako „*kolor czerwony (rubin rot) 16/25/32 gr. 14,8 cm*”.

Odpowiedź

W poz. 38 sformułowanie "postojowych" należy zmienić na "autobusowych".
Należy zastosować kostkę o wymiarach 16x32x14 cm

Pytanie nr 9

Dotyczy Załącznika nr 4.2 do SIWZ - Zakres rzeczowo - finansowy robót, poz. 51-52. Ława betonowa (...)

Prosimy o jednoznaczne określenie **marki betonu** jaki należy wycenić w pozycji 51 i 52, materiały przetargowe są bowiem niespójne w tym zakresie.

W SST mowa jest tylko o betonie C12/15 (ustęp 2.5), w Projekcie Branży Drogowej w opisie technicznym w ustępie 4.2.4.1 (krawężniki zwykłe) oraz 4.2.4.2 (krawężniki systemowe) mowa jest również o jednym tylko rodzaju betonu C12/15, natomiast na rysunku Przekroje Konstrukcyjne określono markę betonu jako: C12/15 pod krawężniki systemowe polimerobetonowe, a C8/10 pod krawężniki zwykłe betonowe.

Odpowiedź

Pod wszystkie krawężniki należy zastosować beton C12/15. Zamawiający dokona zmiany w poz. 51 i poz. 52 zakresu rzeczowo-finansowego robót.

Pytanie 10

Dotyczy Załącznika nr 4.2 do SIWZ - Zakres rzeczowo - finansowy robót, poz. 59. Nawierzchnie płyt wskaźnikowych (guzikowych) dla osób niewidomych 30x30 grubości 80 mm na podsypce cementowo-piaskowej przy przejściach dla pieszych

Prosimy o jednoznaczne określenie **faktury** płytki, czy ma być ona „guzikowa” zgodnie z opisem z pozycji, czy może „ryflowana” zgodnie z opisem technicznym (strona 9 ustęp 4.2.6d) Projektu Branży Drogowej.

Odpowiedź

Należy zastosować płytki wskaźnikowe czyli zarówno ryflowane (przy przejściach i na peronach) jak i guzikowe (na polach decyzji). W pozycji 59 należy usunąć słowo (guzikowych). Rozmieszczenie poszczególnych typów płytek wskaźnikowych wykonać wg schematów w projekcie.

Dołączono zamienne specyfikacje:

- w zakresie płytek wskaźnikowych: D-08.02.01a
- w zakresie peronowych krawężników systemowych: D-08.01.03

Wycofuje się odpowiednio poprzednie specyfikacje techniczne o numerach: D-08.02.02, D-08.01.03

Zamawiający dokona zmiany w poz. 59 zakresu rzeczowo-finansowego robót.

Pytanie 11

Prosimy o skorygowanie **grubości** płytki ułatwiającej poruszanie się osobom niepełnosprawnym podanej w opisie technicznym (strona 9 ustęp 4.2.6d) Projektu Branży Drogowej. Podano w nim 4cm, tymczasem grubość takiej płytki wynosi standardowo 8cm.

Odpowiedź

Opis skorygowano - grubość płytki: 8 cm


Pytanie 12

- a) Przyjęta w projekcie oprawa oświetleniowa MAGNOLIA LED 72W 5000K jest dostępna z optyką T2, T3, DW, ME. Prosimy o informację jaki typ optyki został przyjęty do obliczeń parametrów oświetleniowych oraz jaki został przyjęty kąt nachylenia oprawy względem płaszczyzny jezdni.
- b) Prosimy o określenie wymaganej klasy oświetleniowej dla ciągów pieszych i ciągu rowerowego, których nie zamieszczono w projekcie oraz określić wartości obliczone dla tych klas oświetleniowych.

Odpowiedź

Dopuszcza się wszystkie typy opraw które mieszczą się wewnątrz krzywych rozsyłu pokazanych na Rys. 1.

Rys. 1. Krzywe rozsyłu dla przyjętych w projekcie opraw oświetleniowych. Przyjęty kąt nachylenia oprawy względem płaszczyzny jezdni - 0.

Projekt 1 / Lista opraw		
6 Ilość	ROSA MAGLED72/6 MAGNOLIA LED 72 5K v.2 Numer artykułu: MAGLED72/6 Strumień świetlny (Oprawa): 9356 lm Strumień świetlny (Lampy): 9350 lm Moc opraw: 80.0 W Klasyfikacja oświetleń CIE: 100 Kod Flux CIE: 41 72 95 100 100 Wyposażenie: 1 x MAGLED72_5K_v2 (Czynnik korekcyjny 1.000).	Ilustracje oświetleń znajdziesz w naszym katalogu oświetleń. 

Należy przyjąć następujące klasy oświetleniowe dla ciągów pieszych i ciągu rowerowego:

- Chodnik - klasa S4 - średnie natężenie Em 5lx, Emin 1lx
- Droga Rowerowa - klasa S5 - średnie natężenie Em 3lx, Emin 0,6lx

W związku koniecznością zapewnienia wymaganego natężenia dla chodnika i drogi rowerowej należy przyjąć słupy dwuwysięgnikowe, tym samym zmianie ulegają następujące pozycje przedmiaru robót elektroenergetycznych:

- Pozycja 227 - Montaż opraw oświetlenia zewnętrznego na słupie oprawa uliczna – jest szt. 29; zmienia się na szt. 58
- Pozycja 228 - Montaż przewodów do opraw oświetleniowych - wciąganie w słupy, rury osłonowe i wysięgniki przy wysokości latarni 8 m – jest szt. 29; zmienia się na szt. 58
- Pozycja 229 - Podłączenie przewodów kabelkowych o przekroju żyły do 2.5 mm² pod zaciski lub bolce – jest szt. 87; zmienia się na 261 szt.
Zamawiający dokona zmiany w poz. 227, 228, 229 zakresu rzeczowo-finansowego robót.

Pytanie 13

Z uwagi na bardzo rozbudowaną i szczegółową tabelę elementów rozliczeniowych (1782 pozycje), a w związku z tym czas jaki wykonawca oraz jego podwykonawcy muszą poświęcić na rozpoznanie materiałów projektowych, a następnie poprawną wycenę wszystkich pozycji Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do dnia **29.09.2017** roku.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględni prośbę wykonawcy i zmieni terminu składania ofert: do dnia **29.09.2017** roku, zmieniając zapisy w SIWZ i w druku oferty.

W związku ze zmianami w treści SIWZ, zakresu rzeczowo finansowego robót i druku oferty, Zamawiający usuwa dotychczasowy SIWZ i w to miejsce wprowadza nowy: SIWZ - WIM.271.1.32.2017_zmiana_3, usuwa dotychczasowy zakres rzeczowo finansowy robót i w to miejsce wprowadza nowy: zal_4_2_zakr_rzecz-fin_zmiana_3, usuwa dotychczasowy druk oferty i w to miejsce wprowadza nowy: zal_1_oferta_zmiana_1.

Jednocześnie Zamawiający usuwa z dokumentacji projektowej specyfikacje:
D-04.04.02, D-04.07.01, D-05.03.05/01, D-05.03.13 D-04.07.01, D-05.03.05/01, D-08.02.02, D-08.01.03

i wprowadza nowe:

D-04.04.00, D-04.04.02, D-04.04.07, D-05.03.03, D-05.03.13, D-08.02.01a, D-08.01.03.

Pozostałe postanowienia SIWZ - WIM.271.1.32.2017 nie ulegają zmianie.

z up. PREZIDENTA MIASTA
mgr inż. Rafał Łysiak
Naczelnik Wydziału Inżyniera Miasta