

do Uchwały Nr XXI/171/2012
Rady Miasta Świnoujście
z dnia 23 lutego 2012 r.

Rozstrzygnięcie
Rady Miasta Świnoujście
o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania
przestrzennego miasta Świnoujście (rejon ul. Jarosława Dąbrowskiego, Piastowskiej
i Konstytucji 3 Maja).

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, zm. z 2004 r. Nr 6, poz.41, Nr 141, poz.1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 225, poz. 1635, z 2007 r. Nr 127, poz.880, z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, Nr 201, poz. 1237, Nr 220, poz. 1413, z 2010 r. Nr 24, poz.124, Nr 75, poz. 474, Nr 106, poz. 675, Nr 119, poz. 804, Nr 130, poz. 871, Nr 149, poz. 996, Nr 155, poz.1043, oraz z 2011 r. Nr 32, poz. 159, Nr 153, poz. 901), Rada Miasta Świnoujście rozstrzyga, co następuje:

§ 1

Uwaga wniesiona przez: właścicieli posesji przy ul. Dąbrowskiego 1A-1G (nazwiska i adresy pominięto) w dniu 16.12.2011 r.

treść uwagi: dotyczy powiększenia działek (o dodatkowe 2 mb na całej szerokości nieruchomości z działki KDW.1 i przyłączenie do MW.1 – zgodnie z wcześniejszymi wnioskami) na polepszenie zagospodarowania posesji, zagwarantowanie swobodnego dojazdu do wszystkich nieruchomości wraz z miejscami parkingowymi przynależnymi do każdej nieruchomości (zgodnie z poprzednio przedstawioną mapką geodezyjną z wrysem). Odległość 15 mb a nie przyjętych w projekcie 13 mb ma umożliwić swobodny dojazd (zapewnienie drogi dojazdowej) do wszystkich nieruchomości oraz wykonywanie zaopatrzenia. Proponowana odległość 13 mb od ściany istniejących budynków nie zabezpiecza pasa drogi wnioskującym;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: Powyższa uwaga nie została uwzględniona ponieważ w projekcie planu uwzględniono maksymalne możliwe powiększenie terenu MW.1 tj. o działkę nr 408/10 w obr. 0006. Jest to rozwiązanie, które uzgodnione zostało z komendą Miejską Straży Pożarnej w Świnoujściu, dla której lokalizacja przy ul. Piastowskiej stanowi jedyny teren zabezpieczający jej potrzeby w mieście. Ponadto nie ma możliwości dodatkowego zmniejszenia szerokości jednostki elementarnej KDW.1, gdyż uniemożliwiłoby to realizację dojazdów na teren UH - głównego dojazdu do garażu podziemnego samochodów klientów oraz dojazdu do zaplecza dla samochodów dostawczych.

W projekcie planu wykładanym po raz drugi granica ta przebiega identycznie jak w projekcie planu przy pierwszym wyłożeniu. Projekt planu przewiduje powiększenie nieruchomości Dąbrowskiego 1A -1G od strony zachodniej o pas terenu szerokości ok. 9,0 m.

§ 2

Uwaga wniesiona przez: właścicieli posesji przy ul. Dąbrowskiego 1A-1G (nazwiska i adresy pominięto) w dniu 16.12.2011 r.

treść uwagi: podtrzymanie propozycji przekazania części własnego terenu t.j. pasa 70 cm na szerokości wszystkich nieruchomości od str. ul. Dąbrowskiego, ale bez naruszenia korzeni istniejących drzew;

rozstrzygnięcie: uwzględniona w części (uwzględniona – w zakresie przekazania części własnego terenu t.j. pasa 70 cm na szerokości wszystkich nieruchomości na poszerzenie pasa

drogowego, nieuwzględniona - w zakresie dotyczącym warunku nie naruszania korzeni istniejących drzew).

uzasadnienie: Powyższa uwaga nie została uwzględniona w części dotyczącej warunku nie naruszania korzeni istniejących drzew. Kwestia naruszenia korzeni istniejących drzew i rodzaju nowego drzewostanu ulicy Dąbrowskiego zostanie rozwiązana na etapie projektowania jej przebudowy. Projekt planu zakłada pozostawienie istniejącego drzewostanu o ile nie koliduje on ze wskazanymi w planie inwestycjami.

Zgodnie z uzgodnieniem z zarządcą drogi ulicy Dąbrowskiego, poszerzenie pasa drogowego ulicy Jarosława Dąbrowskiego, szczegółowo zostanie rozwiązane na etapie projektowania jej przebudowy. Ustalenia m.p.z.p nie odnoszą się do szczegółowych rozwiązań projektowych będących przedmiotem innego postępowania. Niezbędna szerokość pasa wynikać będzie z realizacji 2,0 m chodnika na wysokości istniejących pawilonów. Projekt planu przewiduje przebudowę układu komunikacyjnego poprzez zwiększenie linii regulacyjnych drogi umożliwiające poprawę bezpieczeństwa i płynności ruchu. Dla projektowanej drogi lokalnej zabezpiecza się minimalną szerokość pasa drogowego - 14,0 m, w tym wykonanie dwustronnych chodników o szerokości min. 2,0 m.

§ 3

Uwaga wniesiona przez: właścicieli posesji przy ul. Dąbrowskiego 1A-1G (nazwiska i adresy pominięto) w dniu 16.12.2011 r.

treść uwagi: żądanie wykonania nasadzeń drzewostanu od strony zachodniej nieruchomości przy ul. Dąbrowskiego 1A, 1C, 1D-E, 1 F, 1G na koszt przyszłego inwestora zagospodarowującego przyległą nieruchomość jako obiekt wielkopowierzchniowy; ma to stanowić izolację akustyczną w zamian za ekrany akustyczne;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: Powyższa uwaga nie została uwzględniona gdyż jest to nowe żądanie, które jest sprzeczne z uwagą wniesioną po pierwszym wyłożeniu.

Po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu nie wniesiono uwagi dotyczącej izolacji akustycznej od projektowanego terenu UH i KDW.1. Projekt planu wykładany do publicznego wglądu w drugim wyłożeniu, dla drogi wewnętrznej KDW.1 w przypadku realizacji parkingu i placu manewrowego, ustala obowiązek wykonania ogrodzenia pełnego o wysokości 1,9 m od strony terenu MW.1. Istnieje również możliwość obsadzenia ogrodzenia zielenią na terenie MW.1. Uwaga nie może być uwzględniona ponieważ plan miejscowy nie ustala kwestii źródła finansowania nasadzeń.

W treści ustaleń planu na terenie KDW.1 występuje obowiązek realizacji ogrodzenia o wysokości 1,9 m z dopuszczeniem obsadzenia zielenią na terenie MW.1. Rozwiązania te pełnić mogą również funkcje wyciszające.

§ 4

Uwaga wniesiona przez: właścicielkę posesji przy ul. Dąbrowskiego 1B (nazwisko i adres pominięto) w dniu 16.12.2011 r.

treść uwagi: wnosi o postawienie ekranu akustycznego dla wyciszenia;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: Powyższa uwaga nie została uwzględniona, gdyż jest to nowe żądanie złożone przez jednego właściciela segmentu zabudowy szeregowej, które jest sprzeczne z uwagą wniesioną po pierwszym wyłożeniu.

Po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu nie wniesiono uwagi dotyczącej lokalizacji ekranu akustycznego od projektowanego terenu UH i KDW.1.

W treści ustaleń planu nie było mowy o ekranie akustycznym, a jedynie o realizacji ogrodzenia o wysokości 1,9 m z dopuszczeniem obsadzenia zielenią, które pełnić może funkcje wyciszające. Zapis o realizacji ogrodzenia o wysokości 1,9 m nie wyklucza możliwości wykonania ogrodzenia w formie ekranu akustycznego przy zachowaniu określonej w planie wysokości.