

**Strona internetowa na której zamieszczono
siwz nr WIM.271.1.31.2017**

Dotyczy: postępowania nr WIM.271.1.31.2017 dotyczącego wyboru Wykonawcy na budowę przystani kajakowej na wyspie Karsibór w Świnoujściu w ramach zadania *Wzmocnienie potencjału rozwojowego wyspy Karsibór w oparciu o cenne walory przyrodnicze i kulturowe.*

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 i art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.) przekazuję w załączeniu informację o:

wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją;

I. Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Zakład Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych „UW Service”, Ul. M. Ogińskiego 14a/1, 71-431 Szczecin, o cenie brutto 1 961 554,80 zł (słownie złotych: jeden milion dziewięćset sześćdziesiąt jeden tysięcy pięćset pięćdziesiąt cztery 80/100)

Oferta złożona przez tego wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, łącznie oferta uzyskała 90 pkt.

II. w niniejszym postępowaniu w wyznaczonym terminie oferty złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin wykonania	Termin gwarancji w miesiącach	Warunki płatności
1	Zakład Robót Hydrotechnicznych i Podwodnych „UW Service”, Ul. M. Ogińskiego 14a/1, 71-431 Szczecin	1 961 554,80	31.08.2018r	60	Wg siwz

III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

O wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie rozdziałem XII SIWZ nr WIM.271.1.31.2017 decydowała największa ilość punktów uzyskanych przez ofertę, obliczona przez komisję przetargową wg poniższego schematu:

Kryteria oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej

1. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:
 - 1.1 **Cena oferty brutto (C)** **60 %**
 - 1.2 **Doświadczenie personelu (D)** **30 %**
 - 1.3 **Przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi (G)** **10 %**

2. Punkty będą przyznawane wg następujących zasad:

2.1 **Cena oferty (C)**

$$C = 0,6 \times (C_{\min} / C_{ob}) \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

C_{\min} - cena brutto najniższa,
 C_{ob} - cena brutto oferty badanej

2.2 **Doświadczenie Personelu (D)**

$$D = D_{KB} + D_P$$

gdzie:

D_{KB} - doświadczenie kierownika budowy,
 D_P - doświadczenie projektanta branży hydrotechnicznej

Sposób przyznania punktów w kryterium „Doświadczenie Personelu”

2.2.1 Doświadczenie kierownika budowy:

- a) $D_{KB} = 0$ pkt – gdy spełnia warunek udziału w postępowaniu;
- b) $D_{KB} = 5$ pkt – gdy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy (przez cały okres jej trwania) na jednym zadaniu polegającym na budowie lub przebudowie obiektu o charakterze hydrotechnicznym (np. port lub przystań kajakowa, jachtowa, rybacka itp.) o wartości min. 1 000 000,00 zł (słownie złotych: jeden milion);
- c) $D_{KB} = 10$ pkt – gdy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy (przez cały okres jej trwania) na dwóch zadaniach polegających na budowie lub przebudowie obiektu o charakterze hydrotechnicznym (np. port lub przystań kajakowa, jachtowa, rybacka itp.) o wartości min. 1 000 000,00 zł (słownie złotych: jeden milion) każdy;
- d) $D_{KB} = 15$ pkt – gdy posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy (przez cały okres jej trwania) na trzech lub więcej zadaniach polegających na budowie lub przebudowie obiektu o charakterze hydrotechnicznym (np. port lub przystań kajakowa, jachtowa, rybacka itp.) o wartości min. 1 000 000,00 zł (słownie złotych: jeden milion) każdy.

2.2.2 Doświadczenie projektanta branży hydrotechnicznej:

- a) $D_{KB} = 0$ pkt – gdy spełnia warunek udziału w postępowaniu;

- b) $D_{KB} = 5$ pkt – gdy posiada doświadczenie polegające na zaprojektowaniu jednego zadania polegającego na budowie lub przebudowie obiektu o charakterze hydrotechnicznym (np. port lub przystań kajakowa, jachtowa, rybacka itp.) o wartości min. 1 000 000,00 zł (słownie złotych: jeden milion);
- c) $D_{KB} = 10$ pkt – gdy posiada doświadczenie polegające na zaprojektowaniu dwóch zadań polegających na budowie lub przebudowie obiektu o charakterze hydrotechnicznym (np. port lub przystań kajakowa, jachtowa, rybacka itp.) o wartości min. 1 000 000,00 zł (słownie złotych: jeden milion) każdy;
- d) $D_{KB} = 15$ pkt – gdy posiada doświadczenie polegające na zaprojektowaniu trzech lub więcej zadań polegających na budowie lub przebudowie obiektu o charakterze hydrotechnicznym (np. port lub przystań kajakowa, jachtowa, rybacka itp.) o wartości min. 1 000 000,00 zł (słownie złotych: jeden milion) każdy.

2.3 Przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi(G)

Ocenie podlegać będzie gwarancja i rękojmia ponad wymagane minimum.

- Punkty za okres gwarancji i rękojmi ofert będą liczone wg proporcji matematycznej z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku:

$$G = \left(\frac{G_{ob} - 60}{G_{max} - G_{min}} \right) \times 10$$

gdzie:

G - ilość punktów za kryterium gwarancji i rękojmi

G_{ob} - okres gwarancji i rękojmi oferty badanej

G_{max} - maksymalny punktowany okres gwarancji i rękojmi równy 96 miesięcy

G_{min} - minimalny wymagany okres gwarancji i rękojmi równy 60 miesięcy
Okres gwarancji i rękojmi należy określić w miesiącach.

- zaoferowanie gwarancji i rękojmi równej wymaganemu minimum (60 miesięcy) spowoduje nieprzyznanie żadnego punktu w tym kryterium.
- zaoferowanie gwarancji i rękojmi poniżej wymaganego minimum spowoduje odrzucenie oferty zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.
- w przypadku gdy wykonawca zaoferuje okres gwarancji i rękojmi powyżej 96 miesięcy, zamawiający do oceny ofert przyjmie 96 miesiące, natomiast do umowy zostanie wpisany okres gwarancji i rękojmi zaproponowany przez wykonawcę.

3. Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta, zostanie obliczona wg poniższego wzoru:

$$L = C + D + G$$

gdzie:

L - całkowita liczba punktów

C - ilość punktów za cenę oferty

D - ilość punktów za doświadczenie personelu

G - ilość punktów za przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi

4. Ocena punktowa dotyczyła wyłącznie ofert uznanych za ważne i nie podlegające odrzuceniu, zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp.

5. Punktacja przyznawana ofertom w poszczególnych kryteriach oraz łączna jest liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w spośród ofert nieodrzuconych, tj.: oferty nr 1, dla której nie zachodzą przesłanki odrzucenia oferty określone w art. 89 ustawy Pzp.

Ocena punktowa oferty:

Punktacja przyznana:

$$C = 0,6 \times (1\,961\,554,80 / 1\,961\,554,80) \times 100 \text{ pkt} = 60 \text{ pkt}$$

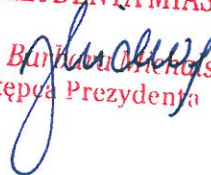
$$D = D_{KB} + D_P = 15 + 15 = 30 \text{ pkt}$$

$$G = (60 - 60) / (96 - 60) \times 20 \text{ pkt} = 0 \text{ pkt}$$

$$P = C + D + G = 60 + 30 + 0 = 90 \text{ pkt.}$$

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr inż. Barbara Orłowska
Zastępcą Prezydenta



Bouch