

WIM.271.1.28.2017

Znak pisma .13323...

1. Wykonawcy - uczestnicy postępowania
2. Strona internetowa Zamawiającego, na której umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i udostępniono SIWZ

**Dotyczy: wyjaśnienie dotyczące treści SIWZ.WIM.271.1.41.2016 w ramach zamówienia publicznego pn.: Wykonanie docieplenia budynku Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi im. Mieszka I w Świnoujściu w ramach zadania: „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Świnoujściu.”**

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), udzielam wyjaśnień przekazując treść pytań z dni 24.05.2017 r. i 25.05.2017 r. przesłanych przez Wykonawców i wyjaśnień Zamawiającego wszystkim Wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je również na stronie internetowej Zamawiającego.

#### **Pytanie nr 1**

W § 1 ust 4 Zamawiający wskazał, iż Przedmiot umowy obejmuje także roboty towarzyszące, dostawy oraz inne roboty i dostawy nie wyszczególnione w ust. 2 jeżeli oględziny terenu przyszłego placu budowy oraz analiza przekazanej dokumentacji i treści SIWZ z załącznikami, pozwalały je przewidzieć na etapie przygotowania oferty a są one niezbędne do należytego wykonania i przekazania do użytkowania przedmiotu umowy zgodnie z ustaleniami umowy, obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną.

W tym miejscu wykonawca pyta się więc Zamawiającego czy powyższy zapis dotyczy także ewentualnych robót dodatkowych, uzupełniających czy powtarzających się, mając przede wszystkim na uwadze obowiązek Zamawiającego do jasnego i precyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia?

#### **Odpowiedź**

Wskazany zapis jest konsekwencją zastosowania wynagrodzenia ryczałtowego. W celu uniknięcia wątpliwości Zamawiający wykreśla omawiany zapis ze wzoru umowy.

#### **Pytanie nr 2**

W §3 ust 4 umowy wskazano, iż Podstawą do wystawienia faktury częściowej jest przejściowy protokół częściowego odbioru robót potwierdzający ich wykonanie bez usterek, podpisany przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego.

W tym miejscu wykonawca wskazuje, że zapis ten jest niezgodny z powszechnie obowiązującym orzecnictwem. Nie można bowiem uzależnić odbioru i wypłaty należnego wykonawcy wynagrodzenia od braku jakichkolwiek usterek. Samo stwierdzenie istnienia wad robót przy ich odbiorze nie oznacza automatycznie niewykonania zobowiązania i nie

uprawnia do wstrzymania się z zapłatą wynagrodzenia. Niewykonanie ma miejsce, gdy roboty w ogóle nie zostały wykonane lub zostały wykonane w sposób uniemożliwiający korzystanie z nich lub z obiektu, w którym zostały wykonane. Dopiero gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia właściwe używanie podmiotu umowy ~bo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wady istotne), można mówić o niewykonaniu i odmówić zapłaty wynagrodzenia. Inne wady świadczą jedynie o nienależyтым wykonaniu zobowiązania czyli o wykonaniu zobowiązania w sposób nienależyty co do jakości i nie są podstawą odmowy zapłaty wynagrodzenia . Uprawiają jedynie inwestora do żądania ich usunięcia w określonym terminie (por. uzasadnienie wyroku S.A. w Katowicach 30.03.2006 r., IA Ca 1900/05, Lexnr217197).

Mając na uwadze powyższe wykonawca pros i Zamawiającego o dokonanie modyfikacji w /w zapisu w następujący sposób „Podstawą do wystawienia faktury częściowej jest przejściowy protokół częściowego odbioru robót potwierdzający ich wykonanie nie zawierający istotnych wad, podpisany przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego.

### **Odpowiedź**

Zamawiający zmienia omawiany zapis na „Podstawą do wystawienia faktury częściowej jest przejściowy protokół częściowego odbioru robót potwierdzający ich wykonanie bez istotnych wad, podpisany przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego.

[podpis na oryginale]

**Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wzywam do potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.**