

Świnoujście, dn. 08 .05.2017 r.

**Strona internetowa, na której zamieszczono SIWZ  
nr WEZ.271.1.6.2017**

**Dotyczy: postępowania na udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym w Świnoujściu”.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164.) przekazuję w załączeniu informację o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;

**I. Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:**

Firma Handlowo – Usługowa  
„THOMAS” Sp. z o. o.  
Ul. Lubieszewska 34  
72 – 006 Mierzyn

**o cenie brutto 354 691,98 zł (słownie złotych: trzysta pięćdziesiąt cztery sześćset dziewięćdziesiąt jeden 98/100).**

Oferta złożona przez tego wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, łącznie oferta nr 1 uzyskała 100 pkt.

**II. W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	VAT [zł]	czas przystąpienia do awarii	Termin
1	Firma Handlowo – Usługowa „THOMAS” Sp. z o. o. Ul. Lubieszewska 34 72 – 006 Mierzyn	354 691,98	26 273,48	Poniżej 1 h	04.05.2017 r. –31.10.2017r.
2	PATGARDENS Patrycja Ewa Micał Ul. Markiewicza 1a 72 -600 Świnoujście	366 810,66	27 171,16	Poniżej 1 h	04.05.2017 r. –31.10.2017r.
3	Firma Ogrodniczo – Handlowa „Mój Ogród” Małgorzata Gawrońska Ul. Krzywa 72-600 Świnoujście	367 872,84	27 249,84	Poniżej 1 h	04.05.2017 r. –31.10.2017r.

III. Ocenie, w ramach kryteriów oceny ofert poddano następujące oferty, przyznając im następujące ilości punktów:

1. O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje największa ilość punktów ( $P_c + P_a$ ). Gdzie  $P_c$  – pkt za cenę,  $P_a$  – pkt za czas przystąpienia do awarii) uzyskanych przez ofertę, obliczona przez komisję przetargową wg poniższego schematu:

**100% pkt = (60% cena + 40% czas przystąpienia do awarii)**

**Punktacja:**

- a) **cena:**

obliczana według wzoru:

$P_c = 0,6(C_{min}/C_p) \times 100$  pkt., gdzie

$C_{min}$  – cena szacunkowa brutto najniższa

$C_p$  – cena szacunkowa brutto rozpatrywana.

- b) **czas przystąpienia do awarii:**

$P_a = 40$  pkt – gdy czas reakcji od zgłoszenia awarii do rozpoczęcia prac wynosi poniżej 1 h;

$P_a = 30$  pkt – gdy czas reakcji od zgłoszenia awarii do rozpoczęcia prac wynosi od 1 h do 1,5 h;

$P_a = 20$  pkt – gdy czas reakcji od zgłoszenia awarii do rozpoczęcia prac wynosi powyżej 1,5 h do 2 h;

$P_a = 10$  pkt – gdy czas reakcji od zgłoszenia awarii do rozpoczęcia prac wynosi ponad 2 h.

2. Oferty zostały następującą ilości punktów:

**Łączna punktacja:**

**Łącznie oferta nr 1 uzyskała 100 pkt.**

Łącznie oferta nr 2 uzyskała 98,01 pkt.

Łącznie oferta nr 3 uzyskała 97,85 pkt.

- a) **Oferta nr 1 uzyskała następująca punktacje:**

$P_c = 0,60 (354\ 691,98 / 354\ 691,98) \times 100$  pkt = 60 pkt.

$P_a = 40$  pkt

$P_c + P_a = 60$  pkt + 40 pkt = **100 pkt.**

- b) **Oferta nr 2 uzyskała następująca punktacje:**

$P_c = 0,6(354\ 691,98 / 366\ 810,66) \times 100$  pkt = 58,01 pkt.

$P_a = 40$  pkt

$P_c + P_a = 58$  pkt. + 40 pkt = **98,01 pkt.**

- c) **Oferta nr 3 uzyskała następująca punktacje:**

$P_c = 0,6(354\ 691,98 / 367\ 872,84) \times 100$  pkt = 57,85 pkt.

$P_a = 40$  pkt

$P_c + P_a = 57,85$  pkt. + 40 pkt = **97,85 pkt.**

NACZELNIK  
Wydziału Eksploatacji  
i Zarządzania Nieruchomościami  
mgr Wioletta Nawrocka