

MISIEWICZ, MOSEK I PARTNERZY

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

Gdańsk, dnia 8 maja 2017 roku.

Władysław Misiewicz
Jerzy Mosek
Bożena Ankiewicz-Filipczuk
Jacek Bendykowski
Paweł Czerniewski
Krzysztof Kochanowski
Łukasz Kowalczyk
Jarosław Pietras
Joanna Pilewska

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
przy
Prezisie Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:
Panorama Obiekty Sportowe Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Piasecznie (05-500) przy ul. Puławskiej 38,
KRS: 0000438344
reprezentowany przez radcę prawnego Adama
Łyszkowskiego z Misiewicz, Mosek i Partnerzy
Kancelaria Radców Prawnych, ul. Stągiewna
12/2, 80-750 Gdańsk
Tel.: +48 (58) 305 35 19
FAX: +48 (58) 305 34 85
e-mail: adam.lyszkowski@mmp.pl

Zamawiający:
Gmina Miasto Świnoujście
ul. Wojska Polskiego 1/5
72-600 Świnoujście
e-mail: sekretariat@um.swinoujscie.pl,
FAX: 91 3215995.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Przedmiot zamówienia: *Przebudowa boiska przy ulicy Białoruskiej w dzielnicy Warszów oraz zagospodarowanie terenów sportowych - II etap.*

Nr ogłoszenia o zamówieniu: nr 56067-2017 z dnia 2017-03-31 r.

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr. WIM.271.1.18.2017 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: Przebudowa boiska przy ulicy Białoruskiej w dzielnicy Warszów oraz zagospodarowanie terenów sportowych - II etap.

Działając w imieniu Panorama Obiekty Sportowe Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie [dalej: **Odwołujący się**], w oparciu o przepisy art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych [zwanej dalej **PZP**], **odwołuję się**

od czynności Gminy Miasta Świnoujście [dalej: Zamawiający] z dnia 2 maja 2017 roku (doręzonego odwołującemu w dniu 2 maja 2017 roku roku), w postaci odrzucenia przez Zamawiającego oferty Odwołującego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na wykonanie zadania pn.: Przebudowa boiska przy ulicy Białoruskiej w dzielnicy Warszów oraz zagospodarowanie terenów sportowych - II etap.

Na podstawie przepisu art. 180 ust. 3 PZP czynności Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. **art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP** poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na odrzuceniu oferty Zamawiającego, jako rzekomo nieodpowiadającej treści SIWZ z powodu błędnego uznania, iż zaoferowana przez Odwołującego nawierzchnia, składająca się w wierzchniej warstwie z granulatu EPDM w kolorze czerwonym oraz głębszej (niewidocznej) warstwie wewnętrznej z granulatu SBR nie spełniała wymogów stawianych przez zamawiającego w SIWZ, w świetle okoliczności, iż Zamawiający nie sprecyzował, jak również nie wykluczył zastosowania granulatu SBR w dolnych warstwach nawierzchni;
2. **art. 82 ust. 3 PZP** poprzez uznanie, iż treść oferty Odwołującego nie odpowiadała Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, skoro Odwołujący się przedstawili ofertę w zakresie wykonania zewnętrznej warstwy nawierzchni z granulatu EPDM, zgodnie z wymogami Zamawiającego, natomiast w treści SIWZ nie zostało sprecyzowany wymóg wykonania wszystkich warstw nawierzchni z granulatu EPDM, a tym samym Zamawiający dopuścił dowolność w zakresie zaoferowania przez potencjalnych wykonawców nawierzchni, która w dolnej (wewnętrznej) warstwie mogła zawierać inny rodzaj granulaty, aniżeli granulatu EPDM,
3. **art. 29 ust. 1 PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, gdyż opis przedmiotu zamówienia, w zakresie nawierzchni, nie precyzował konieczności wykonania wszystkich warstw nawierzchni z mieszaniny granulatu EPDM i spoiwa PU, co było przyczyną odrzucenia oferty Wykonawcy; Zamawiający dopiero w czynności odrzucenia oferty Odwołującego sprecyzował wprost, że domaga się nawierzchni w systemie FULL-PUR (pełny poliuretan) o minimalnej grubości 13mm; taki opis nawierzchni natomiast nie wynika z przygotowanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej;
4. **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na bezzasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu zaoferowania przez niego nawierzchni, która w dolnej warstwie (niewidocznej dla użytkownika) posiadała granulatu o innej barwie i innym rodzaju (SBR zamiast EPDM) mimo okoliczności, iż zastosowanie granulatu o tej samej barwie i innym typie **w żadnej mierze nie wpływa na funkcjonalność i parametry użytkowe nawierzchni – co powoduje zachwianie zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji**, gdyż Zamawiający w sposób nieuzasadniony preferował nawierzchnię wykonaną w całości z granulatu EPDM, aniżeli systemu składającego się z różnych warstw granulatu.

W oparciu o powyższe zarzuty, Odwołujący **wnosi o**: nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najbardziej korzystnej, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Ponadto, **Odwołujący wnosi** o przyznanie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa w postępowaniu odwoławczym zgodnie z fakturą VAT, która zostanie przedłożona na rozprawie.

Interes prawny Odwołującego wynika z faktu, iż złożył on ofertę spełniającą wymogi stawiane przez Zamawiającego w SIWZ, która to oferta została bezpodstawnie odrzucona. W przypadku potwierdzenia zarzutu niezasadnego odrzucenia oferty przez Zamawiającego, ten będzie zobowiązany do zbadania ofert, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego, który miałby możliwość uzyskania zamówienia objętego przedmiotem postępowania.

Uzasadnienie

1. Czynnością z dnia 2 maja 2017 roku Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego wskazując na niezgodność z treścią SIWZ oferty, w zakresie zaoferowanej nawierzchni z poliuretanu.

Nawierzchnia z tworzywa sztucznego (poliuretanu) została opisana przez Zamawiającego, w punkcie ST.15 STiWOR (str. 89 z 94), jako *nawierzchnia sportowa bezspoinowa, poliuretanowa minimalna grubość 13 mm, nieprzepuszczalna dla wody, do użytkowania w butach z kołkami, wykonana bezpośrednio na placu budowy na podbudowie betonowej. W każdej warstwie posiada jednolitą barwę oraz jednolitą barwę na całej powierzchni. Kolor czerwony.*

- Grubość całkowita – min. 13 mm,
- Wytrzymałość na rozciąganie: - min 0,5 MPa,
- Wydłużenie podczas zerwania – min. 40 %,
- Odkształcenie pionowe – 0,6 – 1,8 mm,
- Zdolność amortyzowania siły – 35 – 50 %.

Punkt 3. Sposób montażu wskazywał, iż *Nawierzchnia składa się z warstw elastycznej (nośnej) użytkowej. Warstwa nośna to mieszanina granulatu gumowego (brak sprecyzowania, czy mowa o granulacie EPDM, czy SBR – przyp. autora) i lepiszcza poliuretanowego. Tak wykonaną warstwę należy pokryć warstwą użytkową, która stanowi system poliuretanowy zmieszany z granulatem EPDM. Czynność tą wykonuje się poprzez natrysk mechaniczny (przy użyciu specjalnej natryskarki). Po całkowitym związaniu mieszaniny są malowane linie farbami poliuretanowymi metodą natrysku.*

Wykonanie warstwy użytkowej: Warstwę tą stanowi system poliuretanowy 2-składnikowy, który jest zmieszany z granulatem EPDM o granulacji 0,5-1,5 mm w stosunku wagowym 60% x 40%. Czynność tą wykonuje się w mikserze przeznaczonym dla tworzyw. Odpowiednio przygotowany produkt rozprowadza się na warstwie nośnej poprzez natrysk mechaniczny. Całkowita grubość systemu wynosi min. 13 mm. tym miejscu należy podkreślić, iż opis wykonania wskazuje jednoznacznie na nawierzchnię typu natrysk a więc odmienna od ostatnie zao

dowód: SIWZ – str. 89 (w aktach postępowania przetargowego)

Z kolei, Zamawiający w projekcie wykonawczym (punkt 2 – bieżnia lekkoatletyczna oraz zakola) wskazywał na: *Nawierzchnia sportowa bezspoinowa, poliuretanowa minimalna grubość 13 mm, nieprzepuszczalna dla wody, do użytkowania w butach z kołkami, wykonana bezpośrednio na placu budowy na podbudowie betonowej. W każdej warstwie nawierzchnia posiada jednolitą barwę oraz jednolitą barwę na całej powierzchni.*

dowód: Projekt wykonawczy – str. 8 (w aktach postępowania przetargowego)

Załącznik 4.1. do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Opis przedmiotu zamówienia) w punkcie 2) „Bieżnia lekkoatletyczna” opisywał nawierzchnię, jako *Bieżnia lekkoatletyczna, okrężna dł. 400 m, 4 – torowa z odcinkiem bieżni prostej dł. 100 m, 6 – torowej o nawierzchni poliuretanowo-gumowej nieprzepuszczalnej dla wody, bezspoinowej, wykonanej bezpośrednio na placu budowy na podbudowie betonowej. Nawierzchnia poliuretanowa jednowarstwowa z mieszaniny granulatu EPDM i spoiwa PU (tzw. pełny poliuretan) o minimalnej grubości 13 mm. Nawierzchnia o jednorodnej strukturze i barwie (kolor czerwony) w całej grubości warstwy oraz na całej powierzchni - do użytkowania w butach z kołkami. Odwodnienie bieżni zgodnie z branżowym projektem. Dodatkowo należy wykonać izolację przeciwwilgociową podbudowy bieżni z folii poliuretanowej gr. 0,4 mm łączonej na zakład.*

dowód: Załącznik 4.1. do SIWZ (w aktach postępowania przetargowego).

Z treści powyższych opisów nawierzchni można wywnioskować, iż Zamawiający domaga się wykonania **warstwy użytkowej** nawierzchni z granulatu EPDM. Nie precyzuje natomiast, czy **warstwa nośna** – znajdująca się „pod spodem” (poniżej) warstwy użytkowej ma zostać wykonana z granulatu EPDM; opisana została jedynie, jako **mieszanka granulatu gumowego** - a takowym jest, między innymi, granulatu EPDM i granulatu SBR. Ponadto, Zamawiający nie sprecyzował, czy nawierzchnia ta ma być jednolita w jednej, jedynej warstwie, czy też miała być jednolita w danej warstwie, która wchodzi w skład całego systemu nawierzchni z tworzywa sztucznego. Nie istnieje bowiem nawierzchnia typu FULL-PUR złożona tylko z jednej warstwy granulatu i lepiszcza poliuretanowego. Każdy system nawierzchni poliuretanowej w systemie FULL-PUR składa się z kilku warstw, złożonych z granulatu (EPDM lub SBR) oraz kleju poliuretanowego. Różna jest natomiast metoda nakładania nawierzchni, gdyż nawierzchnie tego typu mogą być nakładane ręcznie – w takim przypadku po utwardzeniu każdej warstwy, pracownik nakłada kolejną warstwę kleju i zasypuje ją odpowiednim granulem, lub też każda (kolejna) warstwa nawierzchni układana jest przy pomocy specjalistycznej maszyny.

2. Wykonawca, w zakresie nawierzchni poliuretanowej zaproponował rozwiązanie, w postaci nawierzchni Polytan PUR – wodoodpornego systemu na bazie poliuretanu, odpornego na kolce, o zwartej strukturze, spełniającego wymogi IAAF oraz normy DIN 18035/86 i EN 14877, Certyfikowana przez IAAF.

Struktura systemu przedstawia się w sposób następujący:

Podkład – Polytan 1010: 2-składnikowy PUR, zawierający rozpuszczalnik

1 warstwa – Polytan 2400+Polytan 4000/1: 2-składnikowy PUR, samopoziomujący, bez rozpuszczalnika, zasypany granulami gumowymi SBR z produkcji pierwotnej, 1-4 mm,

2 warstwa - Polytan 2400+Polytan 4000/1: 2-składnikowy PUR, samopoziomujący, bez rozpuszczalnika, zasypany granulami gumowymi SBR z produkcji pierwotnej, 1-4 mm,

3 warstwa - Polytan 2400+Polytan 4000/1: 2-składnikowy PUR, samopoziomujący, bez rozpuszczalnika, zasypany granulami gumy EPDM, 1-3,5 mm.

Malowanie linii – 2-składnikowy PUR, zawierający rozpuszczalnik.

Zaoferowany przez Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o.o. posiadał następujące dane techniczne:

Grubość systemu – 14,4 mm,

Redukcja siły/pochłanianie wstrząsów – 35 %,

Odształcenie pionowe – 1,6 mm,

Wytrzymałość na rozciąganie – 0,72 MPa,

Wydłużenie – 74 %,

Tarcie – 64.

dowód: oferta Panorama Obiekty Sportowe (w aktach postępowania przetargowego).

3. Odwołujący, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zadał w trybie art. 38 ust. 1 PZP pytanie do SIWZ o następującej treści: *W związku z tym, że opis nawierzchni jaka ma być zamontowana na bieżni jest niejednoznaczny, proszę o potwierdzenie jakiego typu nawierzchnię poliuretanową należy wycenić: FULL PUR czy Natrysk ?* Zamawiający udzielił zdawkowej odpowiedzi, iż *Opis dotyczący wykonania nawierzchni poliuretanowej jest jednoznacznie określony w dokumentacji przetargowej.*

Zdaniem Odwołującego należało w pierwszej kolejności uzgodnić czy Zamawiający chce zainstalować nawierzchnię typu natrysk zgodnie (zgodnie z opisem montażu w STWiOR) czy pełny system (FULL PUR) zgodnie z projektem budowlanym i opisem przedmiotu zamówienia. Odpowiedz zamawiającego w żaden sposób nie rozstrzygnęła dylematy jaka nawierzchnia ma być położona

dowód: pismo Zamawiającego z dn. 12.04.2017 r. – odpowiedzi na pytania (w aktach postępowania przetargowego).

4. Zamawiający, odrzucając ofertę Panorama Obiekty Sportowe, jako podstawę odrzucenia przywołał przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP uzasadniając odrzucenie oferty, iż *Zamawiający w postępowaniu przetargowym WIM.271.1.18.2017 opisując swoje wymagania odnoszące się do nawierzchni poliuretanowej bieżni i boisk wielofunkcyjnych zlokalizowanych na zakolach istniejącego boiska do gry w piłkę nożną. Nawierzchnia poliuretanowa zgodnie z wymogami Zamawiającego powinna posiadać jednolitą barwę zarówno w każdej warstwie jak i na całej powierzchni.* We wspomnianym piśmie, Zamawiający po raz pierwszy sprecyzował, że domaga się jednolitej barwy nawierzchni we wszystkich warstwach poliuretanu (wewnętrznej oraz zewnętrznej – użytkowej).

Dalej, Zamawiający wskazał, że *zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, nawierzchnia poliuretanowa winna być o jednorodnej strukturze złożonej z mieszaniny granulatu EPDEM i spoiwa PU tzw. pełny poliuretan o minimalnej strukturze 13 mm.* Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż stanowisko to stoi w sprzeczności z treścią SIWZ, gdzie wskazano jedynie na **jednolitą barwę i nie jednolitą strukturę dla każdej warstwy**

Jak wskazał Zamawiający, nawierzchnia oferowana przez Panorama Obiekty Sportowe zawiera w swoim składzie w dwóch dolnych warstwach granulatu SBR, który jest w kolorze czarnym. Natomiast, wierzchnia wylewka PUR jest w kolorze czerwono – brązowym. W związku z tym nawierzchnia nie posiada jednolitej czerwonej barwy, zawiera czarny, twardy, obniżający właściwości użytkowe nawierzchni granulatu SBR a nie EPDM, przez co jest niezgodna z wymaganiami SIWZ. W żadnym miejscu oferty nie wynika, granulatu SBR jest w kolorze czarnym. Odwołujący zamierzał wykorzystać w dolnych warstwach granulatu gumowy SBR w kolorze czerwonym malowanym w masie na wskroś

Dowód: pismo Zamawiającego z dn. 02.05.2017 r. – zawiadomienie o odrzuceniu oferty Panorama Obiekty Sportowe (w aktach postępowania przetargowego).

Odwołujący w swej ofercie nigdy nie zaoferował granulatu SBR w kolorze czarnym. Granulat SBR Virgin, będący elementem głębszych warstw nawierzchni jest granulatem tzw. barwionym w masie, a zatem już na etapie jego wytworzenia; granulatu ten nie jest zatem granulatem w kolorze czarnym, następnie barwionym farbą poliuretanową. Granulatu ten może zostać wyprodukowany w dowolnym kolorze, natomiast w przypadku zaoferowanej Zamawiającemu nawierzchni, granulatu SBR w głębszych warstwach nosi barwę czerwoną, tak jak górna (użytkowa) warstwa, wykonana z granulatu EPDM.

5. Odwołujący wskazuje, iż zaoferowana przez niego nawierzchnia przeszła liczne badania w kierunku uzyskania certyfikatów IAAF. W toku badań potwierdzone zostało, iż wersje sportowej nawierzchni syntetycznej Polytan PUR zawierające w składzie zarówno granulki SBR jak i EPDM w dolnych warstwach, zostały przebadane zgodnie z normami eksploatacyjnymi IAAF i spełniły wymogi IAAF w czasie testów. Zamawiający nie zakwestionował przedłożonych przez Odwołującego wyników badań, jak również nie zażądał dodatkowych dokumentów, potwierdzających zgodność nawierzchni z wymogami IAAF.

dowód: odpis pisma Labosport z dn. 25.02.2014 r.

5. Odwołujący podnosi, iż Zamawiający w sposób bezzasadny odrzucił jego ofertę, jako niezgodną z SIWZ. Wymaga podkreślenia, iż Zamawiający nie sprecyzował w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, iż wyklucza rozwiązania równoważne, takie jak zaproponowane przez Odwołującego. Nie polega na prawdzie, iż zaoferowana przez Panorama Obiekty Sportowe nawierzchnia jest systemem o zaniżonej wartości użytkowej, skoro spełniała wszystkie parametry użytkowe postawione przez Zamawiającego. Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, iż barwa niewidocznej warstwy

nawierzchni, znajdującej się pod wierzchnią warstwą użytkową, wykonaną z nieco odmiennego granulatu SBR, ma jakiegokolwiek znaczenie dla celu, funkcji i parametrów nawierzchni. Takie zachowanie Zamawiającego w sposób oczywisty stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Tym bardziej, że kolor granulatu SBR jest czerwony.

W ocenie Panorama Obiekty Sportowe nie można mówić o niezgodności zaoferowanego świadczenia z wymogami postawionymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający **nie sprecyzował w sposób jednoznaczny**, czy wymaga wykonania z granulatu EPDM tylko jednej – wierzchniej, użytkowej warstwy – czy też głębsze, niewidoczne warstwy nawierzchni, mogą zostać wykonane, przy użyciu granulatu innego typu, np. SBR. Niewątpliwie, trafne w tym zakresie jest stanowisko wyrażone przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 11 grudnia 2014 roku (KIO 2493/14), w którym wskazano wprost, iż *wszelkie niejasne, nieprecyzyjne wymogi SIWZ nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawcy w postępowaniu, a więc przede wszystkim nie mogą prowadzić do odrzucenia oferty, czy wykluczenia wykonawcy z postępowania.*

Jako sprzeczne z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP należy uznać odrzucenie oferty Odwołującego w przypadku, gdy oferta jest **niezgodna** z treścią SIWZ ale tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy Zamawiający **opisze w sposób jasny i jednoznaczny**, jakiego świadczenia oczekuje od oferentów. Jednak, *aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych musi być możliwe uchwycenie na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednakże nawet wystąpienie stanu niezgodności treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia nie zawsze będzie podstawą do odrzucenia oferty, gdyż art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych wprost odsyła do art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności specyfikacji istotnych warunków zamówienia niemających istotnego charakteru* (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 05.08.2014 r., KIO 1465/14). Nie powinno zatem ulegać wątpliwości, że wykonawcy **nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji** w związku z niezastosowaniem się do niejasnych wymagań specyfikacji, a wszelkie wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie **winny być rozstrzygane na korzyść wykonawców**. Szczególnie dla odrzucenia oferty wykonawcy lub jego wykluczenia z postępowania, niebudzące wątpliwości ustalenie znaczenia postanowień SIWZ wydaje się nieodzowne (tak KIO w wyr. z dn. 07.05.2013 r., KIO 903/13).

Na marginesie należy wskazać, iż Zamawiający w świetle uzyskania wątpliwości co do tego, jaki granulat zaoferował Odwołujący się, mógł i powinien **wezwać Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 PZP**. Zamawiający zaniechawszy tej procedury, praktycznie pozbawił Odwołującego się możliwości wyjaśnienia, dlaczego przedłożył zaoferował taką właśnie nawierzchnię – złożoną z granulatu EPDM i SBR oraz na uzyskałby bardzo szczegółowe wyjaśnienia, dlaczego ma w tym przypadku do czynienia z produktami/rozwiązaniem równoważnymi. Nie ma wątpliwości, iż umożliwienie złożenia wyjaśnień w tym zakresie posłużyłoby bardziej wszechstronnemu i obiektywnemu rozważaniu oferty. O ile orzecznictwo w tym zakresie jest rozbieżne, to przewagę uzyskuje pogląd o konieczności uzyskania wyjaśnień przed podjęciem przez zamawiającego decyzji. Krajowa Izba Odwoławcza w wyr. z 15.02.2013 r. (KIO 214/13, Legalis) jednoznacznie stwierdziła, że zamawiający, u którego zrodziły się jakiegokolwiek wątpliwości, co do treści oferty, jest wprost zobowiązany (ze względu na regułę należytej staranności), a nie tylko uprawniony, do żądania wyjaśnień od wykonawcy.