

Świnoujście, dnia 08.03.2017 r.

(SG10(2))

1. Wykonawcy - uczestnicy postępowania WIM.271.1.1.2017
2. Strona internetowa Zamawiającego, na której umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i udostępniono SIWZ.WIM.271.1.1.2017

Dotyczy: odpowiedzi na pytania Wykonawców z dnia 03.03.2017 r. dotyczące treści SIWZ.WIM.271.1.1.2017 pn.: „Budowa układu dróg rowerowych w celu umożliwienia dojazdu do węzła przesiadkowego przy ul. Dworcowej/Barlickiego w Świnoujściu – budowa drogi rowerowej wzdłuż ul. Uzdrowskiej i Nad Świną w Świnoujściu”.

Pytanie nr 1

Dotyczy Projektu Umowy – § 1 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie powyższej jednostki redakcyjnej i ściśle i enumeratywne wskazanie jakie i uzgodnienia ma uzyskać Wykonawca. Postanowienie powyższe jest o tyle niejasne, że zaburza obowiązki stron związane z realizacją umowy o roboty budowlane – rolą bowiem Zamawiającego i tylko Zamawiającego jest odpowiednie przygotowanie realizacji przeszłego zamierzenia budowlanego tj. wykonania dokumentacji projektowej oraz uzyskania wszelkich związanych z powołaną dokumentacją projektową i inwestycją decyzji, uzgodnień i pozwoleń.

Odpowiedź

Zamawiający wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Wykonawcy postanawia wykreślić w całości pkt. 4 w § 1 projektu umowy.

Pytanie nr 2

Dotyczy Projektu Umowy – § 6 ust. 8 lit. b i d

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawcy bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ułożeniu z nim stosunków wg własnego uznania. Potrącanie czy też zatrzymanie części wynagrodzenia, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należyтым wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia

Sprawę prowadzi Wydział Inżyniera Miasta, tel.fax 091 327 06 29, e-mail: wim@um.swinoujscie.pl

roszczeń Wykonawcy - tj. w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń gotówkowa czy też bezgotówkowa obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego. Zamawiający zatem poprzez dotychczasowe postanowienia umowy zabrania umieszczać zapisów, które obowiązują w stosunkach między Zamawiającym a do Wykonawcą. Zamawiający zatem nie mając ku temu żadnych uzasadnionych przesłanek celowo różnicuje a wręcz pogarsza warunki Wykonawcy względem Podwykonawcy. Podkreślamy ponadto iż przewidzenie takiej formy zabezpieczenia, która jest zawsze dobrowolnie uzgodniona pomiędzy stronami w żaden stopniu nie powoduje pogorszenia sytuacji Podwykonawcy.

Odpowiedź

Odnosząc się do pytania Wykonawcy dot. § 6 ust. 8 pkt b) i d) projektu umowy należy wskazać, iż postanowienia te mają uchronić Zamawiającego przed negatywnymi skutkami wynikającymi z art. 647¹, § 5 k.c., który stanowi, iż zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę. Dlatego też, nie można uznać, iż naruszają one powszechnie obowiązujące przepisy prawa, czy zasady konkurencji. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 3

Dotyczy Projektu Umowy – § 8 ust. 6

Prosimy Zamawiającego o modyfikację przedmiotowej jednostki redakcyjnej i określenie obowiązku przedstawienia wykazu osób i oświadczeń wyłącznie na żądanie Zamawiającego. Sugerowane przez Wykonawcę rozwiązanie funkcjonuje w sposób prawidłowy na innych zadaniach publicznych realizowanych przez inne podmioty publiczne i wprost ogranicza ilość pracy tak wykonawcy jak i Zamawiającego związanej z każdorazową aktualizacją zmiany ilości osób realizujących zadanie. Za powyższą zmianą przemawiają zatem względy celowościowe związane z przyśpieszeniem tempa prac oraz ograniczeniem do minimum czynności formalnych do których zobowiązany jest Wykonawca i Zamawiający.

Odpowiedź

Brak jest uzasadnienia do modyfikacji § 8 ust. 6 projektu umowy w ten sposób, aby przedstawienie wykazu osób i oświadczeń miało się odbywać wyłącznie na żądanie Zamawiającego, a nie automatycznie w ciągu 7 dni od dnia podpisania umowy. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 4

Dotyczy Projektu Umowy – § 10 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej, okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Odpowiedź

Zamawiający wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Wykonawcy dokona zmiany zapisów w § 10, ust. 1 poprzez zamianę „opóźnienia” na „zwłokę”.

Pytanie nr 5

Dotyczy Projektu Umowy – § 16 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez wyłączenie obowiązku zniesienia powszechnego obowiązku zniesienia fransyz, itp. Powyższe rozwiązania stanowią bowiem składnik powszechnie występujący w umowach o roboty budowlane w związku z czym ewentualne ich usunięcie podroży koszty realizacji inwestycji i skutkować będzie ograniczeniem ilości podmiotów występujących w powołanym przetargu i składających oferty na rzecz Zamawiającego.

Odpowiedź

Fransyza integralna, fransyza redukcyjna i udział własny ubezpieczonego pomniejszają odpowiedzialność ubezpieczyciela z tytułu odpowiedzialności cywilnoprawnej i zapewniają ubezpieczonemu pełną ochronę, a co za tym idzie również ochronę interesu Zamawiającego i osób trzecich. Taki zapis w umowie chroni zatem interes Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 6

Dotyczy doświadczenia kierownika budowy

Zgodnie z art. 91 ust. 5 Prawa Zamówień Publicznych Zamawiający ustalił jako kryterium oceny ofert doświadczenie kierownika budowy.

Na dużych kontraktach kierownik budowy dysponuje kierownikami robót którzy są odpowiedzialni za poszczególne elementy wykonania zamówienia. Wykonawca uważa iż taki kierownik robót w tym przypadku kierownik robót drogowych przy układaniu ścieżki rowerowej pełni nad nią bezpośredni nadzór. Dodatkowo zarówno kierownik budowy jak i kierownik robót posiadają zgodnie z prawem budowlanym równoważne uprawnienia, kwalifikacje oraz przynależność do izby inżynierów, dlatego zdobyte doświadczenie na danym zadaniu zarówno dla kierownika budowy jak i kierownika robót jest równoważne.

Zgodnie z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie w rozdziale XII ust. 2.3 SIWZ iż wymagane doświadczenie dotyczy zarówno kierownika budowy jak i kierownika robót.

Odpowiedź

Zamawiający wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Wykonawcy dokona zmiany zapisów w SIWZ w rozdziale XII, ust 2.3.

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr inż. Rafał Łysiak
Naczelnik Wydziału Inżyniera Miast