

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania na udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności Gminy Miasto Świnoujście w zakresie ubezpieczeń komunikacyjnych”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) przekazuję w załączeniu informację o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,
- 4) wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu,
- 5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów,
- 6) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów,
- 7) unieważnieniu postępowania,
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

1. Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez: Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. Oddział Sprzedaży Korporacyjnej w Szczecinie o cenie 82 099,29 zł (słownie złotych: osiemdziesiąt dwa tysiące dziewięćdziesiąt dziewięć 29/100).

Oferta złożona przez tego wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, łącznie oferta nr 3 uzyskała 66,80 pkt.

2. W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena zł	Kryterium oceniane
1.	UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Łodzi	93 625,00	zgodnie z SIWZ
2.	COMPENSA TU S.A. Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie	90 945,20	zgodnie z SIWZ
3.	Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A. Oddział Sprzedaży Korporacyjnej w Szczecinie	82 099,29	zgodnie z SIWZ

3. Ocenie, w ramach kryteriów oceny ofert poddano następujące oferty, przyznając im następujące ilości punktów:

O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje największa ilość punktów uzyskanych przez ofertę, obliczona przez komisję przetargową wg poniższego schematu:

Kryterium oceny ofert:

- 1) cena łączna ubezpieczenia - waga kryterium: 60%
- 2) zaakceptowanie klauzul dodatkowych – waga kryterium: 20%
- 3) zwrot składki za niską szkodowość – waga kryterium: 20%

O wyborze najkorzystniejszej oferty zdecydowała największa ilość punktów:

$$(WO_n = A_n \times 0,60 + B_n \times 0,20 + C_n \times 0,20)$$

- a) punkty za cenę:

obliczane według wzoru:

$$A_n = \frac{P_{\min}}{P_n} \times 100 \text{ pkt}$$

A_n - liczba punktów przyznana ofercie n dla kryterium A

n - numer oferty

P_{\min} - cena minimalna wśród złożonych ofert

P_n - cena zaproponowana przez Wykonawcę w ofercie n

- b) punkty za klauzule dodatkowe:

ocena kryterium polega na przyznaniu punktów za wprowadzenie do oferty dodatkowych klauzul rozszerzających ochronę ubezpieczeniową wg następujących zasad:

- za rozszerzenie ochrony o klauzule nr 5, 8 i 11 zostanie przyznanych po 4 punkty za każdą klauzulę,
- za rozszerzenie ochrony o klauzulę nr 9, 12, 13 i 14 zostanie przyznanych po 5 punktów za każdą klauzulę,
- za rozszerzenie ochrony o klauzule nr 10, 15 i 16 zostanie przyznanych po 6 punktów za każdą klauzulę,
- za rozszerzenie ochrony o klauzule nr 7 i 17 zostanie przyznanych 10 punktów,
- za rozszerzenie ochrony o klauzulę nr 6 zostanie przyznanych 35 punktów.

W kryterium B Wykonawca może otrzymać maksymalnie 100 pkt (w przypadku akceptacji wszystkich klauzul dodatkowych).

- c) zwrot składki za niską szkodowość – na mocy postanowień dodatkowych do umowy ubezpieczenia Ubezpieczyciel wyraża zgodę na to, aby Ubezpieczającemu po zakończeniu rocznego okresu ubezpieczenia każdego pojazdu przysługiwał zwrot składki za niską szkodowość w ubezpieczeniu OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz ubezpieczeniu autocasco (jeżeli dotyczy danego pojazdu). Powyższe dotyczy ubezpieczeń zawartych na podstawie niniejszego postępowania przetargowego. Strony ubezpieczenia postanawiają, że zwrot składki za roczny okres ubezpieczenia danego pojazdu będzie wynosił 20% zapłaconej przez ubezpieczającego składki, o ile wskaźnik szkodowości dla tego pojazdu nie przekroczy 50%. Ubezpieczyciel dokona zwrotu składki w terminie 30 dni od daty zakończenia okresu ubezpieczenia danego pojazdu. Dotyczy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych i ubezpieczenia autocasco.

Wskaźnik szkodowości (W_s), o którym mowa wyżej zostanie wyliczony wg. poniższego wzoru:

$$W_s = \frac{\text{wypłacone odszkodowania} + \text{rezerwy na poczet zgłoszonych i niewypłaconych szkód}}{\text{łączna składka ubezpieczeniowa}} \times 100\%$$

W kryterium C Wykonawca może otrzymać w przypadku akceptacji powyższych zapisów 100 punktów.

Oferta nr 1 uzyskała następującą punktację:

- a) punkty za cenę łączną ubezpieczenia: 54,61 pkt
An – 52,61 pkt
- b) punkty za zaakceptowanie klauzul dodatkowych:
Bn – 2 pkt
- c) punkty za zwrot składki za niską szkodowość:
Cn – 0 pkt

Oferta nr 2 uzyskała następującą punktację:

- a) punkty za cenę łączną ubezpieczenia: 66,16 pkt
An – 54,16 pkt
- b) punkty za zaakceptowanie klauzul dodatkowych:
Bn – 12 pkt
- c) punkty za zwrot składki za niską szkodowość:
Cn – 0 pkt

Oferta nr 3 uzyskała następującą punktację:

- a) punkty za cenę łączną ubezpieczenia: 60 pkt
An – 60 pkt
- b) punkty za zaakceptowanie klauzul dodatkowych:
Bn – 6,8 pkt
- c) punkty za zwrot składki za niską szkodowość:
Cn – 0 pkt

- 4. Z postępowania wykluczono następujących wykonawców: **brak podstaw do wykluczenia.**
- 5. W postępowaniu odrzucono oferty złożone przez następujących wykonawców: **brak podstaw do odrzucenia.**
- 6. Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu: **nie wystąpiły takie okoliczności.**
- 7. Do dynamicznego systemu zakupów dopuszczono następujących wykonawców: **nie dotyczy.**
- 8. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów: **nie dotyczy.**
- 9. Informacja o unieważnieniu postępowania: **nie dotyczy.**

Sporządziła: Anna Karczewicz

PODINSPEKTOR


Anna Karczewicz

p.o. NACZELNIKA
Wydziału Organizacyjnego


mgr Sylwia Jankiewicz-Pajara
(podpis kierownika komórki organizacyjnej)