

Znak sprawy: WRG.062.03.2016.AM

**Protokół rozeznania rynku  
dla zamówienia o wartości w przedziale powyżej 1200 złotych do kwoty 30 000 euro**

1. Realizując procedurę udzielenia zamówienia (przedmiot zamówienia) na „**Opracowanie Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Miasto Świnoujście na lata 2017-2027**” przeprowadzono rozeznanie rynku.
2. Zaproszono do udziału w postępowaniu niżej wymienionych wykonawców: zamieszczono zapytanie ofertowe na BIP w dniu 21 września 2016 r.
3. Data ustalenia wartości zamówienia: 5 sierpnia 2016 r.
4. Wartość zamówienia netto: 103.500,00 zł została wyliczona zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 2254) wg kursu zł: 4,1749 zł.
5. W terminie do dnia 30 września 2016 r. do godziny 9:00 otrzymano oferty od następujących wykonawców:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena netto/brutto	Inne kryteria, uwagi
1.	Grupa BST sp. z o.o. ul. Mieczysław 12, 40-748 Katowice (Oferta Nr 1 – data wpływu: 26.09.2016 r.).	72.500,00 zł netto /89.175,00 zł brutto	Doświadczenie 1, Doświadczenie 2 i cena (szczegółowe inf. w pkt 6 poniżej).
2.	ART. STREFA Skorulski Witold, ul. J. i J. Śniadeckich 45/6, 51-604 Wrocław w konsorcjum z SkyZoom.pl Marketing&Consalting Kazimierz Szkudlarek (Oferta Nr 2 – data wpływu: 26.09.2016 r.).	64.000,00 zł netto/ 78.720,00 zł brutto	Doświadczenie 1, Doświadczenie 2 i cena (szczegółowe inf. w pkt 6 poniżej).
3.	Atrium Grupa Doradca B. Bańczyk, A. Żandarska sp.j. ul. Ratajczaka 26/3, 61-813 Poznań (Oferta Nr 3 – data wpływu: 26.09.2016 r.).	98.000,00 zł netto/ 120.540,00 zł brutto	Doświadczenie 1, Doświadczenie 2 i cena (szczegółowe inf. w pkt 6 poniżej).
4.	Lider Projekt sp. z o.o., Al. Marcinkowskiego 1/3, 61-745 Poznań (Oferta Nr 4 - data wpływu: 26.09.2016 r.)	78 000,00 zł netto/ 95 940,00 zł brutto	Doświadczenie 1, Doświadczenie 2 i cena (szczegółowe inf. w pkt 6 poniżej).

5.	EU-Consult sp. z o.o., Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk ( <b>Oferta Nr 5</b> – data wpływu: 26.09.2016 r.).	22 800,00 zł netto/ 28 044,00 zł brutto	Doświadczenie 1, Doświadczenie 2 i cena (szczegółowe inf. w pkt 6 poniżej).
6.	Instytut Badawczy IPC sp. z o.o., ul. Ostrowskiego 9, 53-238 Wrocław ( <b>Oferta Nr 6</b> – data wpływu: 26.09.2016 r.)	52 845,00 zł netto/ 64 999,35 zł brutto	Doświadczenie 1, Doświadczenie 2 i cena (szczegółowe inf. w pkt 6 poniżej).
7.	Dolnośląskie Centrum Rozwoju Lokalnego s.c., ul. Jedności Narodowej 45B, 50-260 Wrocław, ( <b>Oferta Nr 7</b> – data wpływu: 26.09.2016 r.)	48.600,00 zł netto/ 59.778,00 zł brutto	Doświadczenie 1, Doświadczenie 2 i cena (szczegółowe inf. w pkt 6 poniżej).
8.	Future Green Innovations S.A., ul. Podole 60, 30-394 Kraków ( <b>Oferta Nr 8</b> – data wpływu: 26.09.2016 r.)	17 800,00 zł netto/ 21 894,00 zł brutto	Doświadczenie 1, Doświadczenie 2 i cena (szczegółowe inf. w pkt 6 poniżej).

6. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej (wyjaśnienie, jeżeli nie przeprowadzono rozeznania rynku, w tym dokładny opis kryteriów wyboru innych niż cena, jeżeli zostały zastosowane przy wyborze):

Kryteria obowiązujące przy ocenie złożonych ofert:

Np.	Kryterium	Znaczenie procentowe kryterium	Maksymalna ilość punktów jakie może otrzymać oferta za dane kryterium
1	Cena (C)	50 %	50
2	Doświadczenie 1 (D1)	30 %	30
3	Doświadczenie 2 (D2)	20 %	20

Opis kryterium „Cena”.

W przypadku kryterium "Cena" oferta otrzyma zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku ilość punktów wynikającą z działania:

$$P(C) = \frac{C_{\min}}{C} \cdot \text{Max}(C)$$

P(C)	ilość punktów jakie otrzyma oferta za kryterium "Cena";
C <sub>min</sub>	najniższa cena (brutto) spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert;
C	cena (brutto) oferty;
Max(C)	maksymalna ilość punktów jakie może otrzymać oferta za kryterium "Cena".

Po wstępnej analizie ofert pod względem kryterium „Cena” postanowiono o **odrzuconiu Oferty nr 5 , Oferty nr 8 i Oferty nr 3**. Dwie pierwsze oferty odrzucono ze względu na rażąco niską ceną wskazaną przez oferentów. Z doświadczenia Wykonawcy oraz z analizy cen przedstawionych przez pozostałych oferentów wynika, że powyższe oferty opiewają na zdecydowanie za niskie ceny, niż funkcjonujące na rynku, za należyte wykonanie dzieła, które jest przedmiotem niniejszego zamówienia. Zamawiający wyjaśnia, że jest zobowiązany do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Przedstawione oferty

cenowe nie gwarantują wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W przypadku Oferty nr 3 przyczyną odrzucenia jest fakt, że przedstawiona przez oferenta cena przewyższa kwotę przeznaczoną przez Wykonawcę na realizację zamówienia.

Dodatkowo w trakcie dalszej analizy ofert, **odrzucono Ofertę nr 1**. Przy analizie spełnienia kryterium „Doświadczenie1” oferent wskazał, że brał udział w opracowaniu 1 (słownie: jednego) Gminnego Programu Rewitalizacji, przy czym z przedłożonego dokumentu nie wynika, iż został on przyjęty uchwałą właściwej Rady Gminy, a tylko w takim przypadku niniejsze kryterium mogło zostać uznane za spełnione. Dodatkowo, ten sam program rewitalizacji oferent wskazał jako spełnienie kryterium Doświadczenie1 i Doświadczenie2, co – zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ – jest niedopuszczalne. W związku z powyższym w dniu 3 października 2016 r. oferent został wezwany do uzupełnienia braków i wyjaśnienia powyższych sprzeczności oraz do złożenia prawidłowo wypełnionego załącznika nr 3 do SIWZ – wykaz usług. Oferent w wyznaczonym terminie nie uzupełnił braków, w tym w szczególności nie przedłożył wszystkich wymaganych dokumentów i nie wykazał, że spełnia kryterium „Doświadczenie1”, tym samym **Ofertę nr 1 należało odrzucić**.

Mając powyższe na uwadze, najniższa cena brutto spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert została złożona na mocy Oferty Nr 7 na kwotę: 59.778,00 zł brutto. **Tym samym współczynnik C<sub>min</sub> = 59.778,00 zł.**

#### Opis kryterium „Doświadczenie1”.

W przypadku kryterium „Doświadczenie1” (D1) oferta otrzyma liczbę punktów, uzależnioną od liczby dokumentów Programów Rewitalizacji, w opracowaniu których w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, brał udział Wykonawca, zgodnie z poniższą tabelą:

Lp.	Liczba Programów Rewitalizacji, w opracowaniu których brał udział Wykonawca	Liczba punktów
1.	1	<b>10</b>
2.	2 lub 3	<b>20</b>
3.	4 i więcej	<b>30</b>

Warunek, o którym mowa powyżej, tj. „udział Wykonawcy w opracowaniu dokumentów Programów Rewitalizacji”, zostanie spełniony w przypadku, gdy Wykonawca wykaże, że wykonał co najmniej 1 usługę na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, polegającą na sporządzeniu dokumentu Program Rewitalizacji, **przyjętego uchwałą właściwej Rady Gminy**.

W przypadku, gdy Wykonawca nie spełni kryterium „Doświadczenie1” (D1), jego oferta zostanie odrzucona. Istotne, że przy niniejszym kryterium nie należało uwzględniać Gminnego Programu Rewitalizacji, o którym mowa w kryterium „Doświadczenie2” (D2) (kryterium Doświadczenie1 odnosiło się bowiem do programów rewitalizacji, przyjmowanych przez gminy na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Doświadczenie2 natomiast do Gminnych Programów Rewitalizacji, przyjmowanych i opracowywanych na podstawie ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji).

### Opis kryterium „Doświadczenie2”.

W przypadku kryterium „Doświadczenie2” (D2) oferta otrzyma 10 bądź 20 punktów w przypadku, gdy Wykonawca wykaże, że przed upływem terminu składania ofert:

- a) brał lub bierze udział w opracowaniu co najmniej jednego dokumentu Gminnego Programu Rewitalizacji, opracowywanego na warunkach wskazanych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji – **10 punktów**,
- b) Gminny Program Rewitalizacji, przy opracowaniu którego brał udział Wykonawca, opracowany na warunkach wskazanych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, został przyjęty uchwałą właściwej Rady Gminy – **20 punktów**.

Zarówno w zakresie kryterium Doświadczenie1, jak i Doświadczenie2, oferent zobowiązany był do złożenia dokumentów, potwierdzających spełnienie przez niego ww. kryteriów. Dokumentami, potwierdzającymi spełnienie ww. kryteriów, mogły być w szczególności protokoły odbioru, poświadczenia wykonanych usług, uchwały właściwych Rad Gmin.

Poniżej opisano przyznanie punktacji dla każdej z ważnych i nieodrzuconych ofert.

### Oferta Nr 2.

#### Kryterium: „Doświadczenie1”.

Oferent wskazał, że brał udział w opracowaniu 4 (słownie: czterech) Programów Rewitalizacji, przy czym z przedłożonych dokumentów wykazał spełnienie ww. kryterium tylko w jednym przypadku (dokument uchwała Rady Gminy Złoty Stok). Z pozostałych dokumentów nie wynikało, że programy rewitalizacji, przy opracowywaniu których brał udział oferent, zostały przyjęte uchwałą właściwej Rady Gminy, a tylko w takim przypadku niniejsze kryterium mogło zostać uznane za spełnione.

W związku z brakami dotyczącymi wykazania spełnienia kryterium „Doświadczenie1” oferent w dniu 3 października 2016 r. został wezwany pismem do uzupełnienia braków, na które odpowiedział w dniu 4 października 2016 r. Po analizie całości oferty należy stwierdzić, że oferent wykazał, że brał udział w opracowaniu 4 (słownie: czterech) programów rewitalizacji. Tym samym za kryterium „Doświadczenie1” należy przyznać Ofercie Nr 2 liczbę **30 punktów**.

#### Kryterium: „Doświadczenie 2”.

Oferent wykazał, że bierze udział w opracowaniu 1 (słownie: jednego) Gminnego Programu Rewitalizacji. Tym samym za ww. kryterium należy przyznać Ofercie Nr 2 liczbę **10 punktów**.

#### Kryterium: „Cena”.

Oferent złożył ofertę na łączną kwotę 78.720,00 zł brutto. Punktacja została przyznana i obliczona zgodnie ze wzorem wskazanym w SIWZ, tj.:  $(59.778,00 \text{ zł} / 78.720,00 \text{ zł}) * 50 = 37,97$  punktów.

**Łączna suma punktów, uzyskana przez Ofertę Nr 2: 77,97 punktów.**

### Oferta Nr 4.

Kryterium: „Doświadczenie1”.

Oferent wskazał, że brał udział w opracowaniu 8 (słownie: ośmiu) Programów Rewitalizacji, przy czym z żadnego z przedłożonych dokumentów nie wynikało, że programy rewitalizacji, przy opracowywaniu których brał udział oferent, zostały przyjęte uchwałą właściwej Rady Gminy, a tylko w takim przypadku niniejsze kryterium mogło zostać uznane za spełnione. W związku z powyższym oferent w dniu 3 października 2016 r. został wezwany pismem do uzupełnienia braków, na które odpowiedział w dniu 4 października 2016 r. Po analizie całości oferty należy stwierdzić, że oferent wykazał, że brał udział w opracowaniu 5 (słownie: pięciu) programu rewitalizacji. Tym samym za kryterium „Doświadczenie1” należy przyznać Ofercie Nr 4 liczbę **30 punktów**.

Kryterium: „Doświadczenie 2”.

Oferent wskazał, że bierze udział w opracowaniu 1 (słownie: jednego) Gminnego Programu Rewitalizacji. Tym samym za ww. kryterium należy przyznać Ofercie Nr 4 liczbę **10 punktów**.

Kryterium: „Cena”.

Oferent złożył ofertę na łączną kwotę 95 940,00 zł brutto. Punktacja została przyznana i obliczona zgodnie ze wzorem wskazanym w SIWZ, tj.:  $(59.778,00 \text{ zł} / 95 940,00 \text{ zł}) * 50 = 31,15 \text{ punktów}$ .

**Łączna suma punktów, uzyskana przez Ofertę Nr 4: 71,15 punktów.**

**Oferta Nr 6.**

Kryterium: „Doświadczenie1”.

W wypełnionej tabeli oferent wskazał, że brał udział w opracowaniu 7 (słownie: siedmiu) Programów Rewitalizacji, przy czym z żadnego z przedłożonych dokumentów nie wynika, że programy rewitalizacji, przy opracowywaniu których brał udział oferent, zostały przyjęte uchwałą właściwej Rady Gminy, a tylko w takim przypadku niniejsze kryterium mogło zostać uznane za spełnione.

Kryterium: „Doświadczenie 2”.

Oferent w wypełnionej tabeli wskazał, że brał udział w opracowaniu 2 (słownie: dwóch) Gminnych Programów Rewitalizacji, przy czym:

- z dokumentu przedłożonego z Gminy Piława Górna wynika, że został on przyjęty na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, a nie ustawy o rewitalizacji, tym samym powinien on zostać wskazany jako spełnienie kryterium „Doświadczenie1”,
- z przedłożonego dokumentu dla Gminy Tarnowskie Góry nie wynika, że oferent brał lub bierze udział w pracach nad opracowaniem ww. dokumentu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.

W związku z powyższym oferent w dniu 3 października 2016 r. został wezwany pismem do uzupełnienia braków, na które odpowiedział w dniu 4 października 2016 r. Po analizie całości oferty należy stwierdzić, że:

- 1) oferent wykazał, że brał udział w opracowaniu 7 (słownie: siedmiu) programu rewitalizacji. Tym samym za kryterium „Doświadczenie1” należy przyznać Ofercie Nr 6 liczbę **30 punktów**.
- 2) oferent nie wykazał spełnienia kryterium „Doświadczenie2”, tym samym za ww. kryterium należy przyznać Ofercie Nr 6 **0 punktów**.

Kryterium: „Cena”.

Oferent złożył ofertę na łączną kwotę 64 999,35 zł brutto. Punktacja została przyznana i obliczona zgodnie ze wzorem wskazanym w SIWZ, tj.:  $(59.778,00 \text{ zł}/64 999,35 \text{ zł}) * 50 = 45,98$  punktów.

**Łączna suma punktów, uzyskana przez Ofertę Nr 6: 75,98 punktów.**

Oferta Nr 7.

Kryterium: „Doświadczenie1”.

Oferent wskazał, że brał udział w opracowaniu 4 (słownie: czterech) Programów Rewitalizacji, przy czym z przedłożonych dokumentów wykazał spełnienie ww. kryterium tylko w jednym przypadku (dokument z Rady Gminy Strzegom). Z pozostałych dokumentów nie wynika, że programy rewitalizacji, przy opracowywaniu których brał udział oferent, zostały przyjęte uchwałą właściwej Rady Gminy, a tylko w takim przypadku niniejsze kryterium mogło zostać uznane za spełnione.

Kryterium: „Doświadczenie 2”.

Oferent wskazał, że brał udział w opracowaniu 4 (słownie: czterech) Gminnych Programów Rewitalizacji, przy czym na mocy przedłożonych dokumentów wykazał spełnienie kryterium w trzech przypadkach.

W związku z powyższym oferent w dniu 3 października 2016 r. został wezwany pismem do uzupełnienia braków, na które odpowiedział w dniu 5 października 2016 r. Po analizie całości oferty należy stwierdzić, że:

- 1) oferent wykazał, że brał udział w opracowaniu 4 (słownie: czterech) programów rewitalizacji. Tym samym za kryterium „Doświadczenie1” należy przyznać Ofercie Nr 7 liczbę **30 punktów**.
- 2) oferent wykazał, że:
  - bierze udział w opracowaniu 2 (słownie: dwóch) Gminnych Programu Rewitalizacji, opracowywanych na warunkach wskazanych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji,
  - jeden Gminny Program Rewitalizacji, przy opracowaniu którego brał udział Wykonawca, opracowany na warunkach wskazanych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, został przyjęty uchwałą właściwej Rady Gminy.  
Tym samym za kryterium „Doświadczenie2” należy przyznać Ofercie nr 7 **20 punktów**.

Kryterium: „Cena”.

Oferent złożył ofertę na łączną kwotę 59.778,00 zł brutto. Punktacja została przyznana i obliczona zgodnie ze wzorem wskazanym w SIWZ, tj.:  $(59.778,00 \text{ zł}/59.778,00 \text{ zł}) * 50 = 50$  punktów.

**Łączna suma punktów, uzyskana przez Ofertę Nr 7: 100 punktów.**

Wybór oferty.

W związku z dokonaną oceną ofert, klasyfikacja oferentów jest następująca:

Lp.	Dane oferenta	Liczba punktów
1	<b>OFERTA NR 7 - Dolnośląskie Centrum Rozwoju Lokalnego s.c., ul.</b>	100

	Jedności Narodowej 45B, 50-260 Wrocław.	
2	<b>OFERTA NR 2</b> - ART. STREFA Skorulski Witold, ul. J. i J. Śniadeckich 45/6, 51-604 Wrocław w konsorcjum z SkyZoom.pl Marketing&Consalting Kazimierz Szkudlarek.	77,97
3	<b>OFERTA NR 6</b> - Instytut Badawczy IPC sp. z o.o., ul. Ostrowskiego 9, 53-238 Wrocław.	75,98
4	<b>OFERTA NR 4</b> - Lider Projekt sp. z o.o., Al. Marcinkowskiego 1/3, 61-745 Poznań.	71,15

Mając powyższe na uwadze, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Dolnośląskie Centrum Rozwoju Lokalnego s.c. z siedzibą we Wrocławiu, ponieważ oferta spełnia wszystkie wymagania oraz uzyskała największą liczbę punktów.

Załączniki:

- 1) zapytanie ofertowe,
- 2) potwierdzenie publikacji zapytania ofertowego,
- 3) złożone oferty (8 egz.),
- 4) oświadczenia o bezstronności osób, wykonujących w imieniu dotacjobiorcy czynności związane z przygotowaniem i udzieleniem zamówienia.

Świnoujście, dnia 6 października 2016 r.

Zatwierdzam do realizacji  
 Z up. PREZYDENTA MIASTA  
 mgr inż. Barbara Miśkiewicz  
 (data i podpis osoby upoważnionej)  
 zastępca Prezydenta

NACZELNIK  
 Wydziału Rozwoju Gospodarczego  
 i Obsługi Inwestorów  
 (podpis i pieczęć)  
 mgr Ryszard Kneć