

Protokół rozeznania rynku

dla zamówienia o wartości w przedziale powyżej 1200 złotych do kwoty 30 000 euro

1. Realizując procedurę udzielenia zamówienia (przedmiot zamówienia) na realizację zadania pn. „Wykonanie audytów energetycznych dla obiektów użyteczności publicznej w mieście Świnoujście – etap II, zgodnie z wykazem stanowiącym integralną część zamówienia, załącznik nr 2”. Audyty będą służyły do oceny kwalifikowalności projektu dotyczącego modernizacji energetycznej obiektów użyteczności publicznej i aplikowania o pozyskanie środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020.

przeprowadzono/nie przeprowadzono* rozeznanie rynku.

2. Zaproszono do udziału w postępowaniu niżej wymienionych wykonawców:
Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta Świnoujście
3. Data ustalenia wartości zamówienia **12.09.2016r.**
4. Wartość zamówienia netto: **4 790,53 euro** (20 000,00 zł) została wyliczona zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia wg kursu zł: **4,1749**

Zamawiający w stosunku do ofert, które były niższe o 30% i więcej niż ustalona wartość zamówienia przeprowadził badanie pod względem rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał oferentów do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i przedstawienie szczegółowej kalkulacji.

5. W terminie do dnia **16.09.2016 r.** otrzymano oferty od następujących wykonawców:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena netto/brutto	Inne kryteria, uwagi
1.	„FRAGOM” Adam Franik ul. Bekasa 13/29 ; 44-122 Gliwice,	17 700 / 21 771,00	
2.	„PERLEX” Paweł Zarzycki os. Oświecenia 13/33 ; 31-635 Kraków,	15 000,00 / 15 000,00	
3.	„Centrum Doradztwa Energetycznego Sp. z o.o.” ul. Krakowska 11; 43-190 Mikołów,	23 943,09 / 29 450,00	
4.	AVC Polska Sp. z o.o. ul. Wrzeciono 54A lok. 24 ; 01-956 Warszawa,	7 200,00 / 8 856,00	Oferta odrzucona – w wyjaśnieniach do oferty Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny tylko ogólne informacje. Oferta Wykonawcy nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

5.	ASIG Igor Kwiatkowski ul. Kosynierów Gdyńskich 67/2 , 51-686 Wrocław,	9 960,00 / 12 250,80	Oferta odrzucona – w wyjaśnieniach do oferty Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny tylko ogólne informacje. Oferta Wykonawcy nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.
6.	Atsys.pl Sp. z o.o. Sp. K. ul. Ligocka 103 ; 40-568 Katowice,	26 909,76 / 33 099,00	
7.	ATM ENERGETICS Tomasz Mazur ul. Kwiatowa 83 ; 20-026 Obice,	9 150,00 / 11 254,50	Oferta odrzucona – w wyjaśnieniach do oferty Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny tylko ogólne informacje. Oferta Wykonawcy nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.
8.	Grażyna Figuła GraFig Projekt ul. Kordeckiego 11/3 ; 48-300 Nysa.	23 200,00 / 23 200,00	
9.	K 30 Sp. z o.o. Wiesława Łepecka ul. Kielecka 30/5 ; 02-530 Warszawa,	8 006,03 / 9 847,42	Oferta odrzucona – w wyjaśnieniach do oferty Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny tylko ogólne informacje. Oferta Wykonawcy nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.
10.	„Energy Saver” Paweł Książek pl. Powstańców Śląskich; 53-329 Wrocław,	14 400,00 / 17 712,00	

6. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej (wyjaśnienie, jeżeli nie przeprowadzono rozeznania rynku, w tym dokładny opis kryteriów wyboru innych niż cena, jeżeli zostały zastosowane przy wyborze): Jedynym kryterium była cena. Spośród ofert nieodrzuconych, wybrano ofertę z ceną najniższą tj. ofertę nr 2 firmy „PERLEX” Paweł Zarzycki, z Krakowa.

Świnoujście, dnia 27.09.2016r



Zatwierdzam do realizacji

zup. PREZYDENTA MIASTA

mgr inż. Rafał Łysiak
.....
(data i podpis osoby upoważnionej)

NACZELNIK
Wydziału Inżyniera Miasta
mgr inż. Rafał Łysiak

.....
(podpis i pieczęć)

*niewłaściwe skreślić