

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ
OFERTY W POSTĘPOWANIU
NR WIM.271.1.20.2016**

dla zadania pn.: „Przebudowa boisk przyszkolnych w ZSP nr 9 i SP nr 2 w Świnoujściu”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164) przekazuję w załączeniu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

I. Najkorzystniejsze oferty:

Zadanie nr1: Wykonanie przebudowy boiska przyszkolnego w Zespole Szkolno – Przedszkolnym nr 9 przy ul. Sądzieckiej 13a w Świnoujściu.

1. Wykonawca:

PARTNER Zbigniew Uszyński Spółka komandytowa, 71-066 Szczecin, ul. Świerczewska 5

2. Uzasadnienie wyboru: Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w świetle warunków i kryteriów określonych w SIWZ.

Zadanie nr2: Wykonanie przebudowy boiska przyszkolnego w Szkole Podstawowej nr 2 przy ul. Białoruskiej 2 w Świnoujściu.

1. Wykonawca:

PARTNER Zbigniew Uszyński Spółka komandytowa, 71-066 Szczecin, ul. Świerczewska 5

2. Uzasadnienie wyboru: Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w świetle warunków i kryteriów określonych w SIWZ.

II. Nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	zadanie/ szkoła	Cena brutto	Okres gwarancji
1	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „GRETASPORT” Ilona Stańczyk 41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Podlesie 17	Zad. 1 ZSP9	483 390,00	5
		Zad 2 SP2	413 722,80	Brak
2	PARTNER Zbigniew Uszyński Spółka komandytowa 71-066 Szczecin, ul.Świerczewksa 5	Zad. 1 ZSP9	429 389,35	8
		Zad 2 SP2	337 451,69	8
3	PANORAMA OBIEKTY SPORTOWE SP. Z O.O. 05-500 Piaseczno, ul.Puławska 38	Zad. 1 ZSP9	433 580,50	6
		Zad 2 SP2	345 949,03	6
4	„KS” Usługi Ogólnobudowlane Koza Szymon 74-101 Gryfino, ul.Sienkiewicza 7	Zad 2 SP2	737 369,01	7
5	SOLID – STET Sp. z o.o. Sp. k. 71-245 Szczecin, ul.Arkońska (stadion)	Zad. 1 ZSP9	452 183,55	8
		Zad 2 SP2	336 373,03	6

Zamawiający określił w SIWZ następujące kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty:

- a) cena oferty brutto – waga kryterium: 90%.
b) okres gwarancji – waga kryterium: 10%.

O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje zgodnie z pkt. 18 SIWZ największa ilość punktów (suma $\Sigma = P_c + T$, gdzie P_c – pkt za cenę, T pkt za okres udzielonej gwarancji) uzyskanych przez ofertę, obliczona przez komisję przetargową wg poniższego schematu.

Punktacja:

- a) punkty za cenę obliczane są według wzoru:

$$P_c = (C_{\min} / C_p) \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie: C_{\min} - cena brutto najniższa, C_p – cena brutto rozpatrywana.

- b) punkty za okres udzielonej gwarancji:

$T = 10$ pkt - gdy okres udzielonej gwarancji wynosi 8 lat,

$T = 8$ pkt - gdy okres udzielonej gwarancji wynosi 7 lat,

$T = 5$ pkt - gdy okres udzielonej gwarancji wynosi 6 lat,

$T = 0$ pkt - gdy okres udzielonej gwarancji wynosi 5 lat.

Zad 1. ZSP nr 9

Oferty uzyskały następującą punktację:

a) punkty za cenę

Oferta nr 1 – $(349\,097,03 \text{ zł} / 393\,000,00 \text{ zł}) \times 100 \text{ pkt.} = 88,83 \text{ pkt.}$

Oferta nr 2 – $(349\,097,03 \text{ zł} / 349\,097,03 \text{ zł}) \times 100 \text{ pkt.} = 100,0 \text{ pkt.}$

Oferta nr 3 – $(349\,097,03 \text{ zł} / 352\,504,47 \text{ zł}) \times 100 \text{ pkt.} = 99,03 \text{ pkt.}$

Oferta nr 5 – $(349\,097,03 \text{ zł} / 367\,628,90 \text{ zł}) \times 100 \text{ pkt.} = 94,96 \text{ pkt.}$

Waga kryterium 90%

Oferta nr 1 – $0,9 \times 88,83 = 79,95 \text{ pkt.};$

Oferta nr 2 – $0,9 \times 100,0 = 90,00 \text{ pkt.};$

Oferta nr 3 – $0,9 \times 99,03 = 89,13 \text{ pkt.};$

Oferta nr 5 – $0,9 \times 94,96 = 85,46 \text{ pkt.}$

b) punkty za okres udzielonej gwarancji:

Oferta nr 1 5 lat gwarancji – 0 pkt.;

Oferta nr 2 8 lat gwarancji – 10 pkt.;

Oferta nr 3 6 lat gwarancji – 5 pkt.;

Oferta nr 5 8 lat gwarancji – 10 pkt.;

c) łączna ilość uzyskanych przez poszczególne oferty:

Oferta nr 1 – 79,95 pkt. +0 pkt. = 79,95 pkt;

Oferta nr 2 – 90,00 pkt. +10 pkt. = 100,00 pkt;

Oferta nr 3 – 89,13 pkt. + 5pkt. = 94,13 pkt;

Oferta nr 5 – 85,46 pkt. +10 pkt. = 95,46 pkt;

Zadanie 2. SP 2

Oferty uzyskały następującą punktację

a) punkty za cenę

oferta nr 2 - $(273\,474,01 \text{ zł} / 274\,350,97) \times 100 \text{ pkt.} = 99,68 \text{ pkt.};$

oferta nr 3 - $(273\,474,01 \text{ zł} / 281\,259,37) \times 100 \text{ pkt.} = 97,23 \text{ pkt.};$

oferta nr 4 - $(273\,474,01 \text{ zł} / 599\,487,00) \times 100 \text{ pkt.} = 46,62 \text{ pkt.};$

oferta nr 5 - $(273\,474,01 \text{ zł} / 273\,474,01) \times 100 \text{ pkt.} = 100,00 \text{ pkt.}$

Waga kryterium 90%

Oferta nr 2 - $0,9 \times 99,68 = 89,71 \text{ pkt.};$

Oferta nr 3 - $0,9 \times 97,23 = 87,51 \text{ pkt.};$

Oferta nr 4 - $0,9 \times 46,62 = 41,06 \text{ pkt.};$

Oferta nr 5 - $0,9 \times 100,00 = 90,00 \text{ pkt.}$

b) punkty za okres udzielonej gwarancji:

Oferta nr 2 8 lat gwarancji – 10 pkt.;

Oferta nr 3 6 lat gwarancji – 5 pkt.;

Oferta nr 4 8 lat gwarancji – 10 pkt.;

Oferta nr 5 6 lat gwarancji – 5 pkt.;

c) łączna ilość uzyskanych przez poszczególne oferty:

Oferta nr 2 – 89,71 pkt. +10 pkt. = 99,71 pkt.;

Oferta nr 3 – 87,51 pkt. +5pkt. = 92,51 pkt.;

Oferta nr 4 – 41,06 pkt. +10 pkt. = 51,06 pkt.;

Oferta nr 5 – 90,00 pkt. +5 pkt. = 95,00 pkt.

PREZYDENT MIASTA

mgr inż. Janusz Żmurkiewicz