



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 30 marca 2016 r.

WOPN-GR.660.62.2016.BO

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 7, 77 i 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), a także art. 83a ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r., poz. 1651 z późn. zm.), oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2014 r., poz. 1348) po rozpatrzeniu wniosku Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie z dnia 29 stycznia 2016 r. (data wpływu: 2.02.2016 r., znak: ZN.5146.496.2015.ML)

odmawiam uzgodnienia

projektu decyzji zezwalającego Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w Szczecinie na usunięcie 12 drzew (w tym 7 klonów jaworów, 4 topoli czarnych i 1 sosny czarnej) oraz 1m² krzewu berberysu Thunberga, rosnących w pasie drogowym ul. Trentowskiego w Świnoujściu na dz. nr 70/2, 64/12, 64/8, 64/3, 56/4, 56/5, 19, położonych w obrębie 326301.

Uzasadnienie

Zachodniopomorski Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Szczecinie pismem z dnia z dnia 29 stycznia 2016 r. (data wpływu: 2.02.2016 r., znak: ZN.5146.496.2015.ML) zwrócił się na podstawie art. 83a ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody do tutejszego organu o uzgodnienie projektu decyzji zezwalającego Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków w Szczecinie na usunięcie 12 drzew (w tym 7 klonów jaworów, 4 topoli czarnych i 1 sosny czarnej) oraz 1m² krzewu berberysu Thunberga, rosnących w pasie drogowym ul. Trentowskiego w Świnoujściu na dz. nr 70/2, 64/12, 64/8, 64/3, 56/4, 56/5, 19, położonych w obrębie 326301.

Do akt sprawy załączono kserokopię wniosku wnioskodawcy tj. firmy JOTOBĘ Jacka Błaszczyka, działającego w imieniu Gminy Miasto Świnoujście, kserokopię pełnomocnictwa Pana Jacka Błaszczyka, kserokopię notatki z oględzin drzew oraz projekt wycinki i nasadzeń zieleni w ramach planowanej inwestycji „Przebudowa drogi gminnej – ulicy Trentowskiego w Świnoujściu w zakresie budowy chodnika i ścieżki rowerowej”.

Z przedłożonego do uzgodnienia projektu decyzji wynika, że z wnioskiem o wycinkę 12 drzew oraz 1 krzewu wystąpił Pan Jacek Błaszczyk działający z upoważnienia Gminy

Miasto Świnoujście. Z załączonego do akt sprawy projektu wycinki i nasadzeń zieleni wynika, że po stronie zachodniej wzdłuż drogi gminnej ul. Trentowskiego w Świnoujściu, w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego chodnika rosną drzewa kolidujące z planowaną inwestycją polegającą na przebudowie drogi. Inwestorem inwestycji jest Gmina Miasto Świnoujście. W ramach przedmiotowego zamierzenia planuje się budowę ścieżki rowerowej, chodnika oraz peronów. Organ prowadzący postępowanie w toku postępowania potwierdził kolizję analizowanego zadrzewienia i zakrzaczenia z planowaną przebudową drogi. Stwierdził on, że przeznaczone do usunięcia drzewa oraz krzew rosną na terenie układu urbanistycznego miasta Świnoujście, wpisanego wraz z zielenią do rejestru zabytków. Według jego oceny usuwana zieleń nie stanowi historycznie zakomponowanych nasadzeń, a ich wycięcie nie wpłynie na pogorszenie walorów zabytkowych i przyrodniczych układu urbanistycznego miasta.

W celu potwierdzenia bądź wykluczenia powyższych okoliczności sprawy postanowiono pismem znak: WOPN-GR.660.62.2016.BO z dnia 12 lutego 2016 r. zawiadomić stronę oraz organ prowadzący postępowanie o planowanej na dzień 22 lutego wizji lokalnej.

Na miejsce oględzin stawił się przedstawiciel Urzędu Miasta Świnoujście, który okazał przeznaczone do usunięcia drzewa. Z uwagi na brak kompetencji tutejszy organ nie odniósł się do zamiaru usunięcia krzewu berberysu. Planowane do usunięcia drzewa charakteryzują się dobrym stanem fitosanitarnym, w koronach niektórych z nich odnotowano nieliczny posusz konarowy oraz zaobserwowano niewielkie ubytki powierzchniowe pni, które nie wpływają istotnie na stan fitosanitarny drzew. Stwierdzono również, że w koronach drzew oznaczonych nr 10 i 11 występują ptasie gniazda. Z informacji uzyskanych od obecnego na miejscu przedstawiciela wynika, że wnioskodawca nie posiada zezwolenia na zniszczenie siedlisk gatunków podlegających prawnej ochronie gatunkowej. Należy zauważyć, iż w przypadku stwierdzenia obecności chronionych gatunków, stosownie do art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody na czynności podlegające zakazom określonym w ustawie wymagane jest uzyskanie stosownego zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Wydanie zezwolenia z zakresu ochrony gatunkowej należy traktować, jako zagadnienie wstępne, od którego rozstrzygnięcia zależy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zezwalającej na usunięcie drzew. Zagadnieniem wstępnym jest, bowiem zagadnienie prawne o charakterze materialnym, które pojawiło się w toku postępowania w sprawie indywidualnej i ma istotne znaczenie dla jej rozstrzygnięcia. W związku, z czym należy stwierdzić, że zezwolenie z zakresu ochrony gatunkowej powinno zostać wydane przed decyzją zezwalającą na realizację przedsięwzięcia, jeżeli wiadomo, że realizacja inwestycji będzie wiązała się z czynnościami zakazanymi wobec gatunków chronionych. W takiej sytuacji tutejszy organ przed wydaniem wspomnianego wyżej zezwolenia nie może dokonać uzgodnienia wycinki analizowanych drzew.

Art. 7 k.p.a., mówi, że organ administracyjny podejmując rozstrzygnięcie powinien uwzględnić słuszny interes społeczny, jak również słuszny interes obywatela. Musi przy tym rozważyć czy interes właściciela nieruchomości, który domaga się wyrażenia zgody na usunięcie drzew uzasadnia rezygnację z ochrony przyrody i interesu społecznego, którym

jest zachowanie zadrzewienia. Stanowisko takie wielokrotnie wyrażane było w orzecznictwie sądów administracyjnych. Przykładem na to jest Wyrok WSA w Krakowie z 2012-09-05 II SA/Kr 744/12, który wskazuje także dla przykładu wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 12 maja 2010 r. II SA/Gd 196/10. Uzasadnienie wyroku wskazuje, iż wydanie zezwolenia na wycięcie drzew następuje w sytuacji, gdy organ uzna, że cel ustawy o ochronie przyrody, jakim jest ochrona istniejących zadrzewień nie sprzeciwia się takiemu zezwoleniu, dokona rozważenia interesu społecznego oraz interesu właściciela nieruchomości składającego wniosek, uznając prymat interesu tego ostatniego. W każdej, zatem sprawie organ indywidualnie winien rozważać kolizję interesu społecznego i interesu właściciela nieruchomości. Także w wyroku z dnia 5 stycznia 2011 r. II SA/Sz 764/10 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie przyjął, iż z uregulowań ustawy z 2004 r. o ochronie przyrody wynika, iż przewidziane w art. 83 ust. 1 tej ustawy zezwolenie na wycięcie drzew jest wyjątkiem od reguły zachowania drzew, jako podlegającego ochronie prawnej elementu przyrody. W art. 83 ust. 4 pkt 6 ustawy z 2004 r. o ochronie przyrody wskazano, iż wniosek o wydanie zezwolenia powinien zawierać przyczynę zamierzonego usunięcia drzewa. Zezwolenie na wycięcie drzew nastąpić może jedynie w sytuacji, gdy przyczyna taka zostanie przez organ uznana za przyczynę ważną, uzasadniającą rezygnację z przewidzianej ustawą ochrony drzew. Podobnie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 czerwca 2012 r. IV SA/Wa 175/12 wskazując, iż zezwolenie na wycięcie drzew nastąpić może jedynie w sytuacji, gdy przyczyna, zawarta we wniosku o wydanie takiego zezwolenia, zostanie przez organ uznana za ważną, uzasadniającą rezygnację z przewidzianej ustawy o ochronie przyrody, ochrony drzew, a przede wszystkim zostanie w pełni uzasadniona.

Odnosząc się do przyczyny usunięcia drzew potwierdzono, że kolidują one z planowanym przebiegiem ścieżki rowerowej i chodnika, w związku, z czym nie ma możliwości zachowania drzew przy jednoczesnym zrealizowaniu inwestycji. Powyższe wynika z konieczności zachowania bezpiecznej szerokość ścieżki rowerowej, która musi posiadać 2,5 m. Przy ścieżce rowerowej zostanie wykonany nowy chodnik o szerokości 2,5 m. Na miejscu stwierdzono także, że pomiędzy drzewami o nr 3, 4 i 5 przebiega chodnik, który w dalszej swojej części położony jest poza pasem drogowym, dlatego też zachodzi konieczność jego przebudowy. Jak wniósł do protokołu obecny przedstawiciel strony planowana inwestycja ma za zadanie poprawę bezpieczeństwa użytkowników ruchu drogowego oraz jest zaplanowana w planie zagospodarowania przestrzennego miasta i uwzględnia zagospodarowanie tego terenu.

W związku z art. 83 ust 2a ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska może dokonać uzgodnienia projektu zezwolenia na usunięcie drzew lub odmówić jego uzgodnienia. W wydanym postanowieniu zgadza się lub nie z treścią projektu decyzji, nie może jednak zmieniać jego treści. Przedmiotem uzgodnienia jest dokładnie projekt przedłożonego zezwolenia. Tutejszy organ nie może, zatem uzgodnić przedłożonego dokumentu pod pewnymi warunkami, jak również nie może uzgodnić go w części. Z uwagi na fakt, że wnioskodawca nie posiada zezwolenia na zniszczenie siedlisk gatunków podlegających prawnej ochronie gatunkowej tutejszy organ nie może dokonać uzgodnienia przesłanego projektu decyzji na usunięcie 12 drzew.

Postanowienie wydano w oparciu o:

- 1) art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w myśl, którego zajęcie stanowiska przez organ następuje w drodze postanowienia, na które służy stronie zażalenie;
- 2) art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w myśl, którego w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli;
- 3) art. 77 § ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w myśl, którego organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy;
- 4) art. 83a ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w którym mowa, iż zezwolenie na usunięcie drzew w obrębie pasa drogowego drogi publicznej, z wyłączeniem obcych gatunków topoli, wydaje się po uzgodnieniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska;
- 5) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, które mówi m.in., że w stosunku do dziko występujących zwierząt należących do gatunków objętych ochroną ścisłą lub częściową wprowadza się np. zakaz niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, niszczenia, usuwania lub uszkodzania gniazd, mrowisk, nor, lęgówisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie (ul. Teofila Firlika 20, 71-637 Szczecin) w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.



ZASTĘPCA REGIONALNEGO
DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA
Regionalny Konserwator Przyrody
Szczecin
Sylvia Jurzyk-Nordlów

30. MAR 2016

Otrzymują:

1. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4
70-502 Szczecin
2. Gmina Miasto Świnoujście za pośrednictwem
Pana Jacka Błaszczyka
JOTBE
ul. Krasickiego 7
63-220 Kotlin