

Świnoujście, dn. 16.03.2016 r.

Strona internetowa, na której zamieszczono  
SIWZ nr WIM.271.1.4.2016

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU NR WIM.271.1.4.2016

**Dotyczy: postępowania na udzielenie zamówienia publicznego pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania: „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Świnoujściu – etap II”.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164) przekazuję w załączeniu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;

### I. Najkorzystniejsze oferty:

**Zadanie nr1: opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej termomodernizacji oraz wykonywanie nadzoru autorskiego dla I Liceum Społecznego fundacji Logos, przy ul. Grunwaldzkiej 47 w Świnoujściu:**

1. Wykonawca/Wykonawcy występujący wspólnie:  
„NEON” Wojciech Norberciak , ul. Bór 180; 42-202 Częstochowa, (oferta nr 2).
2. Cena oferty wybranej **17 835,00 zł** (słownie złotych: siedemnaście tysięcy osiemset trzydzieści pięć 00/100).
3. Uzasadnienie wyboru: Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w świetle warunków i kryteriów określonych w SIWZ.

**Zadanie nr2: opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej termomodernizacji oraz wykonywanie nadzoru autorskiego dla budynku Zespołu Szkół Morskich przy ul. Sołtana 2 w Świnoujściu.**

1. Wykonawca/ Wykonawcy występujący wspólnie:  
NEON” Wojciech Norberciak , ul. Bór 180; 42-202 Częstochowa, (oferta nr 2).
2. Cena oferty wybranej brutto **34 440,00 zł** (słownie złotych trzydzieści cztery tysiące czterysta czterdzieści 00/100).
3. Uzasadnienie wyboru: Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w świetle warunków i kryteriów określonych w SIWZ.

**Zadanie nr4: opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej termomodernizacji oraz wykonywanie nadzoru autorskiego dla budynku Szkoły Podstawowej nr 1 przy ul. Narutowicza 10 w Świnoujściu.**

1. Wykonawca/Wykonawcy występujący wspólnie:  
Pracownia Projektowa „KWADRAT” Sebastian Dziekoński, ul. Chopina 5A/12; 72-600 Świnoujście (oferta nr 4).

2. Cena oferty wybranej brutto: **24 600,00 zł** (słownie złotych: dwadzieścia cztery tysiące sześćset 00/100).
3. Uzasadnienie wyboru: Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w świetle warunków i kryteriów określonych w SIWZ.

**Zadanie nr5: opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej termomodernizacji oraz wykonywanie nadzoru autorskiego dla budynku Przedszkola Miejskiego nr 9 przy ul. Sosnowej 16 w Świnoujściu.**

1. Wykonawca/Wykonawcy występujący wspólnie:  
NEON” Wojciech Norberciak , ul. Bór 180; 42-202 Częstochowa, (oferta nr 2).
2. Cena oferty wybranej brutto **14 760,00 zł** (słownie złotych: czternaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt 00/100).
3. Uzasadnienie wyboru: Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w świetle warunków i kryteriów określonych w SIWZ.

**II. Nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:**

Zamawiający określił w SIWZ następujące kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty:

- a) cena oferty brutto – waga kryterium: 80%.
- b) termin realizacji zamówienia – waga kryterium: 20%.

O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje największa ilość punktów ( suma  $\Sigma = P_c + P_t$ , gdzie  $P_c$  – pkt za cenę oferty brutto,  $P_t$  - pkt za termin realizacji zamówienia) uzyskanych przez ofertę, obliczona przez komisję przetargową wg poniższego schematu.

**Punktacja:**

- a) **punkty za cenę ofertową brutto** obliczane są według wzoru:

$$P_c = 0,8 \times (C_{min} / C_p) \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:  $C_{min}$  - cena ryczałtowa brutto najniższa,

$C_p$  - cena ryczałtowa brutto rozpatrywana.

- b) **punkty za termin :**

Liczba punktów (maksymalnie – 20 pkt), którą można uzyskać w ramach kryterium „termin realizacji zamówienia” zostanie obliczona w następujący sposób:

Za każdy tydzień poniżej 13 tygodni Zamawiający przyzna **5 pkt**, tj:

- 13 tygodni 0 pkt,
- 12 tygodni 5 pkt.
- 11 tygodni 10 pkt,
- 10 tygodni 15 pkt.
- 9 tygodni i mniej 20 pkt,

**III. Wykonawcy, którzy złożyli oferty.**

**Oferty dla zadania nr 1.**

Nr oferty	Wykonawca/Lider Partner	Cena oferty brutto [zł]	Termin wykonania zamówienia

1	C+HO aR Aleksandra Wachnicka Paweł Wachnicki s. c. ul. Narutowicza ; 70-240 Szczecin	<b>38 745,00</b>	<b>11</b> tygodni
2	„NEON” Wojciech Norberciak ul. Bór 180; 42-202 Częstochowa,	<b>17 835,00</b>	<b>13</b> tygodni
3	„MB – MAXIPROJEKT Beata Starzyńska” ul. Gnieźnieńska 14 ; 75-736 Koszalin,	<b>29 151,00</b>	<b>11</b> tygodni
4	Pracownia Projektowa „KWADRAT” Sebastian Dziekoński, ul. Chopina 5A/12 ; 72-600 Świnoujście	<b>19 680,00</b>	<b>12</b> tygodni

Oferty uzyskały następującą punktację:

a). punkty za cenę

- Oferta nr 1 –  $0,8 \times (17\ 835,00 \text{ zł} / 38\ 745,00 \text{ zł}) \times 100 \text{ pkt.} = 36,83 \text{ pkt.}$   
Oferta nr 2 –  $0,8 \times (17\ 835,00 \text{ zł} / 17\ 835,00 \text{ zł}) \times 100 \text{ pkt.} = 80,00 \text{ pkt.}$   
Oferta nr 3 –  $0,8 \times (17\ 835,00 \text{ zł} / 29\ 151,00 \text{ zł}) \times 100 \text{ pkt.} = 48,95 \text{ pkt.}$   
Oferta nr 4 –  $0,8 \times (17\ 835,00 \text{ zł} / 19\ 680,00 \text{ zł}) \times 100 \text{ pkt.} = 72,50 \text{ pkt.}$

b). punkty za termin realizacji zamówienia:

- Oferta nr 1 – 20,00 pkt;  
Oferta nr 2 – 10,00 pkt;  
Oferta nr 3 – 20,00 pkt;  
Oferta nr 4 – 15,00 pkt;

c). łączna ilość uzyskanych przez poszczególne oferty:

- Oferta nr 1 -  $36,83 + 20,00 = 56,83 \text{ pkt.}$ ;  
Oferta nr 2 -  $80,00 + 10,00 = 90,00 \text{ pkt.}$ ;  
Oferta nr 3 -  $48,95 + 20,00 = 68,95 \text{ pkt.}$ ;  
Oferta nr 4 -  $72,50 + 15,00 = 87,50 \text{ pkt.}$ ;

### Oferty dla zadania nr 2.

Nr oferty	Wykonawca/Lider Partner	Cena oferty brutto [zł]	Termin wykonania zamówienia
1	C+HO aR Aleksandra Wachnicka Paweł Wachnicki s. c. ul. Narutowicza ; 70-240 Szczecin	<b>49 815,00</b>	<b>11</b> tygodni
2	„NEON” Wojciech Norberciak ul. Bór 180; 42-202 Częstochowa,	<b>34 440,00</b>	<b>13</b> tygodni
3	„MB – MAXIPROJEKT Beata Starzyńska” ul. Gnieźnieńska 14 ; 75-736 Koszalin,	<b>39 729,00</b>	<b>11</b> tygodni

Oferty uzyskały następującą punktację:

a). punkty za cenę

- Oferta nr 1 –  $0,8 \times (34\ 440,00 \text{ zł} / 49\ 815,00 \text{ zł}) \times 100 \text{ pkt.} = 55,31 \text{ pkt.}$   
Oferta nr 2 –  $0,8 \times (34\ 440,00 \text{ zł} / 34\ 440,00 \text{ zł}) \times 100 \text{ pkt.} = 80,00 \text{ pkt.}$   
Oferta nr 3 –  $0,8 \times (34\ 440,00 \text{ zł} / 39\ 729,00 \text{ zł}) \times 100 \text{ pkt.} = 69,35 \text{ pkt.}$

b). punkty za termin realizacji zamówienia:

Oferta nr 1 – 20,00 pkt;

Oferta nr 2 – 10,00 pkt;

Oferta nr 3 – 20,00 pkt;

c). łączna ilość uzyskanych przez poszczególne oferty:

Oferta nr 1 -  $55,31 + 20,00 = 75,11$  pkt.;

Oferta nr 2 -  $80,00 + 10,00 = 90,00$  pkt.;

Oferta nr 3 -  $69,35 + 20,00 = 89,35$  pkt.;

#### Oferty dla zadania nr 4.

Nr oferty	Wykonawca/Lider Partner	Cena oferty brutto [zł]	Termin wykonania zamówienia
2	„NEON” Wojciech Norberciak ul. Bór 180; 42-202 Częstochowa,	<b>28 905,00</b>	15 tygodni
3	„MB – MAXIPROJEKT Beata Starzyńska” ul. Gnieźnieńska 14 ; 75-736 Koszalin,	<b>27 212,52</b>	15 tygodni
4	Pracownia Projektowa „KWADRAT” Sebastian Dziekoński, ul. Chopina 5A/12 ; 72-600 Świnoujście	<b>24 600,00</b>	14 tygodni

Oferty uzyskały następującą punktację:

a). punkty za cenę

Oferta nr 2 –  $0,8 \times (24\ 600,00 \text{ zł} / 28\ 905,00 \text{ zł}) \times 100 = 71,96$  pkt;

Oferta nr 3 –  $0,8 \times (24\ 600,00 \text{ zł} / 27\ 212,52 \text{ zł}) \times 100 = 72,32$  pkt;

Oferta nr 4 –  $0,8 \times (24\ 600,00 \text{ zł} / 24\ 600,00 \text{ zł}) \times 100 = 80,00$  pkt;

b). punkty za termin realizacji zamówienia:

Oferta nr 2 – 0,00 pkt;

Oferta nr 3 – 0,00 pkt;

Oferta nr 4 – 5,00 pkt;

c). łączna ilość uzyskanych przez poszczególne oferty:

Oferta nr 2 -  $71,96 + 0,00 = 71,96$  pkt;

Oferta nr 3 -  $72,32 + 0,00 = 72,32$  pkt;

Oferta nr 4 -  $80,00 + 5,00 = 85,00$  pkt;

#### Oferty dla zadania nr 5.

Nr oferty	Wykonawca/Lider Partner	Cena oferty brutto [zł]	Termin wykonania zamówienia
2	„NEON” Wojciech Norberciak ul. Bór 180; 42-202 Częstochowa,	<b>14 760,00</b>	13 tygodni
3	„MB – MAXIPROJEKT Beata Starzyńska” ul. Gnieźnieńska 14 ; 75-736 Koszalin,	<b>23 308,50</b>	12 tygodni



Oferty uzyskały następującą punktację:

a) punkty za cenę

Oferta nr 2 –  $0,8 \times (14\,760,00 \text{ zł} / 14\,760,00 \text{ zł}) \times 100 = 80,00 \text{ pkt}$  ;

Oferta nr 3 –  $0,8 \times (14\,760,00 \text{ zł} / 23\,308,50 \text{ zł}) \times 100 = 50,66 \text{ pkt}$  ;

b) punkty za termin realizacji zamówienia:

Oferta nr 2 – 5,00 pkt ;

Oferta nr 3 – 10,00 pkt ;

c) łączna ilość uzyskanych przez poszczególne oferty:

Oferta nr 2 -  $80,00 + 5,00 = 80,00 \text{ pkt}$  ;

Oferta nr 3 -  $50,66 + 10,00 = 60,66 \text{ pkt}$  ;

**Jednocześnie z uwagi na ceny ofert nie podlegających odrzuceniu przewyższające kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na wykonanie zamówienia, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający unieważnia postępowanie dla następującej części zamówienia :**

**Zadanie nr3:** opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej termomodernizacji oraz wykonywanie nadzoru autorskiego dla budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących przy ul. Witosa 12 w Świnoujściu.

PREZYDENT MIASTA

.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

