

1. Strona internetowa Zamawiającego
2. Tablica ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego

Dotyczy: postępowania wyboru wykonawcy na realizację zadania pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania: „Budowa infrastruktury związanej z modernizacją węzła przesiadkowego kolejowo – promowo – autobusowego w Świnoujściu”.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164.) przekazuję w załączeniu informację o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;

I. Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

COMPONO Sp. z o.o. ul. Bohaterów Warszawy 21, 70-372 Szczecin, o cenie brutto 393 600,00 zł (słownie złotych: trzysta dziewięćset trzy tysiące sześćset 00/100)

Oferta złożona przez tego wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, łącznie oferta nr 2 uzyskała 83,50 pkt.

II. w niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	VAT [zł]	Termin
1	TRANSPROJEKT GDAŃSK ul. Partyzantów 72A, 80-254 Gdańsk	541 200,00	101 200,00	Jak w SIWZ
2	COMPONO Sp. z o.o. Ul. Bohaterów Warszawy 21 70-372 Szczecin	393 600,00	73 600,00	Jak w SIWZ
3	Palmett – Markowe Ogrody S.C. Marek Stefański, Bartłomiej Gasparski ul. Arbuzowa 14/26 02-747 Warszawa	618 766,88	115 704,38	Jak w SIWZ

III. Ocenie, w ramach kryteriów oceny ofert poddano następujące oferty, przyznając im następujące ilości punktów:

O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje największa ilość punktów (suma $\Sigma = P_c + P_k$, gdzie P_c – pkt za cenę oferty brutto, P_k - pkt za wstępną koncepcję projektową przedsięwzięcia) uzyskanych przez ofertę, obliczona przez komisję przetargową wg poniższego schematu.

Punktacja:

a) **punkty za cenę ofertową brutto** obliczane są według wzoru:

$$P_c = 0,5 \times (C_{\min} / C_p) \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie: C_{\min} - cena ryczałtowa brutto najniższa,

C_p - cena ryczałtowa brutto rozpatrywana.

b) **punkty za wstępną koncepcję projektową przedsięwzięcia (P_k)** stanowiąc będą średnią punktów przyznanych przez wszystkich członków komisji przetargowej, przy czym każdy z członków komisji może przyznać maksymalnie 50 pkt jednej ofercie.

Wstępna koncepcja projektowa przedsięwzięcia zostanie oceniona przez każdego z członków komisji przetargowej wg następujących podkryteriów:

- urbanistyka (maksymalnie 10 pkt) – obejmuje ocenę sposobu zagospodarowania terenu, obsługi komunikacyjnej, spójności przestrzennej całości przedsięwzięcia,
- architektura (maksymalnie 10 pkt) – obejmuje ocenę atrakcyjności oraz spójności architektonicznej i estetycznej całości przedsięwzięcia,
- funkcjonalność (maksymalnie 20 pkt) – obejmuje ocenę dostosowania rozwiązań funkcjonalnych do warunków lokalizacyjnych i oczekiwań Zamawiającego,
- koszty przedsięwzięcia (maksymalnie 10 pkt) – obejmuje ocenę kosztów realizacji (inwestycyjnych) z uwzględnieniem kosztów eksploatacji (bieżących) przedsięwzięcia.

• Oferta nr 1 uzyskała następująca punktację:

$$P_c = 0,50 (393\ 600,00 / 541\ 200,00) \times 100 \text{ pkt} = 36,37 \text{ pkt.}$$

$$P_k = 27,75 \text{ pkt.}$$

Podkryteria:

- Urbanistyka 5,00 pkt.,
- Architektura 4,75 pkt.,
- Funkcjonalność 10,00 pkt.
- Koszty przedsięwzięcia 8,00 pkt.

Łącznie oferta nr 1 uzyskała 64,12 pkt.

Uwagi komisji przetargowej:

a) Urbanistyka:

- brak propozycji kubatury (np. garażoparkingu, toalety, wypożyczalni rowerów) pomimo dopuszczalności w mpzp,
- nie pokazano podziału na etapy obszaru komunikacji autobusowej (jedynie w opisie zaznaczono taką możliwość),
- nie pokazano przebiegu drogi 05.V.KD.L zgodnego z założeniami mpzp (połączenie z ul. Barlickiego).

b) Architektura:

- brak szczegółów rozwiązania proponowanego budynku obsługującego dworzec komunikacji miejskiej.

c) Funkcjonalność:

- niewystarczająco funkcjonalny układ dojazdowy do przeprawy promowej (ograniczenie pasów ruchu),
- brak toalet na parkingu P&R,

- brak analizy parkingowej uzasadniającej przyjęcie tak dużej ilości miejsc dla autobusów, kosztem miejsc dla samochodów osobowych na parkingu P&R,
- brak miejsc K&R w pobliżu dworca komunikacji autobusowej i kolejowej,
- zbyt mała ilość miejsc dla autobusów i busów na dworcu autobusowym,
- brak szczegółów rozwiązań systemów informacji pasażerskiej,
- brak lokalizacji miejsc dla osób niepełnosprawnych.

d) Koszty przedsięwzięcia:

- brak wycenionych systemów informacji i dostępu (są jedynie tablice informacyjne),
- w zestawieniu jest jedna pozycja kosztowa bez opisu - nie wiadomo czego dotyczy.

• **Oferta nr 2 uzyskała następującą punktację:**

Pc = 0,50 (393 600,00/ 393 600,00) x 100 pkt = 50,00 pkt.

Pk = 33,5 pkt.

Podkryteria:

- Urbanistyka 5,25 pkt.,
- Architektura 6,50 pkt.,
- Funkcjonalność 14,25 pkt.
- Koszty przedsięwzięcia 7,50 pkt.

Łącznie oferta nr 2 uzyskała 83,50 pkt.

Uwagi komisji przetargowej:

a) Urbanistyka:

- brak propozycji kubatury (np. garażoparkingu, toalety, wypożyczalni rowerów) pomimo dopuszczalności w mpzp,
- nie pokazano przebiegu drogi 05.V.KD.D zgodnego z założeniami mpzp (połączenie z ul. Barlickiego),
- brak lokalizacji B&R.

b) Architektura:

- brak szczegółów rozwiązania proponowanych budynków obsługujących pasażerów,
- zbyt rozbudowane zadaszania nad głównym ciągiem pieszym, nad torami kolejowymi oraz nad parkingiem P&R.

c) Funkcjonalność:

- brak toalet na parkingu P&R,
- są trzy warianty P&R ale w wariacie bez konieczności przejścia działki prywatnej zaproponowano zbyt mało miejsc postojowych,
- brak szczegółów rozwiązań systemów informacji pasażerskiej,
- zbyt duże tarasy widokowe na proponowanym bezkolizyjnym przejściu nad torami oraz na zadaszaniu głównego ciągu pieszego,
- proponowany budynek usługowo – handlowy oraz poczekalnia są zbędne (obok funkcjonuje budynek przy przeprawie promowej z takimi funkcjami).

d) Koszty przedsięwzięcia:

- nie wyceniono bezkolizyjnego przejścia nad torami wraz z zadaszaniem P&R i tarasami widokowymi.

- **Oferta nr 3 uzyskała następującą punktację:**

Pc = 0,50 (393 600,00/ 618 766,88) x 100 pkt = 31,81 pkt.

Pk = 0 pkt.

- Urbanistyka 0,00 pkt.,
- Architektura 0,00 pkt.,
- Funkcjonalność 0,00 pkt.
- Koszty przedsięwzięcia 0,00 pkt.

Łącznie oferta nr 3 uzyskała 31,81 pkt.

Uwagi komisji przetargowej:

a) Urbanistyka:

- brak pokazanych propozycji koncepcyjnych.

b) Architektura:

- brak pokazanych propozycji koncepcyjnych.

c) Funkcjonalność:

- brak pokazanych propozycji koncepcyjnych.

d) Koszty przedsięwzięcia:

- brak oszacowania kosztów.

PREZYDENT MIASTA
mgr inż. Janusz Zmurekiewicz

