

WIM.271.1.39.2015

Znak pisma.....

1. Wykonawcy - uczestnicy postępowania
WIM.271.1.39.2015
2. Strona internetowa Zamawiającego, na której
umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i
udostępniono SIWZ.WIM.271.1.39.2015

Dotyczy: odpowiedzi na pytania Wykonawców z dnia 4 i 9 listopada 2015 r. dotyczące treści SIWZ.WIM.271.1.39.2015 w ramach zamówienia publicznego pn.: „Poprawa funkcjonalności Stadionu Miejskiego w Świnoujściu przy ul. Jana Matejki 22, poprzez budowę infrastruktury lekkoatletycznej.”

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), uwzględniając wystąpienia Wykonawców zawierające pytania dotyczące treści SIWZ udzielam wyjaśnień przekazując treść pytania Wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego wszystkim Wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je również na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie z dnia 4 listopada 2015 r.

Pytanie

W związku z ogłoszeniem przetargu jw. w nawiązaniu do już udzielonych odpowiedzi ponawiamy prośbę o wyjaśnienie treści specyfikacji w zakresie nawierzchni poliuretanowej: W związku z tym, iż w dokumentacji projektowej w sposób restrykcyjny podano wymagane parametry dla nawierzchni poliuretanowej (wskazujące konkretny produkt: Conipur M), prosimy o dopuszczenie nawierzchni renomowanego producenta, który posiada odpowiednie badania, atesty i certyfikaty (IAAF).

W związku z tym, iż w dokumentacji projektowej w sposób restrykcyjny podano wymagane parametry nawierzchni poliuretanowej, de facto tak szczegółowo opisane parametry wskazują konkretny produkt (Conipur M firmy Conica) co utrudnia konkurencję, gdyż producent tej nawierzchni wydaje autoryzacje tylko wybranym wykonawcom. Poza tym wskazane przez Zamawiającego zostały spisane z rekomendacji technicznej ITB danego produktu, która jest dokumentem dobrowolnym i część wskazanych parametrów wychodzi poza zakres parametrów normowych.

Przedstawiony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia nie pozwala na zastosowanie żadnej innej nawierzchni niż ta która została opisana za pomocą powyższych parametrów. Taki opis części przedmiotu zamówienia eliminuje większość wiodących producentów, którzy produkują nawierzchnie zgodnie z wymaganiami IAAF. Mając na uwadze tak treść art. 7 ust 1 PZP jak i pozostałych przepisów tej ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania postępowania oraz jego przeprowadzenia powinny być ukierunkowane zasadniczo w następujących obszarach: nie ograniczania i nie utrudniania konkurencji, a także zapewnienia konkurencji. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 PZP,

Sprawę prowadzi Wydział Inżyniera Miasta, tel.fax 091 327 06 29, e-mail: wim@um.swinoujście.pl

zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w SIWZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Celem takiej regulacji jest zwiększenie efektywności wydatkowania środków publicznych oraz zapobieżenie dwóm niekorzystnym zjawiskom: znowie Zamawiającego z producentem i preferowaniu dystrybutorów konkretnego producenta.

Na rynku jest więcej nawierzchni, które posiadają niezbędne badania i akredytacje, spełniają wymagania normy PN-EN 14877 i zostały certyfikowane przez IAAF, z powodzeniem montuje się je na wielu obiektach, ale przez zapisy utrudniające konkurencję nie można ich zaoferować w przedmiotowym postępowaniu. Przy czym doświadczenie wskazuje, że niewielkie różnice w wartościach poszczególnych parametrów nie mają wpływu na jakość nawierzchni. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie jako równoważnej nawierzchni poliuretanowej typu Full Pur zgodnej z opisem Zamawiającego o następujących parametrach:

PARAMETR	PROPOZYCJA
Grubość [mm]	>14
Odporność na ścieranie aparatem Tabera [g]	<3,5
wytrzymałość na rozciąganie [MPa]	>0,75
wydłużenie względne przy zerwaniu [%]	>78
współczynnik tarcia kinetycznego (w stanie suchym i mokrym - różnica wartości badanych w stanie suchym i mokrym nie może być większa niż 0,05)	suchy >0,50 mokry >0,30
ODPORNOSĆ NA TARCIE - nawierzchnia sucha (min-max) - nawierzchnia mokra (min-max)	>84 >60
amortyzacja wstrząsów	40
odkształcenie pionowe w temp. 23 st. C [mm]	1,6

Oferowana nawierzchnia spełnia także wymagania środowiskowe co do zawartości metali ciężkich. Na potwierdzenie powyższego nawierzchnia posiada n/w dokumenty:

1. Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez instytut akredytowany przez IAAF na zgodność z wymogami IAAF potwierdzający w/w parametry;
2. Rekomendację ITB lub inne badanie przeprowadzone przez niezależne, akredytowane laboratorium potwierdzające pozostałe parametry nie potwierdzone w badaniu określonym w pkt. 1;
3. Certyfikat IAAF;
4. Atest PZH;
5. Badania na zawartość pierwiastków śladowych;
6. Badania potwierdzające trudno zapalność nawierzchni wg normy PN - EN 13501,

- potwierdzające klasę C_{fl}s1;
- 7. Kartę techniczną;
- 8. Autoryzację producenta z potwierdzeniem udzielonej gwarancji.

Przychylenie się do powyższego zapewni Zamawiającemu, że zaoferowany przez wykonawców produkt będzie najwyższej jakości i spełni oczekiwania podczas użytkowania obiektu.

Odpowiedź

Zamawiający zmieni zapisy SIWZ opisujące parametry techniczne nawierzchni, w taki jednak sposób by oferowana nawierzchnia spełniała oczekiwania Zamawiającego dotyczące jakości.

Pytanie z dnia 9 listopada 2015 r.

Pytanie

W odniesieniu do zapisów w specyfikacji na nawierzchnię sportową, na Stadionie Miejskim chciałbym zwrócić uwagę iż w pkt. Tarcie - nawierzchnia sucha, wymagają Państwo wynik 60-65. Norma PN-EN 14877:2014 stawia w tym punkcie wynik 80-110 więc wymagania nawierzchni są niezgodne z w/w normą. Również takie parametry jak współczynnik tarcia kinetycznego i odporność na uderzenie kulki nie mieszczą się w normie na zewnętrzne nawierzchnie sportowe PN-EN 14877:2014 i nie stanowią parametrów jakościowych nawierzchni (w załączniku pisma z ITB).

W związku z tym proponuję usunąć przedstawioną tabelę parametrów i dopuścić do przetargu nawierzchnie posiadające certyfikat IAAF (Product Certificate), badania potwierdzające zgodność z normą PN-EN 14877:2014 oraz z normą środowiskową DIN 18035-6:2014. Jednocześnie przesyłam kopię pisma z IAAF mówiącym o tym że IAAF nie akredytuje laboratoriów na wykonywanie badań środowiskowych.

Odpowiedź

Zamawiający zmieni zapisy SIWZ opisujące parametry techniczne nawierzchni, w taki jednak sposób by oferowana nawierzchnia spełniała oczekiwania Zamawiającego dotyczące jakości.

[podpis na oryginale]

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wzywam do potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.