

WIM.271.1.39.2015

Znak pisma.....

1. Wykonawcy - uczestnicy postępowania  
WIM.271.1.39.2015
2. Strona internetowa Zamawiającego, na której  
umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i  
udostępniono SIWZ.WIM.271.1.39.2015

**Dotyczy: odpowiedzi na pytania Wykonawców z dnia 15, 20 i 21 października 2015 r. dotyczące treści SIWZ.WIM.271.1.39.2015 w ramach zamówienia publicznego pn.: „Poprawa funkcjonalności Stadionu Miejskiego w Świnoujściu przy ul. Jana Matejki 22, poprzez budowę infrastruktury lekkoatletycznej.”**

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), uwzględniając wystąpienia Wykonawców z dnia 15.10.2015 i 20.10.2015 r. r. zawierające pytanie dotyczące treści SIWZ udzielam wyjaśnień przekazując treść pytania Wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego wszystkim Wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je również na stronie internetowej Zamawiającego.

### **Pytania z dnia 15 października 2015 r.**

#### **Pytanie nr 1**

Zamawiający w punkcie 9.3 b) SIWZ wymaga od wykonawców, by autoryzacja producenta nawierzchni wystawiona dla wykonawcy (oferenta) wraz z gwarancją na oferowaną nawierzchnię wystawiona przez producenta i dotycząca przedmiotowego zadania, była przedłożona w oryginale, co jest niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Wymagania stawiane formie dokumentów załączanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu reguluje nie tylko ustawa Pzp, ale także rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231). Zgodnie z § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. Reguła składania dokumentów w formie pisemnej rozciąga się także na dokumenty jakie zobligowani są złożyć wykonawcy w ramach odpowiedzi na wezwanie do uzupełniania oferty. Powyższe potwierdza m.in. treść wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2011 r. (Sygn. akt. KIO 210/11). Przedmiotem rozważań Izby była m.in. kwestia formy w jakiej należało uzupełnić informację z Krajowego Rejestru Karnego. W wyroku czytamy m.in.: „Dokument składany w ramach uzupełnienia na podstawie art., 26 ust. 3 nie jest oświadczeniem wykonawcy, stanowi on dokument składany na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia, w związku z treścią art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Do tego dokumentu stosuje się zatem ogólne reguły dotyczące oferty i dokumentów składanych w postępowaniu, W tych okolicznościach, nieuprawnionym jest utożsamianie dokumentu

składanego w ramach uzupełnienia z udzieleniem informacji, oświadczeniem, wnioskiem czy zawiadomieniem, co do których w konkretnej sytuacji Zamawiający może wprowadzić reguły porozumiewania się pomiędzy zamawiającym i wykonawcami a także na odwrót, przewidując - zgodnie z treścią art. 27 ustawy Prawo zamówień publicznych - formę faksu, drogę elektroniczną [e-mail] lub pisemną. Przepis ten nie stanowi regulacji szczególnej, która wyłączałaby zasady dotyczące formy składanych dokumentów przewidziane w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy."

Wobec powyższego, prosimy o zmianę SIWZ w zakresie złożenia autoryzacji producenta nawierzchni wystawionej dla wykonawcy (oferenta) wraz z gwarancją na oferowaną nawierzchnię wystawioną przez producenta i dotycząca przedmiotowego zadania, w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

### **Odpowiedź**

Zamawiający skoryguje zapisy SIWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr2**

Zamawiający w punkcie 3.1. ppkt 7 wskazał, że przedmiotem zamówienia jest uzyskanie certyfikatu PZLA dla stadionu lekkoatletycznego kategorii V.

Certyfikaty wydawane są tylko przez IAAF dla obiektu lub dla nawierzchni, a przez PZLA wydawane są świadectwa dla obiektu.

Wobec powyższego, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga uzyskania świadectwa PZLA dla stadionu lekkoatletycznego kategorii "V".

### **Odpowiedź**

PZLA wydaje świadectwo odpowiedniej kategorii dla obiektu. Zamawiający skoryguje zapisy SIWZ w powyższym zakresie.

### **Pytanie nr 3**

Prosimy o wprowadzenie do SIWZ i projektu umowy poniższych zapisów lub ich części, których wprowadzenie nie będzie stanowiło naruszenia art. 144 Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podawanych warunków ich wprowadzenia.

A. Zmiana, terminu i zakresu realizacji przedmiotu umowy:

1. zmiany spowodowane warunkami atmosferycznymi, geologicznymi, archeologicznymi, w szczególności:

- klęski żywiołowe;
- warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń, dokonywanie odbiorów, w szczególności: temperatury powietrza poniżej 0,0 C, wiatr uniemożliwiający pracę maszyn budowlanych, gwałtowne opady deszczu (oberwanie chmury), śniegu, gradobicie, burze z wyładowaniami atmosferycznymi;
- warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawdzeń zgodnie z technologią przewidzianą przez producentów
- niewypały i niewybuchy;
- wykopaliska archeologiczne;
- odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, głązy narzutowe, warunki gruntowe itp.);
- odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności

istnienie podziemnych sieci, instalacji, urządzeń lub nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych (bunkry, fundamenty itp.);

- wykonanie robót dodatkowych lub uzupełniających wpływających na termin wykonania zamówienia podstawowego.

2. zmiany będące następstwem okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w szczególności:

- nieterminowe przekazanie terenu budowy przez Zamawiającego;
- wstrzymanie robót przez Zamawiającego;
- konieczność usunięcia błędów lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej;
- przedłużającej się procedury wyboru oferty- powyżej 30 dni

3. zmiany będące następstwem działania organów administracji, w szczególności:

- przekroczenie zakreślonych przez prawo terminów wydawania przez organy administracji decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp.;
- odmowa wydania przez organy administracji wymaganych decyzji, zezwoleń, uzgodnień na skutek błędów w dokumentacji projektowej

inne przyczyny zewnętrzne niezależne od Zamawiającego oraz Wykonawcy skutkujące niemożliwością prowadzenia prac, w szczególności:

- brak możliwości dojazdu oraz transportu materiałów na teren budowy spowodowany awariami, remontami lub -przebudowami dróg dojazdowych;
- protesty mieszkańców;
- przerwa w dostawie energii elektrycznej, wody, gazu.

W przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych termin wykonania umowy może ulec odpowiedniemu przedłużeniu, o czas niezbędny do zakończenia wykonywania jej przedmiotu w sposób należyty, nie dłużej jednak niż o okres trwania tych okoliczności.

## B. Zmiana sposobu spełnienia świadczenia

1. zmiany technologiczne, w szczególności:

- a) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki geologiczne (kategorie gruntu, kurzawka, głazy narzutowe itp.) skutkujące niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych;
- b) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, w szczególności istnienie podziemnych sieci, instalacji, urządzeń, nie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych;
- c) (bunkry, fundamenty, ściany szczelne itp.) skutkujące niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych lub materiałowych;
- d) konieczność zrealizowania projektu przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa.

## C. Zmiany osobowe

zmiana osób, przy pomocy których Wykonawca realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane;

zmiana osób, przy pomocy których Zamawiający realizuje przedmiot umowy na inne osoby legitymujące się co najmniej równoważnymi uprawnieniami, o których mowa w ustawie Prawo budowlane

zmiana podwykonawcy, przy pomocy którego Wykonawca wykonuje przedmiot umowy na innego - dysponującego co najmniej porównywalnym doświadczeniem, potencjałem technicznym i osobowym;

rozszerzenie lub zmniejszenie zakresu podwykonawstwa w porównaniu do wskazanego w ofercie wykonawcy, o ile posłużenie się podwykonawcą doprowadzi do skrócenia terminu wykonania przedmiotu umowy,

## D. Pozostałe zmiany

siła wyższa uniemożliwiająca wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z SIWZ; zmiana sposobu rozliczania umowy lub dokonywania płatności ca rzecz Wykonawcy na skutek zmian

w zawartej przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie projektu lub wytycznych dotyczących realizacji projektu;

E. Nie stanowi zmiany umowy w rozumieniu art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych: zmiana danych związanych z obsługą administracyjno organizacyjną Umowy (np. zmiana nr rachunku bankowego, zmiana dokumentów potwierdzających uregulowanie płatności wobec podwykonawców);

zmiany danych teleadresowych, zmiany osób wskazanych do kontaktów między Stronami; udzielenie zamówień dodatkowych określonych w przepisach o zamówieniach publicznych

Powyższy katalog zmian wprowadzony uchroni zamawiającego od naruszenia przepisów PZP w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych okoliczności, które w trakcie realizacji mogą wystąpić. Zamawiającym będzie uprawniony do skorzystania z powyższych zapisów a nie zobowiązany do ich zastosowania.

### **Odpowiedź**

Zgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawarł w punkcie 21.3. SIWZ wykaz zmian treści umowy. W związku z powyższym Zamawiający nie widzi uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych przez Wykonawcę zmian treści umowy.

### **Pytanie nr 4**

Prosimy o zmianę w projekcie umowy kar za opóźnienie na kary za zwłokę,

Opóźnienie i zwłoka oraz związane z nimi skutki dla stron umowy regulują przepisy kodeksu cywilnego. Określen tych nie należy używać zamiennie. Uprawnienia strony dotkniętej zwłoką bądź tylko opóźnieniem znacznie się różnią. W obu przypadkach mamy do czynienia z nieterminowością wykonania przyjętych zobowiązań wynikających np. z umowy. Jednak zwłoki, czasem nazywanej opóźnieniem kwalifikowanym, dopuszcza się tylko ten dłużnik, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych, w przeciwieństwie do tzw. opóźnienia zwykłego, które następuje już wówczas, gdy termin nie zostanie dotrzymany z przyczyn niezależnych od opóźniającego się.

### **Odpowiedź**

Zamawiający przychyliła się do wniosku wykonawcy i dokona odpowiednich zmian w treści SIWZ.

### **Pytanie nr 5**

Wnosimy o dopisanie do projektu umowy treści jak niżej lub podobnej :

Zamawiający zapłaci wykonawcy kary umowne:

1. za opóźnienie w przekazaniu placu budowy przez Zamawiającego w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia
2. za opóźnienie w rozpoczęciu lub zakończeniu odbioru przez Zamawiającego w wysokości 0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia
3. za odstąpienie od umowy z przyczyn nie leżących po stronie wykonawcy - 10% wynagrodzenia umownego brutto

Uwzględnienie w projekcie umowy powyższych kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzenia takiej zmiany treści umowy. Natomiast w wypadku opóźnienia przekazania wykonawcy placu budowy Zamawiający wydłuży termin realizacji umowy o okres opóźnienia. W powyższym zakresie Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ.

**Pytanie nr 6**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź**

Zamawiający udostępnił Wykonawcom całą posiadaną dokumentację dotyczącą wykonania przedmiotu zamówienia oraz informuje, iż opisał przedmiot zamówienia przy pomocy dokumentacji projektowej opracowanej przez biuro projektowe, które złożyło stosowne oświadczenie o jej kompletności.

**Pytanie nr 7**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź**

Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia.

**Pytanie nr 8**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź**

Zamawiający dysponuje nieruchomością na cele budowlane.

**Pytanie nr 9**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy. Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

**Odpowiedź**

Zgodnie z § 4 ust. 2 załącznika nr 2 do SIWZ w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w ustawie Prawo zamówień publicznych, zamawiający może udzielić Wykonawcy zamówień dodatkowych do wartości nie przekraczającej 50% wartości realizowanego zamówienia na warunkach cenowych określonych w § 4 ust. 4 umowy w odniesieniu do robót nie objętych przedmiotem umowy.

Zamawiający w katalogu dopuszczalnych zmian treści umowy zawartym w punkcie 21.3. SIWZ przewidział możliwość zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia, między innymi w przypadku realizacji w drodze odrębnej umowy prac powiązanych z przedmiotem niniejszej umowy, powodującego konieczność skoordynowania prac i uwzględnienia wzajemnych powiązań.

**Pytanie nr 10**

Prosimy o potwierdzenie, że przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować

robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

### **Odpowiedź**

*Vide* odpowiedź na poprzednie pytanie.

### **Pytanie nr 11**

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji. Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

### **Odpowiedź**

*Vide* odpowiedź na poprzednie pytanie.

### **Pytanie nr 12**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

### **Odpowiedź**

Zamawiający udostępnił Wykonawcom całą posiadaną dokumentację dotyczącą wykonania przedmiotu zamówienia oraz informuje, iż opisał przedmiot zamówienia przy pomocy dokumentacji projektowej opracowanej przez biuro projektowe, które złożyło stosowne oświadczenie o jej kompletności.

### **Pytanie nr 13**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach - w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją projektową) stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.

### **Odpowiedź**

*Vide* odpowiedź na poprzednie pytanie.

#### **Pytanie nr 14**

Prosimy o potwierdzenie, że data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy.

W przypadku wykonania przedmiotu umowy, powyższy zapis daje możliwość w trakcie spisywania protokołu odbioru końcowego uznania umowy za wykonaną w wyznaczanym terminie oraz pozwala na umknienie zarzutu zwłoki wykonawcy w sytuacji, gdy rzeczywistymi powodem przekroczenia terminu są czynności odbioru albo odraczenie odbioru pod bezzasadnym zarzutem istnienia wad lub usterek wykonanych robót lub nieobecności przedstawicieli komisji.

Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 roku (sygn. IFSK 943/12) - Wykonanie usługi następuje w momencie faktycznego zakończenia prac i zgłoszenia tego faktu inwestorowi z wezwaniem go do odbioru prac. Natomiast samo sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi jedynie potwierdzenie wykonania usługi.

#### **Odpowiedź**

Mając na uwadze treść § 5 pn. „Odbiór robót” załącznika nr 2 do SIWZ „Projekt umowy” Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzenia takiej zmiany treści umowy

#### **Pytanie nr 15**

Wnosimy o zmianę podstawy naliczania kar umownych, o których mowa w § 7 ust 17 z wynagrodzenia ryczałtowego brutto określonego w § 3 ust. 1 na wynagrodzenie z umowy o podwykonawstwo.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzenia takiej zmiany treści umowy.

#### **Pytanie nr 16**

Prosimy o uwzględnienie poniższych zapisów w projekcie umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) w przypadku, gdy Zamawiający:

- nie uregulował w terminie wskazanym w umowie zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy,
- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy,
- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzenia takiej zmiany treści umowy.

#### **Pytanie nr 17**

Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa, o której mowa w projekcie umowy pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnia się nie zinwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności

wykonania robót wynikających z zaistnienia ww okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Zwracamy uwagę, iż chociaż zgodnie z art. 632 k.c, "Jeżeli strony umowy się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac", to jednak należy pamiętać, iż rozmiar i koszt prac, o których mowa w treści i tego przepisu, dotyczy wyłącznie rozmiaru prac ujętych w dokumentacji przetargowej oraz kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji oraz odbytej wizji lokalnej, nie obejmuje zaś kosztów robót, których wykonanie okazało się konieczne w celu realizacji przedmiotu zamówienia wskutek zaistnienia okoliczności niemożliwych wcześniej do przewidzenia. Rozszerzenie zakresu zamówienia o roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej lub koszty niemożliwe do wyceny na etapie oferowania byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią, bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty. Zwracamy uwagę, że na etapie oferowania żaden wykonawca nie ma możliwości zweryfikowania dokumentacji projektowej i terenu budowy w takim stopniu, aby móc ocenić jej prawidłowość i brak ewentualnych błędów, które mogą ujawnić się dopiero w toku realizacji robót, jak również nie ma obiektywnej możliwości i wykluczenia wystąpienia nieprzewidzianych warunków terenu budowy. W związku z powyższym, wycena wszelkich utrudnień, które mogą zajść w toku realizacji umowy nie jest możliwa. Zobowiązanie Wykonawcy do uwzględnienia w cenie, (bo do tego de facto sprowadza się postanowienie o braku dodatkowego wynagrodzenia) wszelkich utrudnień związanych z realizacją zadania byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (np. w wyroku w sprawie KIO/UZP 184/10), która stwierdziła jednoznacznie, że przerzucanie na wykonawcę całego ryzyka gospodarczego wynikającego z błędów i braków dokumentacji projektowej jest niedopuszczalne. W powyższym wyroku Izba stwierdziła m.in., iż ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 ustawy Pzp na roboty dodatkowe.

## **Odpowiedź**

Odpowiedź na pytanie zawarta jest w punkcie 16 SIWZ „Obliczenie ceny oferty.”

## **Pytanie nr 18**

Wnosimy, aby podmiot udostępniający swoje zasoby wykonawcy, w celu uwiarygodnienia podmiotu, oprócz zobowiązania do oddania do dyspozycji wykonawcy swoich zasobów, był zobowiązany do złożenia również:

- oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust 1 ustawy,
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust 2 pkt 5 ustawy, albo informację o tym, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej w oryginale (lista ma zawierać wszystkie firmy, w tym zagraniczne, wchodzące w skład grupy kapitałowej),



- aktualnego zaświadczenia z właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego, potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące, przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnego zaświadczenia z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu — wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

### **Odpowiedź**

W punkcie 9.1.3 SIWZ w akapicie trzecim Zamawiający określił, iż: Wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na zasoby innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu w zakresie wymaganym dla wykonawcy, określonym w podpunktach 1 do 3 punktu 9.1. SIWZ.

Zamawiający nie uważa za konieczne złożenie informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w pytaniu.

### **Pytanie nr 19**

Z uwagi na specjalistyczny zakres przedmiotu niniejszego postępowania, wnosimy o wprowadzenie przez Zamawiającego zgodnie z Art. 36 a ust. 2 ust. 1 ustawy — Pzp, obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę nawierzchni sportowych.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzenia takiej zmiany treści SIWZ.

### **Pytanie nr 20**

Zważywszy na okoliczność, iż wszczęcie postępowania upadłościowego następuje z chwilą złożenia wniosku przez podmiot uprawniony (np. wierzyciela), a także, że wniosek ten może być złożony w złej wierze, w tym m.in. po to by stworzyć możliwość zamawiającemu do odstąpienia od umowy pomimo braku podstaw do ogłoszenia upadłości, wnosimy o usunięcie tego zapisu z projektu umowy (§ 13 litera d). Sam fakt złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, a tym samym fakt wszczęcia postępowania, a nawet ogłoszenia upadłości nie uniemożliwia wykonawcy należyte wykonanie umowy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzenia takiej zmiany treści SIWZ.

## Pytania z dnia 20 października 2015 r.

### Pytanie nr 1

Czy zamawiający, zgodnie z zaleceniami PZLA dla stadionów pretendujących do uzyskania kategorii V, będzie wymagał aby wykonawcy musieli dołączyć do oferty certyfikat wystawiony na obiekt na którym została ułożona oferowana nawierzchnia syntetyczna, który uzyskał klasę 1 (Class 1), jako potwierdzenie zgodności parametrów nawierzchni po jej zainstalowaniu na stadionie z parametrami określonymi przy uzyskiwaniu certyfikatu produktowego (Product Certificate)?

### Odpowiedź

Zgodnie z wytycznymi PZLA: „w przypadku stadionów pretendujących do nadawanych przez PZLA kategorii VA, inwestorzy mogą postawić warunek, aby oferowana nawierzchnia była zainstalowana na obiekcie, który uzyskał certyfikat IAAF I klasy (Class 1), jako potwierdzenie zgodności parametrów nawierzchni po jej zainstalowaniu na stadionie z parametrami określonymi przez IAAF dla danego rodzaju nawierzchni przy jej certyfikowaniu (przy uzyskiwaniu Product Certificate).”

Co za tym idzie, Zamawiający może lecz nie musi wymagać aby wykonawcy musieli dołączyć do oferty certyfikat wystawiony na obiekt na którym została ułożona oferowana nawierzchnia syntetyczna, który uzyskał klasę 1 (Class 1), jako potwierdzenie zgodności parametrów nawierzchni po jej zainstalowaniu na stadionie z parametrami określonymi przy uzyskiwaniu certyfikatu produktowego (Product Certificate).

Ponadto mając na uwadze treść punktów 8.2. i 9.3. SIWZ Zamawiający nie uważa za konieczne wprowadzenie proponowanych w pytaniu zmian treści SIWZ.

### Pytanie nr 2

Niniejsze postępowanie dotyczy rozbudowy stadionu wraz z uzyskaniem Certyfikatu Polskiego Związku Lekkiej Atletyki dla stadionu lekkoatletycznego kategorii V, czy zgodnie z wymaganiami technicznymi PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych, Zamawiający będzie wymagał aby oferowana nawierzchnia była zainstalowana na stadionie wykonanym w europejskiej strefie klimatycznej, jak również aby producent nawierzchni posiadał wdrożony system zarządzania kontrolą jakości zgodnie z EN ISO 9001, co jest oficjalnym zaleceniem PZLA?

Jednocześnie wnosimy o wprowadzenie do formularza ofertowego oświadczenia o następującej treści:

**Wykonawca oświadcza, że do wykonania zamówienia w zakresie nawierzchni bieżni zastosuje nawierzchnię (podać rodzaj, nazwę handlową) ..... produkcji (podać nazwę producenta) ..... Oświadczam, że oferowana nawierzchnia została zainstalowana na obiekcie wykonanym w europejskiej strefie klimatycznej, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1 (podać nr certyfikatu i miejsce wykonania obiektu z oferowaną nawierzchnią a).....)**

Brak oświadczenia wykonawcy na etapie składania oferty może spowodować, że wykonawca w trakcie realizacji będzie chciał zastosować inną lub gorszą jakościowo nawierzchnię powodując się na rozwiązania równoważne.

### **Odpowiedź**

Mając na uwadze odpowiedź na poprzednie pytanie Zamawiający nie uważa za konieczne wprowadzenie proponowanych w pytaniu zmian treści SIWZ.

### **Pytanie nr 3**

Zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę.

Wobec powyższego wnosimy o stosowną zmianę w ogłoszeniu i SIWZ formy w jakiej powinna być złożona autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni syntetycznej, bowiem Zamawiający żąda by autoryzacja była złożona w oryginale.

### **Odpowiedź**

Zamawiający skoryguje zapisy SIWZ w powyższym zakresie.

## **Pytania z dnia 21 października 2015 r. cz. I**

### **Pytanie nr 1**

Brak jednoznacznego wykazu wyposażenia sportowego. Zamieszczone wykazy zawierają pozycje, które mogą a nie muszą być częścią wyposażenia. Prosimy o załączenie szczegółowego wykazu wyposażenia a nie przykładowych wymogów PZLA.

### **Odpowiedź**

Zgodnie z punktem 8 załącznika nr 2.1.1. do SIWZ „Zakres rzeczowy zamówienia publicznego”:

*„Wykaz sprzętu objętego dostawą znajduje się w tabeli na stronie 9 opisu technicznego projektu geometrii areny sportowej. Ilości sprzętu podano w kolumnie „Kategoria V.”*

*UWAGA: Zamówienie nie obejmuje sprzętu wymienionego w kolumnie „Sprzęt uzupełniający kategorię V.”*

### **Pytanie nr 2**

Na czas zawodów często wynajmowane są urządzenia pomiarowe z firm zewnętrznych. Prosimy o podanie, które elementy mają zostać wycenione, bo w uwagach poniżej wykazu urządzeń w projekcie są zapisy o alternatywnych ilościach wyposażenia.

### **Odpowiedź**

*Vide* odpowiedź na poprzednie pytanie.

### **Pytanie nr 3**

W wykazie wyposażenia brak szczotek, koszy, prosimy o uzupełnienie.

### **Odpowiedź**

Należy uwzględnić zakup: 9 szczotek, 9 kubłów plastikowych (poj. 35l), 9 szmat

#### **Pytanie nr 4**

Brak projektu nagłośnienia. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji ( dotyczy pozycji 353 wykazu wyposażenia - przedmiar, plik załącznik nr 1\_sprzęt\_(przed)\_Świnoujście.pdf)

#### **Odpowiedź**

Wyposażenie w sprzęt nagłaśniający nie jest przedmiotem zamówienia, zgodnie z punktem 11 załącznika nr 2.1.1. do SIWZ „Zakres rzeczowy zamówienia publicznego”, cyt.:

„Podane (...)w przedmiarze robót ilości i asortyment robót należy traktować jako pogładowe, służące określeniu szacunkowego zaawansowania wykonywanych robót, a nie opisaniu ilości robót do wykonania.”

#### **Pytanie nr 5**

W projekcie brak branży elektrycznej. Prosimy o odpowiedź, czy w zakresie nie będzie kanalizacji kablowej do zasilania i sterowania wyposażeniem pomiarowym i wyświetlaczami oraz nagłośnienia?

#### **Odpowiedź**

Studzienki i rury są już wykonane

#### **Pytanie nr 6**

W projekcie brak studzienek teletechnicznych i orurowania dla kabli zasilających i sygnalizacyjnych. Takie roboty wykonywane po wykonaniu bieźni będą wiązały się z bardzo dużymi kosztami zabezpieczenia istniejącej bieźni przed zniszczeniem. Prosimy o poszerzenie zakresu robót, lub o informację, czy studnie i rury są już wykonane.

#### **Odpowiedź**

Studzienki i rury są już wykonane

#### **Pytanie nr 7**

Z uwagi na ewentualne uzupełnienie dokumentacji o brakujące zakresy robót z branży elektrycznej i teletechnicznej prosimy o wydłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na analizę, pytania i wycenę.

#### **Odpowiedź**

W wypadku zmian treści SIWZ, które będą miały wpływ na określenie ceny ofertowej Zamawiający dokona wydłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na analizę, pytania i wycenę.

#### **Pytanie nr 8**

Prosimy o możliwość wydłużenia terminu zadawania pytań w przypadku uzupełnienia dokumentacji projektowej. W przypadku uzupełnienia braków i braku możliwości zadawania pytań do nowego zakresu nie będzie można złożyć prawidłowo wycenionej wyceny.

#### **Odpowiedź**

Ustawa Prawo zamówień publicznych określa termin po jakim zamawiający nie musi odpowiadać na pytanie, lecz równocześnie pozostawia do wyboru zamawiającego możliwość odpowiedzi na pytania zadane po tym terminie.

## **Pytania z dnia 21 października 2015 r. cz. II**

### **Pytanie nr 1**

Przedmiotem zamówienia jest m.in. budowa areny sportowej złożonej z bieżni okrężnej 400 m z liczbą 6 torów na prostej i 4 na okrężnej wykonanej z pełnego poliuretanu, skoczni do skoku wzwyż, skoczni do skoku o tyczce, skoczni do skoku w dal i trójskoku, rzutni do pchnięcia kulą, rzutni do rzutu dyskiem, i młotem, rzutni DO RZUTU oszczepem, rowu z wodą do biegu z przeszkodami, pasa bezpieczeństwa o szerokości 1,1 m wraz z uzyskaniem Certyfikatu Polskiego Związku Lekkiej Atletyki dla stadionu lekkoatletycznego kategorii V, natomiast zgodnie z warunkiem wiedzy i doświadczenia należy wykazać wykonanie należycie w okresie pięciu ostatnich lat (a jeżeli okres działalności firmy jest krótszy, to w tym okresie) co najmniej dwóch robót budowlanych, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiotowi zamówienia.?

„Przez pojedynczą robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia Zamawiający rozumie budowę lub przebudowę pełnowymiarowego stadionu lekkoatletycznego obejmującą co najmniej wykonanie pełnowymiarowej bieżni okrężnej o obwodzie 400 m, z minimalną liczbą 4 torów na okrężnej i 6 na prostej, wraz ze skoczniami i rzutniami; wykonanych w wymaganej technologii nawierzchni, które uzyskały Świadectwa PZLA lub certyfikat IAAF; o wartości wykonanych przez wykonawcę robót budowlanych nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto (słownie złotych brutto: trzy miliony).”

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż postawiony w niniejszym postępowaniu warunek wiedzy i doświadczenia dotyczy robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, tj. budowy lub przebudowy pełnowymiarowych stadionów lekkoatletycznych obejmujących co najmniej wykonanie pełnowymiarowej bieżni okrężnej z pełnego poliuretanu o obwodzie 400 m, z minimalną liczbą 4 torów na okrężnej i 6 na prostej, wraz ze skoczniami i rzutniami oraz podbudową, odwodnieniem i innymi elementami, które stanowią przedmiot zamówienia; wykonanych w wymaganej technologii nawierzchni, które uzyskały Świadectwa PZLA lub certyfikat IAAF; o wartości wykonanych przez wykonawcę robót budowlanych nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto (słownie złotych brutto; trzy miliony).”

### **Odpowiedź**

Vide odpowiedź na Pytanie nr 1 w części I odpowiedzi na Pytania z dnia 23 października 2015 r.

## **Pytania z dnia 21 października 2015 r. cz. III**

### **Pytanie nr 1**

Prosimy o zamieszczenie wykazów rodzaju i ilości poszczególnych odcinków odwodnienia bieżni i trybun. Przedmiar jest materiałem pomocniczym i zawiera ilości niezgodne z projektem. Z kolei na rysunkach nie ma podanych długości.

## Odpowiedź

Wykaz rodzajów i ilości poszczególnych odcinków odwodnienia bieżni:

LP.	Nazwa elementu	Wymiary elementu dł./szer./wys.	Ilość sztuk
1.	Korytka odwadniające	1000/146/182	218
2.	Studzienka z osadnikiem	500/146/485	8
3.	pokrywa z tworzywa, prosta	1000/146/50	169
4.	Pokrywa z tworzywa, łukowa	1000/146/50	52
5.	Korytko szczelinowe, odcinek prosty	1000/152/197	178
6.	Pokrywa zaślepiająca, łukowa	1000/143/50	179
7.	Nasada rewizyjna z pokrywą szczelinową	500/167/40	2
8.	Studzienka rozdzielcza typ W	600/600/300	1
9.	Nasada do studzienki rozdzielczej typu E i W	600/600/300	1

Wykaz rodzajów i ilości poszczególnych odcinków odwodnienia trybun:

LP.	Nazwa elementu	Wymiary elementu dł./szer./wys.	Ilość sztuk
1.	Koryto z rusztem kratowym MW 15/25, z poliamidu, kl. B 125	1000/160/200	112
2.	Studzienka z osadnikiem z tworzywa, z rusztem kratowym MW 15/25, z poliamidu, kl. B 125	500/160/504	2
3.	Ścianka czołowa, pełna, tworzywo	5/160/176	2
4.	Koryto z rusztem kratowym MW 15/25, z poliamidu, kl. B 125	1000/160/200	124
5.	Studzienka z osadnikiem z tworzywa, z rusztem kratowym MW 15/25, z poliamidu, kl. B 125	500/160/504	2
6.	Ścianka czołowa, pełna, tworzywo	5/160/176	2

## Pytanie nr 2

Prosimy o informację, czy odwodnienie bieżni okólnej na odcinkach prostych i wejścia w łuki w styczności 2 boiskiem ma posiadać krawędzi przeciw wzrostowi trawy.

## Odpowiedź

Połączenie koryt pióro - wpust zapobiega przerastaniu trawy do koryt – zapewnienie przedstawiciela producenta odwodnienia liniowego.

### **Pytanie nr 3**

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem przetargu nie jest jakikolwiek element boiska piłkarskiego.

### **Odpowiedź**

Ingerencja w boisko piłkarskie – zgodnie z opisem w branży architektura (pas szerokości 1m po całym obwodzie boiska piłkarskiego do rozbiórki i odtworzenia)

Zgodnie z dokumentacją projektową „projektu budowlano-wykonawczego modernizacji stadionu miejskiego przy ul. Matejki 22 w Świnoujściu, dz. nr 624, 625 obr. nr 4 -Aneks z październik 2009” nie powinno być kolizji odwodnienia liniowego bieżni z systemem zraszaczy.

Jednak lokalizacja 10 szt. zraszaczy płyty boiska ułożonych po dwóch najdłuższych jego bokach nie została wykonana zgodnie z w/w projektem powodując kolizję odwodnienia ze zraszaczami. W celu wyeliminowania kolizji zraszaczy z odwodnieniem liniowym należy przełożyć zraszacze zgodnie z pierwotną lokalizacją zawartą w/w projekcie z października 2009r.

### **Pytanie nr 4**

Prosimy o potwierdzenie, że powierzchnia poliuretanowa bieżni z obrzeżami jest nie większa niż 4800 m<sup>2</sup>.

### **Odpowiedź**

Tak.

### **Pytanie nr 5**

Prosimy o informację na temat istniejącego kolektora fi 315 i fi 200 kanalizacji deszczowej. Czy podczas wstawiania trójników na odejściach będą niezbędne spiętrzenia i częściowe zamknięcia 1

### **Odpowiedź**

Podczas włączenia w okresie deszczowym do istniejącego kolektora fi 315 i fi 200 kanalizacji deszczowej należy przewidzieć częściowe zamknięcia. W innych warunkach terenowych nie jest to wymagane.

### **Pytanie nr 6**

Prosimy o zamieszczenie szczegółu W2 dla przekroju po trasie przyłącza wodociągowego, podobnie jak zamieszczony szczegół W1.

### **Odpowiedź**

Szczegół włączenia W2 w załączeniu (rysunek 2.1)

**Pytanie nr 7**

Prosimy o potwierdzenie, że odwodnienia na trybunach posiadają cztery studzienki systemowe natomiast odwodnienie okólne bieżni osiem.

**Odpowiedź**

Bieżnia okólna – 8 studzienek, odwodnienie trybun – 4 studzienki - jest to również w zestawieniu.

**Pytanie nr 8**

Prosimy o podanie średnicy i budowy istniejącej studni D7.

**Odpowiedź**

Średnica istniejącej studni D7 wynosi 425

**Pytania z dnia 21 października 2015 r. cz. IV****Pytanie nr 1**

W dokumentacji technicznej Architektury dotyczącej przekrojów warstw podbudowy pod bieżnię LA są wskazane inne warstwy podbudowy na rys. nr 11 (Przekrój przez nawierzchnię) oraz rys. nr 2 (Przekrój A-A). Proszę o podanie , które rozwiązanie jest prawidłowe?

**Odpowiedź**

obydwa przekroje są dopuszczalne alternatywnie.

**Pytanie nr 2**

Na rysunku architektonicznym nr 1 wskazane są studzienki rozdzielcze typu Sportfix co wskazuje ,że jest przewidywana w projekcie instalacja elektryczna i teletechniczna. W związku z powyższym proszę o zamieszczenie odpowiedniej dokumentacji technicznej z opisem obejmującej ten zakres Zamówienia.

**Odpowiedź**

Studzienki są już wykonane razem z zasilaniem i gniazdami.



### **Pytanie nr 3**

Na płycie stadionu w strefie boiska do piłki nożnej znajdują się zraszacze , które zgodnie z dokumentacją będą kolidowały z odwodnieniem liniowym lub będą znajdowały się w strefie bieżni LA, dokumentacja techniczna nie przewiduje przełożenia instalacji zraszaczy poza obręb kolizji. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji w tym zakresie.

### **Odpowiedź**

Zgodnie z dokumentacją projektową „projektu budowlano-wykonawczego modernizacji stadionu miejskiego przy ul. Matejki 22 w Świnoujściu, dz. nr 624, 625 obr. nr 4 -Aneks z październik 2009” nie powinno być kolizji odwodnienia liniowego bieżni z systemem zraszaczy.

Jednak lokalizacja 10 szt. zraszaczy płyty boiska ułożonych po dwóch najdłuższych jego bokach nie została wykonana zgodnie z w/w projektem powodując kolizję odwodnienia ze zraszaczami. W celu wyeliminowania kolizji zraszaczy z odwodnieniem liniowym należy przełożyć zraszacze zgodnie z pierwotną lokalizacją zawartą w/w projekcie z października 2009r.

## **Pytania z dnia 21 października 2015 r. cz. V**

### **Pytanie nr 1**

Czy z uwagi na niedostępność w rejonie Świnoujścia kruszywa o frakcji 4-30 zaprojektowanego jako jedna z warstw podbudowy bieżni, Zamawiający wyrazi zgodę na zamianę wskazanego kruszywa na kruszywo łamane o frakcji 0- 31,5 spełniające wymagania jakościowe określone normami?

### **Odpowiedź**

Tak.

## **Pytanie z dnia 22 października 2015 r.**

### **Pytanie nr 1**

Zamawiający w podał w projekcie parametry nawierzchni poliuretanowej, które znacznie przewyższają obowiązującą dla nawierzchni poliuretanowych normę PN-EN 14877 oraz wymagania IAAF. Tak określone warunki nawierzchni powodują, że może spełnić je tylko jedna nawierzchnia. Tym bardziej, że Zamawiający w dokumentacji projektowej podaje zarówno minimalne jak i maksymalne parametry techniczne.

Wobec powyższego wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych, które spełniają wymagania IAAF oraz normy PN - EN 14877:2014-02 według poniższej tabeli:

Lp.	Cecha	Wymagania IAAF	Wymagania PN-EN 14877:2014-02
1.	Grubość – mm	Właściwa do osiągnięcia parametrów użytkowych	≥ 10
2.	Wytrzymałość na rozciąganie – MPa	≥ 0,5 (nawierzchnie nieporowate) / 0,4	≥ 0,4

3.	Wydłużenie przy zerwaniu - %	≥ 40 %	≥ 40%
4.	Amortyzacja (redukcja siły) - % (10 – 40 St. C)	35-50	25 – 50
5.	Odształcenie pionowe – mm		
	0 St. C	0,6 – 2,5	≤ 3
	+ 23 St. C	0,6 – 2,5	≤ 3
	+ 40 St. C	0,6 – 2,5	≤ 3
6.	Ścieralność – g	-	≤ 4
7.	Tarcie (TRRL, CEN EN 13036-4)		
	nawierzchnia sucha	-	80 – 110
	nawierzchnia mokra	> 0,5	55 – 110
8.	Odporność na kolce	-	Spadek wytrzymałości i wydłużenia po kolcach ≤ 20% od wartości wyjściowych
9.	Starzenie	-	skala szarości ≥ 3
10.	Przepuszczalność wody – mm/h	-	≥ 150

Takie określenie wymagań z jednej strony pozwoli Zamawiającemu na uzyskaniu produktu najwyższej jakości, z drugiej strony nie będzie zamykało konkurencji na rynku danego zamówienia. Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z pismem Ministra Sportu nawierzchnię należy opisać zgodnie z wymaganiami normy oraz IAAF. W załączniku przesyłamy pismo.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia został przygotowany z naruszeniem przepisów prawa. Zamawiający przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zobowiązany jest opisać go za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem polskich norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te

normy (art. 30 ust. 1 Pzp). Nałożenie na Zamawiającego obowiązku dokładnego i szczegółowego opisanie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem obowiązujących norm ma charakter bezwzględny. Odstępstwo od tego wymogu jest możliwe jedynie w okolicznościach wskazanych w art. 30 ust. 6 ustawy Pzp. Art. 23 Dyrektywy 2004/18A/WE dotyczącej koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi w sposób jednoznaczny stanowi, że w sytuacji istnienia polskiej normy przenoszącej normę europejską, co ma miejsce w przypadku niniejszego zamówienia. Zamawiający ma bezwzględny obowiązek dokonać opisu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych z zachowaniem tej normy. Zgodnie z obowiązującym prawem nawierzchnia musi spełniać normę PN-EN 14877 „Nawierzchnie syntetyczne odkrytych terenów sportowych- Specyfikacja”. Zamawiający opisując w projekcie przedmiot zamówienia podał parametry dla nawierzchni firmy Conica. Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. W niniejszym postępowaniu Zamawiający ma możliwość dokonania opisu przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie się do wymagań stawianych w tym zakresie przez obowiązującą normę PN-EN 14877 oraz ustanowienie wymogu by nawierzchnia posiadała certyfikat IAAF (tym bardziej że posługuje się takimi wymogami, ale dodatkowo zawęża wymogi poprzez podanie konkretnych parametrów). Takie określenie wymagań z jednej strony pozwoli Zamawiającemu na uzyskaniu produktu najwyższej jakości pozwalającego na przeprowadzanie na obiekcie zawodów na najwyższym światowym poziomie, z drugiej strony nie będzie zamykało konkurencji na rynku danego zamówienia. W tym postępowaniu poprzez dokonanie opisu nawierzchni poprzez określenie wymaganych minimalnych parametrów technicznych oferowanej nawierzchni nie tyle utrudnia, co wręcz uniemożliwia jakąkolwiek konkurencję.

Faktem powszechnie znanym jest to, że każdy z producentów (jest związany umowami na wyłączność z konkretnymi wykonawcami i oczywistym jest, że dla innych wykonawców dostępność tych produktów jest w tej sytuacji wyłączona. Zgodnie z przepisami PZP oraz prawem wspólnotowym przed tego rodzaju praktykami ma chronić wykonawców możliwość zaoferowania produktu równoważnego, co w niniejszym postępowaniu zostało wyłączone.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem użyty w treści przepisu art. 29 ust. 2 p.z.p. zwrot "mógłby utrudniać uczciwą konkurencję" wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zwrotów opisujących sposób realizacji zamówienia.

Istnieje zakaz stawiania wymogów tylko po to, aby ograniczyć dostęp do zamówienia podmiotom konkurencyjnym. Wymogi Zamawiającego muszą zawsze wynikać z obiektywnie

uzasadnionych potrzeb zmierzających do umożliwienia mu wyboru wykonawcy, który najlepiej i najpewniej wykona zamówienie, a nie tak jak w tym wypadku „do dokonania wyboru” jeszcze przed upływem terminu składnia ofert.

Zamawiający narusza przepis art. 29 ust. 3 p.z.p. także w ten sposób, że wyłącznie pozornie dopuszcza możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych do opisanych w dokumentacji postępowania. Zamawiający bowiem w żaden sposób nie określa parametrów równoważności, zgodnie z postanowieniami siwz.

Postanowienia siwz, które bez wątpienia wskazują na jedną nawierzchnię Conica, przy braku określenia jakie parametry będą brane pod uwagę przy ocenie równoważności zaoferowanego produktu, lub jakie minimalne parametry musi spełnić zaoferowane rozwiązanie aby zostało uznane za rozwiązanie równoważne prowadzi do braku możliwości zaproponowania rozwiązania równoważnego. Tym samym pozornie dopuszczenia konkurencji w tym postępowaniu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, od produktu równoważnego nie należy oczekiwać posiadania identycznych cech, co produkt referencyjny. Wyrób równoważny cechuje pewien stopień podobieństwa do wyrobu oczekiwanego przez zamawiającego, który to wyznaczany jest przez sformułowanie parametrów równoważności, przy czym nie musi się on charakteryzować wszystkimi cechami wyrobu referencyjnego, zwłaszcza takimi, które pominięte zostały przy określaniu parametrów równoważności. „Należy przy tym zauważyć, że nie jest wystarczające ograniczenie się przez zamawiającego li tylko do zamieszczenia w opisie przedmiotu zamówienia ww. sformułowania bez jednoczesnego wskazania parametrów, w oparciu o które ustalana będzie równoważność rozwiązań proponowanych przez wykonawców. „(KIO z dnia 2.10.2014 r. sygn. akt. KIO 2.10.2014 r.)

W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 12 sierpnia 2009 r. (KIO/UZP984/09) czytamy, iż dopuszczenie w SIWZ rozwiązania równoważnego nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta. Wykazanie równoważności nie polega na zaoferowaniu produktu jest lepszego, czy nie gorszego niż ten, którego wymaga zamawiający, ale że umożliwia uzyskanie efektu założonego przez zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych.

### **Odpowiedź**

Rodzaj nawierzchni został ustalony na etapie projektowania inwestycji m.in. w oparciu o opinie użytkowników oraz jakość nawierzchni. Wykonawca może zaoferować każdy produkt, który spełnia wymagane parametry nawierzchni poliuretanowej.

Nawierzchnia poliuretanowa jest tylko jednym z elementów przedmiotu zamówienia, natomiast wykonawca spełniając wymagania dot. nawierzchni poliuretanowych może skorzystać z dostaw od producentów i przedstawicieli producentów nawierzchni, które spełniają minimalne wymagania. Wobec ogólnej dostępności nawierzchni poliuretanowych określenie minimalnych parametrów jakościowych nawierzchni w żaden sposób nie świadczy o naruszeniu przez Zamawiającego uczciwej konkurencji.

Obowiązkiem zamawiającego wynikającym z art. 29 ust.1 PZP jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Określenie, iż nawierzchnie muszą spełniać minimalne parametry, nie jest podyktowane chęcią ograniczenia konkurencji, lecz troską o należyte pod względem jakości wykonanie zamówienia.

Zamawiający nie ma obowiązku uwzględniać wszystkich nawierzchni występujących na rynku, obniżając przy tym swoje wymagania techniczne, jakościowe i użytkowe stawiane produktowi

Przedmiotem postępowania są roboty budowlane, a nie dostawa materiałów zatem wykonawcami są firmy wykonawcze, a nie producenci nawierzchni sportowych.

na rynku polskim jak i rynkach krajów Unii Europejskiej działa wiele firm wykonawczych, mogących ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, a wymogi określone w SIWZ podyktowane są potrzebami Zamawiającego i troską o należyte pod względem jakości wykonanie zamówienia.

### Pytania z dnia 23 października 2015 r. cz. I

#### Pytanie nr 1

Informujemy ,iż wskazany przez Zamawiającego opis spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia zawodowego tj .żądanie wykazania się iż; że wykonali należycie w okresie pięciu ostatnich lat (a jeżeli okres działalności firmy jest krótszy, to w tym okresie) co najmniej **dwie** roboty budowlane, odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia.

Przez pojedynczą robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia Zamawiający rozumie budowę lub przebudowę pełnowymiarowego stadionu lekkoatletycznego obejmującą co najmniej wykonanie pełnowymiarowej bieżni okrężnej o obwodzie 400 m, z minimalną liczbą 4 torów na okrężnej i 6 na prostej, wraz ze skoczniami i rzutniami; wykonanych w wymaganej technologii nawierzchni, które uzyskały Świadectwa PZLA lub certyfikat IAAF; o wartości wykonanych przez wykonawcę robót budowlanych nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto (słownie złotych brutto: trzy miliony) **w znacznym stopniu ogranicza konkurencyjność postępowania przetargowego.**

Tak sformułowany warunek powoduje, że Zamawiający ogranicza krąg Wykonawców tak naprawdę do jednej firmy Wykonawczej z Warszawy, która na przestrzeni ubiegłych lat posiadała "monopol" na budowę stadionów lekkoatletycznych, ostatnio tylko w wykładzinach prefabrykowanych MONDO.

Biorąc pod uwagę jak mało obiektów lekkoatletycznych z bieżnią okólną o nawierzchni z pełnego poliuretanu powstało w Polsce stwierdzamy, że warunek ten drastycznie zawęży krąg potencjalnych wykonawców, co stanowi rażące naruszenie zasady przestrzegania uczciwej konkurencji tj. art. 7 pkt 1 ustawy pzp.

Nasza Firma istnieje na rynku ponad 11 lat. Przez ten czas zrealizowaliśmy ponad 1000 obiektów sportowych , począwszy od małych boisk wielofunkcyjnych poprzez duże kompleksy sportowe(boiska z trawy naturalnej, boiska z trawy sztucznej ,boiska poliuretanowe, trybuny, oświetlenie itp.) a kończąc na profesjonalnych stadionach lekkoatletycznych( AWF Katowice, Mosir Mikołów, Osir Krosno, Mosir Legnica ,Mosir Chorzów, Mosir Trzebnica, Mosir Police, Mosir Wolsztyn, Mosir Zbąszynek ,Mosir Biłgoraj

itp.- większość z w/w obiektów uzyskały certyfikat PZLA !)Pracownicy Naszej firmy, bezpośrednio odpowiedzialni za wykonawstwo nawierzchni sztucznych, wywodzą się z firm, które były prekursorami w wykonawstwie nawierzchni poliuretanowych na rynku polskim - koniec lat 90-tych-bezpośrednio odpowiedzialni za realizację : 1996 Osir Zamość-pełny poliuretan, 1999 Osir Zielona Góra -pełny poliuretan, AKS Chorzów - nawierzchnia wylewana Sandwich,2003 COS Szczyrk-pełny poliuretan-dla Tamexu).Obecnie realizujemy budowę trzech stadionów I.a: Gdańsk, Oleśnica, Kraków ,każdy o nawierzchni z pełnego poliuretanu, które uzyskują certyfikaty PZLA III i IV kategorii. Po siadamy autoryzację na wykonawstwo wszystkich ważniejszych producentów systemów poliuretanowych tj. CONICA, BSG, INTERCHEMOL, STOCKMEIER, popartą wieloletnią współpracą i bezusterkowym wykonaniem obiektów sportowych, a według postawionych przez Zamawiającego wymogów nie posiadamy wystarczającej wiedzy i doświadczenia zawodowego i nie możemy złożyć oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Należy zauważyć, że technologia wykonawstwa nawierzchni wylewanej( tzn. wykonanej In-situ) typu Sandwich i pełnego poliuretanu tak naprawdę jest spójna, z tą tylko różnicą ,że przy sandwichu wylewa się jedną warstwę systemu poliuretanowego i zasypuje granulatem EPDM( warstwa użytkowa), natomiast przy „pełnym" tą czynność powtarza się trzykrotnie lub czterokrotnie w zależności od wymaganej grubości nawierzchni. Reasumując, uważam, że skoro Nasza Firma wykonała obiekty lekkoatletyczne z nawierzchnią wylewaną typu Sandwich( jednokrotna aplikacja wylewki Pu), które uzyskały certyfikat PZLA!, to potrafimy to zrobić trzykrotnie( „PEŁNY SYSTEM") i uzyskać wymagane parametry POPARTE BADANAMI NAWIERZCHNI, łącznie z certyfikatem PZLA.

Wskazany przez Zamawiającego opis spełnienia warunków w sposób oczywisty powoduje wykluczenie Wykonawców, którzy specjalizują się wykonywaniu zamówień- budowa obiektów lekkoatletycznych.

Postawiony przez Zamawiającego warunek posiadania wiedzy i doświadczenia „faworyzuje" konkretną firmę z Warszawy ,która jako jedyna spełnia wymagania i zarazem dyskryminuje innych rzetelnych Wykonawców.

Z uwagi na polepszenie konkurencyjności postępowania prosimy o zmianę wymogów w zakresie wiedzy i doświadczenia zawodowego, określonych SIWZ na żądanie:

że wykonali należycie w okresie pięciu ostatnich lat (a jeżeli okres działalności firmy jest krótszy, to w tym okresie) co najmniej dwie roboty budowlane, odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia.

Przez pojedynczą robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia Zamawiający rozumie budowę lub przebudowę pełnowymiarowego stadionu lekkoatletycznego obejmującą co najmniej wykonanie pełnowymiarowej bieżni okrężnej o obwodzie 400 m, z minimalną liczbą 4 torów na okrężnej i 6 na prostej, wraz ze skoczniami i rzutniami; na którym zainstalowano nawierzchnię poliuretanową posiadającą certyfikat produktowy IAAF, a wykonany obiekt uzyskał Świadectwo PZLA lub certyfikat IAAF ; o wartości wykonanych przez wykonawcę robót budowlanych nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto (słownie złotych brutto: trzy miliony).

## **Odpowiedź**

Zamawiający w powyższym zakresie dokona zamiany treści warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia na następującą:

W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, nie podlegający wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych, spełniający warunki określone w art. 22 ust. 1, którzy wykażą ich spełnienie na poziomie wymaganym przez Zamawiającego, w zakresie:

- 1) **Warunku wiedzy i doświadczenia;** którzy wykażą, że wykonali należycie w okresie pięciu ostatnich lat (a jeżeli okres działalności firmy jest krótszy, to w tym okresie) co najmniej **dwie** roboty budowlane, odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia.

Przez pojedynczą robotę budowlaną odpowiadającą swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia Zamawiający rozumie budowę lub przebudowę pełnowymiarowego stadionu lekkoatletycznego obejmującą co najmniej wykonanie pełnowymiarowej bieżni okrężnej o obwodzie 400 m, z minimalną liczbą 4 torów na okrężnej i 6 na prostej, wraz ze skoczniami i rzutniami; wykonanych w technologii bezspoinowej nawierzchni poliuretanowej wykonanej *in situ*; które uzyskały Świadectwa PZLA lub certyfikat IAAF; o wartości wykonanych przez wykonawcę robót budowlanych nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto (słownie złotych brutto: trzy miliony).

## Pytania z dnia 23 października 2015 r. cz. II

### Pytanie nr 1

W związku z ogłoszeniem przetargu jw. zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji w zakresie nawierzchni poliuretanowej:

W związku z tym, iż w dokumentacji projektowej w sposób restrykcyjny podano wymagane parametry dla nawierzchni poliuretanowej (wskazujące konkretny produkt: Conipur M), prosimy o dopuszczenie nawierzchni renomowanego producenta, który posiada odpowiednie badania, atesty i certyfikaty (IAAF).

W związku z tym, iż w dokumentacji projektowej w sposób restrykcyjny podano wymagane parametry nawierzchni poliuretanowej, de facto tak szczegółowo opisane parametry wskazują konkretny produkt (Conipur M firmy Conica) co utrudnia konkurencję, gdyż producent tej nawierzchni wydaje autoryzacje tylko wybranym wykonawcom. Poza tym wskazane przez Zamawiającego zostały spisane z rekomendacji technicznej ITB danego produktu, która jest dokumentem dobrowolnym i część wskazanych parametrów wychodzi poza zakres parametrów normowych.

Przedstawiony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia nie pozwala na zastosowanie żadnej innej nawierzchni niż ta która została opisana za pomocą powyższych parametrów. Taki opis części przedmiotu zamówienia eliminuje większość wiodących producentów, którzy produkują nawierzchnie zgodnie z wymaganiami IAAF. Mając na uwadze tak treść art. 7 ust 1 PZP jak i pozostałych przepisów tej ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania postępowania oraz jego przeprowadzenia powinny być ukierunkowane zasadniczo w następujących obszarach: nie ograniczania i nie utrudniania konkurencji, a także zapewnienia konkurencji. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie

możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w SIWZ, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Celem takiej regulacji jest zwiększenie efektywności wydatkowania środków publicznych oraz zapobieżenie dwóm niekorzystnym zjawiskom: zмовie Zamawiającego z producentem i preferowaniu dystrybutorów konkretnego producenta.

Na rynku jest więcej nawierzchni, które posiadają niezbędne badania i akredytacje, spełniają wymagania normy PN-EN 14877 i zostały certyfikowane przez IAAF, z powodzeniem montuje się je na wielu obiektach, ale przez zapisy utrudniające konkurencję nie można ich zaoferować w przedmiotowym postępowaniu. Przy czym doświadczenie wskazuje, że niewielkie różnice w wartościach poszczególnych parametrów nie mają wpływu na jakość nawierzchni. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie jako równoważnej nawierzchni poliuretanowej typu Full Pur zgodnej z opisem Zamawiającego o następujących parametrach:

PARAMETR	PROPOZYCJA
Grubość [mm]	≥14
Odporność na ścieranie aparatem Tabera [g]	≤3,5
wytrzymałość na rozciąganie [MPa]	≥0,75
wydłużenie względne przy zerwaniu [%]	≥78
współczynnik tarcia kinetycznego (w stanie suchym i mokrym – różnica wartości badanych w stanie suchym i mokrym nie może być większa niż 0,05)	suchy ≥0,50 mokry ≥0,30
ODPORNOŚĆ NA TARCIE	
-nawierzchnia sucha (min-max)	≥84
-nawierzchnia mokra (min-max)	≥60
amortyzacja wstrząsów	40
odkształcenie pionowe w temp. 23 st. C [mm]	1,6

Oferowana nawierzchnia spełnia także wymagania środowiskowe co do zawartości metali ciężkich. Na potwierdzenie powyższego nawierzchnia posiada n/w dokumenty:

1. Rekomendację ITB;
2. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez instytut akredytowany przez IAAF;
3. Certyfikat IAAF;
4. Atest PZH;
5. Badania na zawartość pierwiastków śladowych;
6. Kartę techniczną;
7. Autoryzację producenta z potwierdzeniem udzielonej gwarancji.



Przychylenie się do powyższego zapewni Zamawiającemu, że zaoferowany przez wykonawców produkt będzie najwyższej jakości i spełni oczekiwania podczas użytkowania obiektu.

### **Odpowiedź**

Rodzaj nawierzchni został ustalony na etapie projektowania inwestycji m.in. w oparciu o opinie użytkowników oraz jakość nawierzchni. Wykonawca może zaoferować każdy produkt, który spełnia wymagane parametry nawierzchni poliuretanowej.

Nawierzchnia poliuretanowa jest tylko jednym z elementów przedmiotu zamówienia, natomiast wykonawca spełniając wymagania dot. nawierzchni poliuretanowych może skorzystać z dostaw od producentów i przedstawicieli producentów nawierzchni, które spełniają minimalne wymagania. Wobec ogólnej dostępności nawierzchni poliuretanowych określenie minimalnych parametrów jakościowych nawierzchni w żaden sposób nie świadczy o naruszeniu przez Zamawiających uczciwej konkurencji.

Obowiązkiem zamawiającego wynikającym z art. 29 ust.1 PZP jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Określenie, iż nawierzchnie muszą spełniać minimalne parametry, nie jest podyktowane chęcią ograniczenia konkurencji, lecz troską o należyte pod względem jakości wykonanie zamówienia.

Zamawiający nie ma obowiązku uwzględniać wszystkich nawierzchni występujących na rynku, obniżając przy tym swoje wymagania techniczne, jakościowe i użytkowe stawiane produktowi.

Przedmiotem postępowania są roboty budowlane, a nie dostawa materiałów zatem wykonawcami są firmy wykonawcze, a nie producenci nawierzchni sportowych.

Na rynku polskim jak i rynkach krajów Unii Europejskiej działa wiele firm wykonawczych, mogących ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, a wymogi określone w SIWZ podyktowane są potrzebami Zamawiającego i troską o należyte pod względem jakości wykonanie zamówienia.

[podpis na oryginale]

Załącznik: rysunek szczegółu W2.

**Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wzywam do potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.**

PRACOWNIA PROJEKTOWA



**ARKADA**

mgr inż. ANNA PATRYCJA FLICIŃSKA  
ul. MICKIEWICZA 127/2, 71-260 SZCZECIN  
tel./fax (91)4314242

INWESTOR:

URZĄD MIASTA ŚWINOUJŚCIE  
UL. WOJSKA POLSKIEGO 1/5  
72-500 ŚWINOUJŚCIE

NAZWA INWESTYCJI:

MODERNIZACJA STADIONU MIEJSKIEGO  
W ŚWINOUJŚCIU  
ANEKS

ADRES INWESTYCJI:

UL. MATEJKI 22  
ŚWINOUJŚCIE  
DZIAŁKA NR 624

TYTUŁ RYSUNKU:

WĘZEL "W2"

PROJEKTANT:

inż. Artur Marciniak  
nr upr. ZAP/0226/PWOS/10

SPRAWDZIŁ:

mgr inż. Dawid Wachowiec  
nr upr. ZAP/0107/PWOS/09

STADIUM:

PBW

SKALA RYSUNKU:

DATA OPRACOWANIA:

SIERPIEŃ 2015

NR RYSUNKU:

2.1

