

**Protokół rozeznania rynku
dla zamówienia o wartości w przedziale powyżej 1200 złotych do kwoty 30 000 euro**

1. Realizując procedurę udzielenia zamówienia (przedmiot zamówienia) na realizację zadania pn. „**Wykonanie 15 audytów energetycznych dla obiektów użyteczności publicznej w mieście Świnoujście, zgodnie z wykazem stanowiącym integralną część zamówienia, załącznik nr 2**”. Audyty będą służyły do oceny kwalifikowalności projektu dotyczącego modernizacji energetycznej obiektów użyteczności publicznej i aplikowania o pozyskanie środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020.

przeprowadzono/~~nie przeprowadzono~~* rozeznanie rynku.

2. Zaproszono do udziału w postępowaniu niżej wymienionych wykonawców:
Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miasta Świnoujście
3. Data ustalenia wartości zamówienia **25.05.2015r.**
4. Wartość zamówienia netto: **11 597,91 euro** (49 000,00 zł) została wyliczona zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia wg kursu zł: **4,2249**

Zamawiający w stosunku do ofert które były niższe o 30% i więcej niż ustalona wartość zamówienia przeprowadził badanie pod względem rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wezwał oferentów do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i przedstawienie szczegółowej kalkulacji.

5. W terminie do dnia **02.06.2015 r.** otrzymano oferty od następujących wykonawców:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena netto/brutto	Inne kryteria, uwagi
1.	GOLTECH Usługi Inżynierskie Piotr Gola Aleja Pokoju 29A/2, 31-564 Kraków	34 247,00 / 34 247,00	Oferta odrzucona – w wyjaśnieniach do oferty Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny tylko ogólne informacje. Oferta Wykonawcy nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.
2.	Pracownia Audytorska Sp. z o. o. ul. Kilińskiego 49L, 27-400 Ostrowiec Św.	11 100,00 / 13 653,00	Oferta odrzucona – wyjaśnienie do oferty zawiera błędy w obliczeniu ceny oraz Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny tylko ogólne informacje. Oferta Wykonawcy nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.
3.	„TWOJE ZACISZE” Marcin Skiba ul. Księdza Józefa Ochodka 22 , 43-430 Ochaby Wielkie	19 100,00 / 19 100,00	Oferta odrzucona – w wyjaśnieniach do oferty Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji nakładów. Oferta Wykonawcy nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

4.	ECOREN AUDYTING mgr inż. Robert Osmólski ul. St. Michałowskiego 20 , 62-035 Kórnik	43902,44 / 54 000,00	
5.	„DOMAR” Marcin Domińczyk ul. Piekoszowska 45/28 , 25-735 Kielce,	50 900,00 / 62 607,00	
6.	„PIKSEL” Krzysztof Kopiec ul. Armii Ludowej 21/9 , 66-400 Gorzów Wielkopolski	46 000,00 / 56 580,00	
7.	„ADF” Damian Firlej ul. Kopańskiego 81/10 , 71-050 Szczecin	27 960,00 / 34 390,80	Oferta odrzucona – w wyjaśnieniach do oferty Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny tylko ogólne informacje. Oferta Wykonawcy nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.
8.	W&W Waldemar Władysław ul. Klonowa 36 , 22-400 Zamość	12 000,00 / 14 760,00	Oferta odrzucona – Wykonawca nie złożył wyjaśnień
9.	ARGOX Eco Energia Tomasz Jaremkiewicz ul. Obwodowa 11, 03-532 Warszawa	47 500,00 / 58 425,00	
10.	„PHU KWAT” Marek Turczyn ul. Dąbrowskiego 1 , 62-030 Luboń	23 235,00 / 28 579,05	Oferta odrzucona – w wyjaśnieniach do oferty Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny tylko ogólne informacje. Oferta Wykonawcy nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego
11.	„FOTON” Aleksandra Szewczyk ul. W. Lutosławskiego 5 ; 76-200 Słupsk	100 000,00/ 123 000,00	
12.	CHARTARI Sp. z o. o ul. Świerkowa 29 ; 62-500 Konin	18 000,00 / 22 140,00	Oferta odrzucona – w wyjaśnieniach do oferty Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny tylko ogólne informacje. Oferta Wykonawcy nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego
13.	„KONS-BUD” Joanna Zalewska ul. Adolfa Warskiego 55; 66-400 Gorzów Wielkopolski	54 600,00 / 54 600,00	
14.	„EFEKTYWNIEJ” s. c. Tomasz Śliwiński ul. Okrężna 26 ; 53-008 Wrocław	17 000,00 / 20 910,00	Oferta odrzucona – w wyjaśnieniach do oferty Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny tylko ogólne informacje. Oferta Wykonawcy nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego
15.	„ERBUD” Obsługa Inwestycji Budowlanych Robert Gregorzycy ul. Matejki ; 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	23 000,00 / 28 290,00	Oferta odrzucona – Wykonawca nie złożył wyjaśnień

16.	„L-Concept” Leszek Karasiński ul. Rumiankowa 57B/1 ; 54-512 Wrocław	75 000,00 / 92 250,00	
17.	„PHU ARCHIPRO” Paulina Kraszewska ul. Książęca 7 ; 66-470 Kostrzyn nad Odrą	88 799,60 / 109 223,50	
18.	„Neptun EKO” Jarosław Kozub ul. Słowackiego 3 ; 84-230 Rumia	26 970,00 / 33 173,10	Zamawiający uznał wyjaśnienia Wykonawcy
19.	„ENERGOKONSULT ” Mieczysław Drwięga Ul. Modrzejewskiej 20-5; 75-731 Koszalin	17 250,00 / 21 217,50	Oferta odrzucona – w wyjaśnieniach do oferty Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny tylko ogólne informacje. Oferta Wykonawcy nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego
20.	Krajowa Agencja Poszanowania Energii S.A. ul. Nowowiejska 21/25 ; 00-665 Warszawa	57 500,00 / 70 725,00	
21.	„E-SPIN s.c. „ Anna Grzybowska, Łukasz Kruk, Łukasz Kowalczyk ul. Mogilska 25 ; 31-542 Kraków	19 485,00 / 23 966,55	Zamawiający uznał wyjaśnienia Wykonawcy
22.	„FEBES” Filip Bańkowski , ul. Barcelońska 9/7 ; 02-762 Warszawa	19 470,00 / 23 948,10	Oferta odrzucona – Wykonawca nie złożył wyjaśnień
23.	„AVC Solutions” Sp. z o. o. Al. Krakowska 4/6 ; 02-284 Warszawa	47 700,00 / 58 671,00	
24.	„PERLEX” Paweł Zarzycki os. Oświecenia 13/33 ; 31-635 Kraków	30 200,00 / 37 146,00	Oferta odrzucona – w wyjaśnieniach do oferty Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny tylko ogólne informacje. Oferta Wykonawcy nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego

6. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej (wyjaśnienie, jeżeli nie przeprowadzono rozeznania rynku, w tym dokładny opis kryteriów wyboru innych niż cena, jeżeli zostały zastosowane przy wyborze): Jedynym kryterium była cena. Spośród ofert nie odrzuconych, wybrano ofertę z ceną najniższą tj. ofertę nr 21 firmy „E-SPIN s.c. „ Anna Grzybowska, Łukasz Kruk, Łukasz Kowalczyk.

Świnoujście, dnia 30.06.2015r

NACZELNIK
Wydziału Inżyniera Miasta

.....
mgr inż. Rafał Łysiak
(podpis i pieczęćka)

Zatwierdzam do realizacji

PREZYDENT MIASTA

.....
mgr inż. Janusz Zmurkiewicz
(data i podpis osoby upoważnionej)

*niewłaściwe skreślić

hpu