

WIM.271.1.5.2013.MS

Świnoujście, dnia 03.04.2015 r.

1. Wykonawcy - uczestnicy postępowania
WIM.271.1.5.2015
2. Strona internetowa Zamawiającego, na
której umieszczono ogłoszenie o
zamówieniu i udostępniono
SIWZ.WIM.271.1.5.2015

Dotyczy: odpowiedzi na pytania Wykonawców z dnia 01.04.2015 r. dotyczące treści SIWZ.WIM.271.1.5.2015 „Przebudowa jezdni na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu”.

Pytanie nr 1

Dotyczy warunków umowy do umowy o roboty budowlane - § 2.

Zgodnie z jego brzmieniem:

§ 2

TERMINY

Strony ustalają następujące terminy realizacji robót stanowiących przedmiot umowy:

- a) termin rozpoczęcia: w dniu podpisania umowy,
- b) termin zakończenia:
 - przebudowy jezdni ul. Wolińskiej do dnia 29.04.2015 r.
 - pozostałych robót budowlanych: 60 dni od daty podpisania umowy.

Prosimy Zamawiającego o wskazanie brzmienia powyższej jednostki redakcyjnej poprzez ustalenie terminu rozpoczęcia robót nie od daty podpisania umowy lecz od daty przekazania placu budowy. Zgodnie bowiem z brzmieniem § 8 punktu 1 lit. a) przekazanie placu budowy nastąpi w terminie 7 dni od daty podpisania umowy. Zmiana brzmienie ww. § 2 umowy zapewni zatem jednolitość umowy i wykluczy sprzeczność mogącą powstać w ramach stosowania umowy w przypadku nie późniejszego niż w dacie podpisania umowy przekazania placu budowy tym bardziej, że wykonawca winien mieć zagwarantowaną możliwość pełnych 60 dni na realizację prac budowlanych.

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany zapisów.

Pytanie nr 2

Dotyczy warunków umowy do umowy o roboty budowlane - § 4 ust. 4

Prosimy Zamawiającego o stosowną zmianę przedmiotowej jednostki redakcyjnej lub jej usunięcie jako godzącą w postanowienia ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustalenie wynagrodzenia za ewentualne roboty dodatkowe lub uzupełniające następuje bowiem zawsze

Sprawę prowadzi Wydział Inżyniera Miasta, tel.fax 091 327 06 29, e-mail: wim@um.swinoujście.pl

tylko i wyłącznie na podstawie negocjacji stron i ich swobodnego uznania. Powyższe zastrzeżenie dot. ograniczenia wysokości cen do wysokości cen jednostkowych z kosztorysu i cen z publikatora SEKOCENBUD ww. swobodę dość istotnie godzi, ograniczając prawo Wykonawcy do sformułowania oferty na wykonanie prac dodatkowych lub zamiennych, zgodnie z aktualnym trendem cen na rynku. Wykonawca podkreśla w związku z powyższym, iż brak jest tak w ustawie Prawo zamówień publicznych jak i w orzecznictwie stosownych uregulowań wskazujących na ww. możliwość ograniczania zasad przyszłego ustalenia wartości zamówienia dodatkowego lub uzupełniającego. Wyraźne w tej kwestii jest natomiast stanowisko wskazujące na wadliwość ww. określenia i jego sprzeczność z powszechnie obowiązującym prawem.

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany zapisów.

Pytanie nr 3

Dotyczy warunków umowy do umowy o roboty budowlane - § 8 ust. 2 lit s

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienia ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia usterek:

- *awarii: 48 godzin lub w innym terminie uzgodnionym przez strony,*
- *zaś dla pozostałych usterek: w terminie 7 dni lub w innym terminie uzgodnionym przez strony.*

Zasadność zmiana powyższej jednostki redakcyjnej wynika z obiektywnych względów niezależnych często ani od Wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią.

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany zapisów.

Pytanie nr 4

Dotyczy warunków umowy do umowy roboty budowlane - § 10 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o:

- *odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczania kary umownej tak po stronie Wykonawcy jak i Zamawiającego okoliczności, za którą Wykonawca lub Zamawiający ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności, za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie*

znaczenia ww. jednostki redakcyjnej, zgodnie z którym Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od Wykonawcy niezależnych,

lub ewentualnie w przypadku braku zmiany przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o:

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.*

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnił wniosek Wykonawcy i dokonał zmiany w treści projektu umowy w § 10 ust. 1 i ust. 3 oraz w § 11 i § 12 i wprowadził „zwłokę” w miejsce „opóźnienia”. Zamawiający dokonał zmiany treści projektu umowy taki sposób że usunął w całości załącznik nr 2 do SIWZ nr WIM.271.5.2015 **Projekt umowy** a w to miejsce wprowadził nowy załącznik nr 2 **Projekt umowy – zmiana 1**. Zmieniona treść załącznika nr 2 **Projekt umowy – zmiana 1** stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 5

Dotyczy warunków umowy do umowy o roboty budowlane - § 14 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie brzmienia ww. jednostki redakcyjnej poprzez wskazanie czy okres rękojmi za wady pozostał ustawowy czy też został rozszerzony do lat trzech, niezależnie od przewidzianego w przedmiotowym przepisie okresu gwarancji.

Odpowiedź

Okres rękojmi za wady pozostał ustawowy.

Pytanie nr 6

Dotyczy warunków umowy do umowy o roboty budowlane - § 15 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o usunięcie pkt. 2 lit. b) ww. jednostki redakcyjnej (a w konsekwencji ust. 3 lit. b), ust. 3 lit c) tiret czwarty). Wskazane jednostki redakcyjne wydają się bowiem sprzeczne z obowiązującymi w polskim porządku prawnym zasadami udzielania zamówień publicznych i ewentualnego ograniczania ich zakresu. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych po udzieleniu zamówienia i podpisaniu umowy tylko wyjątkowe okoliczności skutkować mogą nie zakończeniem (ograniczeniem) inwestycji zaś formalnym tego wyrazem jest odstąpienie od umowy przez Zamawiającego. Okoliczności te natomiast podyktowane są ważnym interesem publicznym a ponadto istotną zmianą okoliczności.

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany zapisów.

Pytanie nr 7

Dotyczy terminu wykonania robót

Zapisy w materiałach przetargowych są niespójne co do terminu wykonania zamówienia.

- *Zgodnie z ogłoszeniem przetargowym z BZP z dnia 25.03.2015 roku termin wykonania to:*

„II.2) CZAS TRWANIA ZAMÓWIENIA LUB TERMIN WYKONANIA: Okres w dniach : 60”

- *Zgodnie z treścią SIWZ termin wykonania to:*

„7. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA:

Zamawiający wymaga wykonania zamówienia w następujących terminach:

- a) *termin rozpoczęcia: w dniu podpisania umowy,*
- b) *termin zakończenia:*
 - *przebudowy jezdni ul. Wolińskiej do dnia 29.04.2015 r.*
 - *pozostałych robót budowlanych: 60 dni od podpisania umowy.”*

- *Zgodnie z treścią umowy termin wykonania to:*

„§ 2 TERMINY

Strony ustalają następujące terminy realizacji robót stanowiących przedmiot umowy:

- a) *termin rozpoczęcia: w dniu podpisania umowy,*
- b) *termin zakończenia:*
 - *przebudowy jezdni ul. Wolińskiej do dnia 29.04.2015 r.*
 - *pozostałych robót budowlanych: 60 dni od daty podpisania umowy.”*

Prosimy Zamawiającego o jednoznaczne wskazanie, który z powyższych zapisów jest wiążący dla Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany zapisów.

Załączniki:

- załącznik nr 2 do SIWZ nr WIM.271.5.2015 **Projekt umowy – zmiana 1**

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr inż. Rafał Łysiak
Naczelnik Wydziału Inżyniera Miasta