

Znak pisma

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
na realizację zadania pn.:
„Opracowanie programu funkcjonalno użytkowego
dla zadania: „Usprawnienie połączenia
komunikacyjnego pomiędzy
wypami Uznam i Wolin w Świnoujściu”**

Zamawiający informuje, iż w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołań: wniesionych w dniu 17 listopada 2014 r. przez (1) URS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz (2) TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, dokonał ponownego badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu przez:

- 1) TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o.,
ul. Partyzantów 72A,
80 – 254 Gdańsk
- 2) URS Polska Sp. z o.
ul. Rejtana 17,
02-516 Warszawa
- 3) Halcrow Group Limited
Elms House, 43 Brook Green
W6 7EF Londyn Wielka Brytania
- 4) Technital S.p.A.
Via Cassando d'Adda 27/1
20139 Mediolan, Włochy

W związku z czynnościami wykonanymi do czasu wniesienia ww. odwołań z dnia 17 listopada 2014 r. oraz w związku ponowną oceną ofert, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 – 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn.zm.), zamawiający, Gmina Miasto Świnoujście, informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania „Opracowanie programu funkcjonalno użytkowego dla zadania: „Usprawnienie połączenia komunikacyjnego pomiędzy wypami Uznam i Wolin w Świnoujściu”

I. Jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Technital S.p.A.
Via Cassando d'Adda 27/1
20139 Mediolan, Włochy

Oferta złożona przez tego wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.

- a) najniższa cena – waga kryterium: 50%.
- b) jakość – waga kryterium: 20%
- c) wartość techniczna – waga kryterium: 30%.

Wartość punktów przyznanych ofercie Technital S.p.A. w poszczególnych kryteriach oceny ofert wskazana została w pkt 3) niniejszego zawiadomienia.

II. w niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

- Oferta Nr 1:
EUROPROJEKT GDAŃSK S.A.,
ul. Nadwiślańska 55,
80 – 680 Gdańsk;
- Oferta Nr 2:
TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o.,
ul. Partyzantów 72A,
80 – 254 Gdańsk
- Oferta Nr 3:
URS Polska Sp. z o.o.
ul. Rejtana 17,
02-516 Warszawa
- Oferta Nr 4:
Halcrow Group Limited
Elms House, 43 Brook Green
W6 7EF Londyn Wielka Brytania
- Oferta Nr 5:
MP Mosty Sp. z o.o.
ul. Deckerta 18,
30 – 703 Kraków
- Oferta Nr 6:
Egis Polska Inżynieria Sp. z o.o.
ul. Puławska 182,
02 – 670 Warszawa
- Oferta Nr 7:
Schuessler – Plan Inżynierzy Sp. z o.o.
ul. Grzybowska 12/14,
00 – 132 Warszawa

- Oferta Nr 8:
Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A.
ul. Jana Uphagena 27,
80 – 237 Gdańsk – Wrzeszcz
- Oferta Nr 9:
Technital S.p.A.
Via Cassando d'Adda 27/1
20139 Mediolan, Włochy
- Oferta Nr 10:
konsorcjum w składzie:
INGENIEURPLANUNG – OST GmbH
UNDLANDSCHAFTS-PLANUNG
Poggenweg 28; D-17489 Greifswald
INGENIEURBURO GRASSL GmbH
Hohler Weg, D – 20459 Hamburg

3) Ocenie, w ramach kryteriów oceny ofert poddano następujące oferty, przyznając im następujące ilości punktów:

Kryterium cena:

Oferta nr 3: URS Polska Sp. z o.o	
2 089 573,20/ 3 281 679,90 zł x 100 pkt x 0,5	= 31,84 pkt
Oferta nr 4: Halcrow Group Limited	
2 089 573,20/ 5 471 650,35 zł x 100 pkt x 0,5	= 19,09 pkt
Oferta nr 9: Technital S.p.A	
2 089 573,20/ 2 089 573,20 zł x 100 pkt x 0,5	= 50,00 pkt

Kryterium jakość:

Oferta nr 3: URS Polska Sp. z o.o	= 13,00 pkt
Oferta nr 4: Halcrow Group Limited	= 20,00 pkt
Oferta nr 9: Technital S.p.A	= 13,00 pkt

Kryterium wartość techniczna:

Podkryterium: Analiza zamówienia ze wskazaniem problemów i zagrożeń związanych z jego realizacją, propozycje rozwiązań problemów.

Oferta nr 3: URS Polska Sp. z o.o	= 10,00 pkt
Oferta nr 4: Halcrow Group Limited	= 6,00 pkt
Oferta nr 9: Technital S.p.A	= 4,00 pkt

Podkryterium: Harmonogram realizacji zamówienia i środki/procedury celem dotrzymania harmonogramu.

Oferta nr 3: URS Polska Sp. z o.o	= 9,00 pkt
Oferta nr 4: Halcrow Group Limited	= 10,00 pkt

Oferta nr 9: Technital S.p.A = 8,00 pkt

Oferty uzyskały łączną punktację:

Oferta nr 3: URS Polska Sp. z o.o.
31,84 pkt +13,00 pkt +10,00 pkt + 9,00 pkt = 63,84 pkt

Oferta nr 4: Halcrow Group Limited
19,09 pkt + 20,00 pkt + 6,00 pkt +10,00 pkt = 55,09 pkt

Oferta nr 9: Technital S.p.A
50,00 pkt + 13,00 pkt + 4,00 pkt +8,00 pkt = 75,00 pkt

III. W postępowaniu odrzucono oferty złożone przez następujących wykonawców:

- 1) TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o.,
ul. Partyzantów 72A,
80 – 254 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołań: wniesionych w dniu 17 listopada 2014 r. przez (1) URS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz (2) TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty złożonej przez Technital S.p.A z siedzibą w Mediolanie, jako oferty najkorzystniejszej, dokonaną w dniu 6 listopada 2014 r. Z uwagi na unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, mając na uwadze postanowienia art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), Zamawiający przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. W dniu 3 grudnia 2014 r., zwrócił się do TRANSPROJEKTU GDAŃSKIEGO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia czy oferty zawierają rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 8 grudnia 2014 r. oraz w dniu 10 grudnia 2014 r. TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przesłał pisma zawierające wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny. Pisma złożone przez TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku nie zawierają wyjaśnień dot. wszystkich elementów objętych wezwaniem Zamawiającego z dnia 3 grudnia 2014 r. co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Udzielając wyjaśnień wykonawca powinien przedstawić szczegółową kalkulację zaproponowanej ceny zawierającą nakłady i koszty: robocizny (w tym poszczególnych członków zespołu projektowego - personelu), sprzętu i innych, m.in. dla każdego z elementów wymienionych w wezwaniu. TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. nie udzielił oczekiwanych wyjaśnień w zakresie następujących elementów:

- *opracowanie projektu robót geologicznych* - Wykonawca podał jedynie cenę ryczałtową, bez przedstawienia szczegółowej kalkulacji zaproponowanej ceny,
- *badania terenowe z łądu* – brak przedstawienia kalkulacji; ponadto Wykonawca nie podał w swoich wyjaśnieniach średnic i rodzajów odwiertów (czego w wezwaniu wymagał Zamawiający),
- *badania terenowe z wody* – brak przedstawienia kalkulacji; ponadto Wykonawca nie podał w swoich wyjaśnieniach średnic i rodzajów odwiertów (czego w wezwaniu wymagał Zamawiający),
- *wykonanie piezometrów* – brak przedstawienia kalkulacji; ponadto Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w zakresie ich ilości i typu (czego w wezwaniu wymagał Zamawiający),
- *sondowanie SPT* - brak przedstawienia kalkulacji i wyjaśnień,
- *badanie dylatometrem (DMT)* – brak przedstawienia kalkulacji i wyjaśnień,
- *inne rodzaje badań* – brak przedstawienia kalkulacji i wyjaśnień,
- *badania laboratoryjne* - Wykonawca podał jedynie ogólną ilość badań (420 szt.) oraz ich rodzaje nie wskazując jednakże ilości poszczególnych rodzajów badań, brak przedstawienia kalkulacji; Wykonawca nie podał w swoich wyjaśnieniach czy przewiduje testy identyfikacyjne, badania ścisłości (np. edometrem), badania wytrzymałości na ścinanie, badania chemiczne, brak wyjaśnień szczegółowych,
- *opracowanie dokumentacji hydrogeologicznej* - Wykonawca podał jedynie cenę ryczałtową, bez przedstawienia szczegółowej kalkulacji zaproponowanej ceny,
- *opracowanie dokumentacji geologiczno- inżynierskiej* - Wykonawca podał jedynie cenę ryczałtową, bez przedstawienia szczegółowej kalkulacji zaproponowanej ceny,
- *sporządzenie programu funkcjonalno-użytkowego* - Wykonawca nie przedstawił kalkulacji kosztów: analizy materiałów archiwalnych przekazanych przez Zamawiającego oraz wykonania inwentaryzacji lub dokumentacji obiektów budowlanych,
- *wykonanie koncepcji programowo przestrzennej* - Wykonawca nie przedstawił kalkulacji kosztów przygotowania: (1) wniosków do właściwych instytucji (gestorów) o wydanie warunków technicznych, (2) dokonania identyfikacji ew. kolizji z infrastrukturą w branży elektroenergetycznej, wodno-kanalizacyjnej, telekomunikacyjnej, gazowej, (3) analizy i opracowania, które będą niezbędne do uzyskaniem na rzecz Zamawiającego decyzji, uzgodnień, opinii oraz odstępstw od warunków technicznych, m.in. dotyczących zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa ruchu i eksploatacji tunelu jednorurowego,
- *wykonanie projektu koncepcyjnego* - Wykonawca nie przedstawił kalkulacji kosztów: (1) opracowania projektu koncepcyjnego branży drogowej, (2) opracowania projektu koncepcyjnego obiektów inżynierskich (tunel w technologii TBM, obiekty inżynierskie), (3) opracowania projektu koncepcyjnego branży architektoniczno-konstrukcyjnej, (4) opracowania projektu koncepcyjnego branży elektroenergetycznej, (5) opracowania projektu koncepcyjnego branży wodno-kanalizacyjnej, (6) opracowania projektu koncepcyjnego branży telekomunikacyjnej, (7) opracowania projektu koncepcyjnego branży telematycznej i monitoringu, (8) opracowania projektu koncepcyjnego

- branży ppoż, (9) opracowania projektu koncepcyjnego branży wentylacyjnej i ogrzewania, (10) opracowania projektu koncepcyjnego branży hydrotechnicznej, (11) opracowania projektu koncepcyjnego branży architektura krajobrazu, (12) opracowania projektu koncepcyjnego rozbiórek obiektów budowlanych, (13) opracowania projektu organizacji placu budowy,
- *opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego (cz. opisowa i informacyjna)* - Wykonawca nie przedstawił kalkulacji kosztów: (1) opracowania części informacyjnej PFU, (2) opracowania części opisowej PFU, (3) opracowania przedmiarów i kosztorysów, (4) sporządzenia wykazu działek ewidencyjnych znajdujących się w obszarze projektowanych linii rozgraniczających,
 - *opracowanie wizualizacji (film, prezentacja, ścianka reklamowa)* - Wykonawca nie przedstawił kalkulacji kosztów,
 - *opracowanie specyfikacji technicznych zawierających warunki wykonania i odbioru robót* - Wykonawca nie przedstawił kalkulacji kosztów.
 - *opracowanie wymagań dla prac projektowych do wykonania na etapie dokumentacji budowlanej i wykonawczej, zawierającej między innymi: opis przedmiotu specyfikacji, określenia podstawowe, wymagania charakterystyczne dla danego opracowania, wymagań co do szaty graficznej, zasady odbioru* - Wykonawca nie przedstawił kalkulacji kosztów,
 - *wewnętrzne weryfikacje i odbiory opracowań* - Wykonawca nie przedstawił kalkulacji kosztów,
 - *zmiany w opracowaniach po uwagach Zamawiającego* - Wykonawca nie przedstawił kalkulacji kosztów,
 - *uzyskanie na rzecz Zamawiającego decyzji, uzgodnień, opinii oraz odstępstw, pozwoleń, jeżeli ich uzyskanie będzie niezbędne na etapie przedprojektowym i przed przetargowym na roboty budowlane wykonywane w systemie „zaprojektuj i wybuduj”* - Wykonawca nie przedstawił kalkulacji kosztów,
 - Wykonawca nie przedstawił kosztów dojazdów Wykonawcy w organizowanych przez Zamawiającego co 1 miesiąc w cyklicznych spotkaniach z Zamawiającym, o których mowa w pkt 11 Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz innych niezbędnych spotkań,
 - Wykonawca nie przedstawił kosztów zaplecza biurowego dedykowanego dla pracy zespołu projektowego.
 - Wykonawca nie przedstawił kosztów licencji oprogramowania wykorzystywanego do realizacji zamówienia.
 - Wykonawca nie przedstawił kosztów na ustanowienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
 - Wykonawca nie przedstawił innych kosztów realizacji zamówienia.
 - Wykonawca nie przedstawił ewentualnej rezerwy związanej z ewentualnym niedoszacowaniem kosztów.
 - Wykonawca nie przedstawił kosztów ogólnych.
 - Wykonawca opisał, że niektóre elementy ujął w kosztach innych pozycji opisanych w przesłanej tabeli ale nie wskazał w jakiej kwocie zostały one wyszacowane ani w której konkretnie pozycji zostały one ujęte. Nie przedstawił również szczegółowych kalkulacji w zakresie prac realizowanych przez podwykonawców.

- 2) Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku,
ul. Jana Uphagena 27,
80-237 Gdańsk Wrzeszcz;

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych. Zamawiający w punkcie 9.3 SIWZ nałożył na wykonawców obowiązek przedłożenia wraz z ofertą: analizy zamówienia ze wskazaniem problemów i zagrożeń związanych z jego realizacją i propozycjami rozwiązań problemów. Ponadto Zamawiający w punkcie 9.5 SIWZ określił, że w razie nieprzedłożenia analizy jw. oferta wykonawcy będzie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych. Wykonawca do złożonej oferty powyższej analizy nie załączył. Czyni to treść oferty nie odpowiadającą treści SIWZ, a art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych określa, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższe odrzucenie nie stanowi nowej czynności w postępowaniu.

- 3) Egis Polska Inżynieria Sp. z o.o.,
ul. Puławska 182,
02-670 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Zamawiający w dniach 03.09.2014 r. i 12.09.2014 r. wezwał Wykonawcę Egis Polska Inżynieria Sp. z o.o. z siedzibą ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa, do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu wyceny następujących elementów oferty: projekt robót geologicznych, roboty geologiczne na podstawie sporządzonego projektu, programu funkcjonalno użytkowego, koncepcji programowo przestrzennej, specyfikacji technicznych zawierających warunki wykonania i odbioru robót budowlanych, które mają wpływ na wysokość ceny ofertowej. Zamawiający stwierdza, że Wykonawca pomimo przywołanego na wstępie wezwania z dnia 12.09.2014 r. nie przedstawił w udzielonych wyjaśnieniach sposobu wyceny: Programu funkcjonalno-użytkowego i Koncepcji programowo-przestrzennej; ograniczając się do podzielenia tych cen na dalsze ceny składowe, bez podania metodologii obliczenia tychże cen składowych bądź przedstawienia dowodów legitymizujących podane ceny. Ze złożonych wyjaśnień nie wynika również, aby zaistniały jakieś wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia w powyższym zakresie dostępne dla wykonawcy, czy zastosowane zostały oszczędne metody wykonania zamówienia. Wykonawca nie przedstawił również dowodów na poparcie swojej tezy, że zaproponowana cena nie odbiega od średniej rynkowej ceny za wykonanie podobnych do przedmiotu zamówienia usług. Mając na uwadze przywołany przepis art. 90 ust. 3 w związku z art. 90 ust. 1 i ust. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Egis Polska Inżynieria Sp. z o.o. z siedzibą ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa, jako zawierającą rażąco niską cenę.

Powyższe odrzucenie nie stanowi nowej czynności w postępowaniu.

- 4) EUROPROJEKT GDAŃSK S.A.,
ul. Nadwiślańska 55,
80-680 Gdańsk;

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Zamawiający w dniu 03.09.2014 r. wezwał Wykonawcę w oparciu o art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu wyceny następujących elementów oferty: roboty geologiczne na podstawie sporządzonego projektu, specyfikacje techniczne zawierające warunki wykonania i odbioru robót; które mają wpływ na wysokość ceny ofertowej. Wykonawca w dniu 08.09.2014 r. złożył wyjaśnienia w powyższym zakresie. Z przedstawionych wyjaśnień, nie wynika, by zakres robót obejmował roboty geologiczne w zakresie niezbędnym dla prawidłowego przyjęcia parametrów maszyny drążącej tunel, jak określono w punkcie 8 załącznika do SIWZ pn. „Opis Przedmiotu Zamówienia.” Zamawiający stwierdza, że oferta w tym zakresie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a wskutek nieuwzględnienia w ofercie znacznego zakresu prac geologicznych niezbędnych dla doboru typu maszyny drążącej, zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył również wyjaśnienia dotyczące robót związanych ze sposobem wyceny specyfikacji technicznych zawierających warunki wykonania i odbioru robót. Zamawiający w powyższym zakresie stwierdził, że wskazany nakład czasu pracy oraz wynagrodzenie, jednoznacznie wskazują na zamiar Wykonawcy dokonania kosmetycznej, a nie merytorycznej przeróbki STWiOR metodą „kopiuj-wklej” wykonaną przez tzw. średni personel biurowy, a nie osoby z uprawnieniami projektowymi i doświadczeniem projektowym.

Powyższe odrzucenie nie stanowi nowej czynności w postępowaniu.

IV. Z postępowania wykluczono następujących wykonawców:

- 1) INGENIEURPLANUNG-OST GMBH INGENIEUR UND LANDSCHAFTS-PLANUNG, Poggenweg 28, 17889 Greifswald (Niemcy) i INGENIEURBÜRO GRASSL GMBH, HOHLER WEG 4, 20459 HAMBURG (Niemcy);

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych ponieważ powyżsi wykonawcy Ci nie wnieśli wadium. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych ofertę złożoną przez wykonawcę wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Powyższe wykluczenie nie stanowi nowej czynności w postępowaniu.

- 2) MP-MOSTY Sp. z o.o. z siedzibą: ul. Dekerta 18, 30-703 Kraków

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia:

Wykonawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych. Wykonawca nie przedłożył określonych w punkcie 9.1.3, 9.1.4, 9.1.5, 9.1.6 SIWZ dokumentów dotyczących podmiotu na zasoby, którego powołuje się dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych ofertę złożoną przez wykonawcę wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Powyższe wykluczenie nie stanowi nowej czynności w postępowaniu.

- 3) Schuessler - Plan Inżynierzy Sp. z o.o. ul. Grzybowska 12/14, 00-132 Warszawa;

Wykonawcę wykluczono na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie 8.1.2) tiret pierwsze SIWZ. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych ofertę złożoną przez wykonawcę wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Powyższe wykluczenie nie stanowi nowej czynności w postępowaniu.

- V. **Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu będzie mogła być zawarta w terminie 10 dni od otrzymania niniejszego zawiadomienia.**

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr inż. *głuchowska*
Zastępca Prezydenta

f-a
5af