

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSTĘPOWANIU
NR WIM.271.1.20.2014
na wykonanie zadania:**

„Opracowanie programu funkcjonalno użytkowego dla zadania: Usprawnienie połączenia komunikacyjnego pomiędzy wyspami Uznam i Wolin w Świnoujściu”

I. Zamawiający

1. Nazwa: Gmina Miasto Świnoujście
2. Adres: ul. Wojska Polskiego 1/5
3. Kod pocztowy: 72-600
4. Miejscowość: Świnoujście
5. Województwo: zachodniopomorskie

II. Tryb i przedmiot zamówienia

1. Rodzaj zamówienia: usługa
2. Tryb udzielenia zamówienia przetarg nieograniczony

III. Najkorzystniejsza oferta

1. Wykonawca/Wykonawcy występujący wspólnie
TECHNITAL S.p.A., Via Cassando d'Adda 27/1, 20139 Mediolan, Włochy (**oferta nr 9**)
2. Cena oferty wybranej: cena brutto **1 698 840,00 zł** (słownie złotych: **jeden milion sześćset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset czterdzieści 00/100**).
3. Uzasadnienie wyboru: najwyższa uzyskana punktacja.

IV. Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena zł netto	Cena zł brutto
1	EUROPROJEKT GDAŃSK S.A. Ul. Nadwiślańska 55, 80-680 Gdańsk	1 415 000,00	1 740 450,00
2	TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. Ul. Partyzantów 72A, 80-254 Gdańsk	1 417 000,00	1 742 910,00
3	URS Polska Sp. z o.o. Ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa	2 668 030,00	3 281 676,90
4	Halcrow Group Limited Elms House, 43 Brook Green W6 7EF Londyn Wielka Brytania	4 448 496,22	5 471 650,35
5	MP-Mosty Sp. z o.o. Ul. Dekerta 18, 30-703 Kraków	1 605 000,00	1 974 150,00
6	Egis Polska Inżynieria Sp. z o.o. Ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa	1 768 000,00	2 174 640,00
7	Schuessler-Plan Inżynierzy Sp. z o.o. ul. Grzybowska 12/14, 00-132 Warszawa	3 280 000,00	4 034 400,00
8	Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego S.A. w Gdańsku Ul. Jana Uphagena 27, 80-237 Gdańsk Wrzeszcz	3 491 000,00	4 293 930,00
9	TECHNITAL S.p.A. Via Cassando d'Adda 27/1 20139 Mediolan, Włochy	1 698 840,00	1 698 840,00
10	1. INGENIEURPLANUNG-OST GMBH UNDLANDSCHAFTS-PLANUNG Poggenweg 28, D-17489 Greifswald 2. INGENIEURBÜRO GRASSL GMBH Hohler Weg, D-20459 Hamburg	8 288 366,00	10 194 690,20

V. Streszczenie ofert i porównania ofert.

Kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty:

- a) najniższa cena – waga kryterium: 50%.
- b) jakość – waga kryterium: 20%
- c) wartość techniczna – waga kryterium: 30%.

O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje największa ilość punktów **P** (suma) uzyskanych przez ofertę, obliczona przez komisję przetargową wg poniższego schematu.

Punktacja:

- a) punkty za cenę obliczane są według wzoru:

$$P_c = 0,5 \times (C_{\min} / C_p) \times 100 \text{ pkt.}$$

gdzie: C_{\min} - cena ryczałtowa brutto najniższa,
 C_p - cena ryczałtowa brutto rozpatrywana.

- a) punkty za jakość

Przy ocenie ofert w kryterium „Jakość” Zamawiający będzie stosował następujące podkryterium o wartości punktowej wagi 20 pkt.:

- b) punkty za wartość techniczną:

przy ocenie ofert w kryterium „wartość techniczna” Zamawiający będzie stosował następujące podkryteria o jednakowej wartości punktowej wagi 15 pkt.:

- analiza zamówienia ze wskazaniem problemów i zagrożeń związanych z jego realizacją, propozycje rozwiązań problemów, oceniona na podstawie dokumentu o którym mowa w pkt. 9.3.
- harmonogram realizacji zamówienia i środki/procedury celem dotrzymania harmonogramu, oceniony na podstawie dokumentu o którym mowa w pkt. 9.4 lit. a).

Za ofertę najkorzystniejszą będzie uznana oferta, która przy uwzględnieniu powyższych kryteriów i ich wag otrzyma najwyższą punktację. Jeżeli nie będzie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na to, że dwie lub więcej ofert otrzyma taką samą punktację, Zamawiający spośród tych ofert wybierze ofertą z niższą ceną.

Oferty uzyskały następującą punktację za cenę:

Oferta nr 2:	1 742 910,00 / 1 742 910,00 zł x 100 pkt x 0,5	=	50,00 pkt
Oferta nr 3:	1 742 910,00/ 3 281 679,90 zł x 100 pkt x 0,5	=	26,55 pkt
Oferta nr 4:	1 742 910,00/ 5 471 650,35 zł x 100 pkt x 0,5	=	15,93 pkt
Oferta nr 9:	1 742 910,00/ 2 089 573,20 zł x 100 pkt x 0,5	=	41,70 pkt

Oferty uzyskały następującą punktację za jakość:

Oferta nr 2:	=	6,67 pkt
Oferta nr 3:	=	14,17 pkt
Oferta nr 4:	=	19,66 pkt
Oferta nr 9:	=	15,17 pkt

Oferty uzyskały następującą punktację za wartość techniczną:

Oferta nr 2:	3,67+5,00	=	8,67 pkt
Oferta nr 3:	7,50+10,17	=	17,67 pkt
Oferta nr 4:	7,50+10,17	=	17,67 pkt
Oferta nr 9:	6,17+ 7,00	=	13,17pkt

Oferty uzyskały łączną punktację:

Oferta nr 2:	50,00+6,67+8,67	=	65,34 pkt
Oferta nr 3:	26,55+14,17+17,67	=	58,39 pkt
Oferta nr 4:	15,93+19,66+17,67	=	53,26 pkt
Oferta nr 9:	41,70+ 15,17+13,17	=	70,04 pkt

PREZYDENT MIASTA

mgr inż. Janusz Żmurkiewicz

(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)