

WIM.ZP.271.1.03.2131.2012.EP

1. **Strona internetowa Zamawiającego, na której umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i udostępniono SIWZ.WIM.ZP.271.1.18.2012**
2. **Wykonawcy-uczestnicy postępowania.**

Dotyczy postępowania WIM.ZP.271.1.18.2012 „Przebudowa Placu Wolności w ramach przebudowy centralnego układu komunikacyjnego śródmieścia w Świnoujściu”

ZMIANA NR 1 do SIWZ.WIM.ZP.271.1.18.2012

1. W wyniku prowadzonego postępowania SIWZ.WIM.ZP.271.1.18.2012 pn.: „Przebudowa Placu Wolności w ramach przebudowy centralnego układu komunikacyjnego śródmieścia w Świnoujściu” wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ i jej załączników **Zamawiający udziela odpowiedzi i zmienia załącznik nr 2.1 do umowy - Zakres rzeczowo - finansowy:**

1.1. Dotyczy warunków umowy o roboty budowlane - § 2.

Zgodnie z jego brzmieniem:

„Strony ustalają następujące terminy realizacji robót stanowiących przedmiot umowy:

- a) termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu zamówienia: w dniu podpisania umowy.*
- b) Termin zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia: 5 miesięcy od dnia podpisania umowy.*

Prosimy Zamawiającego o wskazanie brzmienia powyższej jednostki redakcyjnej poprzez ustalenie terminu rozpoczęcia robót nie od daty podpisania umowy lecz od daty przekazania Podwykonawcy placu budowy. Zgodnie bowiem z brzmieniem § 8 punktu 1 lit. b przekazanie placu budowy nastąpi w terminie 7 dni od daty podpisania umowy. Rozpoczęcie wykonywania robót jest bowiem możliwe dopiero od momentu przekazania terenu budowy – termin ten natomiast nie jest zbieżny z terminem podpisania umowy gdyż na dokonania powyższej czynności Zamawiający ma 7 dni. Powyższe określenie wyklucza zatem możliwość wykonania przez Wykonawcę nałożonych na niego obowiązków z przyczyn od niego niezależnych uzależnionych natomiast od działania Zamawiającego. Zmiana brzmienia ww. § umowy zapewni zatem jednolitość umowy i wykluczy sprzeczność mogącą powstać w ramach stosowania umowy w przypadku nie przypadku późniejszego niż w dacie podpisania umowy przekazania placu budowy. W konsekwencji uprzejmie prosimy o zmianę brzmienia lit. b ww. jednostki redakcyjnej poprzez ustalenie początku biegu terminu od 5 miesięcy od daty przekazania placu budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany zapisów umowy § 2 dotyczących terminu rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy tym bardziej, że plac budowy będzie przekazany Wykonawcy a nie dla Podwykonawcy jak sugeruje Oferent.

2.2. Dotyczy warunków umowy do umowy o roboty budowlane - § 8 pkt. 2 lit aa

Zgodnie z jego brzmieniem:

„ Do obowiązków Wykonawcy należy: (...)

aa) usunięcie usterek ujawnionych w okresie gwarancji po ich zgłoszeniu przez użytkownika:

- awarii, w terminie natychmiastowym (do 24 godzin),
- pozostałych – w terminie 7 dni”

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienia ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia usterek awarii 48 godzin lub innym terminie uzgodnionym przez strony zaś dla pozostałych usterek w terminie 7 dni lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej wynika z obiektywnych względów wpływających na możliwość usunięcia usterki niezależnych ani od Wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią. Niezależnie od powyższego brzmienie powyższego przepisu pozostaje w sprzeczności z postanowieniami Karty Gwarancyjnej w treści której Zamawiający uwzględnił ww. postulaty i określił termin usunięcia usterek w sposób otwarty

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia treść § 8 pkt. 2 lit aa bez zmian. Ewentualne przeszkody będą oceniane na etapie odbioru robót.

2.3. Dotyczy warunków umowy do umowy o roboty budowlane - § 10 pkt. 1

Zgodnie z jego brzmieniem:

„Strony postanawiają, iż obowiązującą je formą odszkodowania stanowią – z zastrzeżeniem ust. 3 – kary umowne z następujących tytułów i w podanych niżej wysokościach, które Wykonawca zapłaci Zamawiającemu:

a) za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy – 0,10% kwoty wynagrodzenia szacunkowego brutto za każdy dzień kalendarzowy opóźnienia po terminie zakończenia określonym w § 2 lit. b niniejszej umowy,

b) za opóźnienie w usuwaniu wad i usterek stwierdzonych podczas odbioru końcowego – 0,05% kwoty wynagrodzenia szacunkowego brutto za każdy dzień kalendarzowy opóźnienia po terminach określonych w protokołach odbioru końcowego ,

c) za opóźnienie w usuwaniu wad i usterek zgłoszonych przez Zamawiającego w okresie rękojmi i gwarancji - 0,05% kwoty wynagrodzenia szacunkowego brutto za każdy dzień kalendarzowy opóźnienia w stosunku do wyznaczonych terminów.”

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie tak Zamawiającego okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca tj. zwłoki Wykonawcy (w miejsce opóźnienia).

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia treść § 10 pkt. 1 bez zmian. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy profesjonalizmu .

2.4. Dotyczy warunków o roboty budowlane - § 11 pkt. 2

Zgodnie z jego brzmieniem:

Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy, jeżeli Zamawiający opóźni przekazanie frontu robót o więcej niż 21 dni w stosunku do terminu określonego w umowie.

Prosimy zamawiającego o dodanie do powyższej jednostki redakcyjnej sformułowania analogicznego jak w pkt. 2 lit. b w zakresie terminu w jakim Wykonawcy przysługuje uprawnienie do odstąpienia od umowy – w terminie 7 dni liczonym od 22 dni opóźnienia. Aktualne brzmienie cytowanej jednostki redakcyjnej jest bowiem nieprawidłowe z brzmieniem przepisów dotyczących umownego prawa odstąpienia i powoduje faktycznie, że prawo odstąpienia nie zostało faktycznie zastrzeżone na rzecz Wykonawcy. Konieczność ograniczenia prawa do odstąpienia dla jego skuteczności od umowy określonym terminem wynika wprost z brzmienia art. 395 §1 Kodeksu Cywilnego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 11 ust. 2 umowy - załącznika nr 2 do SIWZ.WIM.ZP.271.1.18.2012 na następującą:

„Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy, jeżeli Zamawiający opóźni przekazanie frontu robót o więcej niż 21 dni w stosunku do terminu określonego w umowie, w terminie 7 dni liczonym od 22 dnia opóźnienia.”

2.5. Dotyczy warunków umowy do umowy o roboty budowlane - § 14 pkt. 1

Zgodnie z jego brzmieniem:

„Strony postanawiają, iż odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy zostanie rozszerzona przez udzielenie gwarancji jakości na okres 4 lat (słownie: czterech lat)”.

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie brzmienia ww. jednostki redakcyjnej poprzez wskazanie czy okres rękojmi za wady pozostał ustawowy czy też został rozszerzony do lat czterech, niezależnie od przewidzianego w przedmiotowym przepisie okresu gwarancji.

Odpowiedź:

Okres rękojmi jest ustawowy natomiast okres gwarancji wynosi 4 lata (słownie cztery lata).

2.6. Dotyczy warunków umowy do umowy o roboty budowlane - § 7 punkt 5 i 7

Zgodnie z jego brzmieniem:

„5. Strony zgodnie postanawiają, iż płatności za prace wykonane przez podwykonawców dokonywane będą przez Zamawiającego bezpośrednio na ich rachunki, po przedstawieniu Zamawiającemu oryginału faktury Wykonawcy wraz z dyspozycją przekazania płatności na rzecz podwykonawców oraz kopii faktur podwykonawców wystawionych dla Wykonawcy, obejmujących wyżej wymienione prace.

7. Wykonawca oświadcza, iż zapłata przez Zamawiającego wynagrodzenia bezpośrednio na rachunki podwykonawców, zgodnie z ust. 5, skutkuje wygaśnięciem wszelkich zobowiązań Zamawiającego wobec Wykonawcy z tytułu zapłaty wynagrodzenia umownego, za część robót wykonaną przez podwykonawców, do wysokości kwoty zapłaconej bezpośrednio na rachunki podwykonawców...”

Prosimy Zamawiającego o wykreślenie powyższych jednostek redakcyjnych. Brzmienie powyższego przepisów jest bowiem całkowicie nie do pogodzenia z zasadami równości stron jak również wymogami obrotu gospodarczego. Zapisy te ponadto, w sposób nieuprawniony wpływają na treść potencjalnego stosunku prawnego zawieranego pomiędzy Wykonawcą oraz Podwykonawcą i w sposób istotny pozbawiają strony takiego stosunku swobody w ułożeniu stosunku według własnego uznania. Jego brzmienie w

naszej ocenie nie znajduje natomiast żadnego poparcia zarówno w przepisach prawa zamówień publicznych jak również w postanowieniach z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny regulującymi dopuszczalność oraz warunki wykonywania robót przy pomocy podwykonawców. Niezależnie od powyższego wskazujemy, iż takie ukształtowanie sposobu rozliczenia inwestycji, w której przy rozliczeniach tych pomija się całkowicie Wykonawcę, jest nie do pogodzenia z ogólnie powszechnymi zasadami i warunkami realizacji inwestycji realizowanej przy udziale podwykonawców. Wskazać w związku z tym należy, iż sformułowanie powyższych przepisów jest szczególnie niekorzystne przez pryzmat interesów Wykonawcy a w konsekwencji również interesów Zamawiającego. W szczególności dla przykładu wskazujemy, iż dla zapewnienia należytego wykonania umowy, Zamawiający przewidział instytucje „Zabezpieczenia”. Zabezpieczenie te służą należytego wykonania umowy oraz stanowi gwarancje usunięcia wad i usterek w okresie rękopmi i gwarancji. Wykonawca może powyższe zabezpieczenie wnieść zarówno w formie pieniężnej jak i w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Typowym rozwiązaniem przy wykonywaniu prac z udziałem podwykonawców jest nałożenie powyższego obowiązku udzielenia zabezpieczenia na Podwykonawców z tą jednak różnicą, że ustalona kwota zabezpieczenia nie jest z oczywistych względów wnoszona wprost przez Podwykonawcę przed rozpoczęciem robót, lecz zatrzymywana Zamawiającego jest przez Wykonawcę z kwoty wypłaconej przez Zamawiającego i przekazywanej Podwykonawcy. Powyższe rozwiązanie jest powszechnie stosowane i wpływa chociażby na ograniczenie kosztów realizowanej inwestycji. Z rozwiązania tego zabezpieczającego należyte wykonanie umowy przez Podwykonawców na skutek bezpośredniego przekazywania wynagrodzenia przez Zamawiającego Wykonawca został pozbawiony.

Niezależnie od powyższego wprowadzone przez Zamawiającego rozwiązanie pozbawia Wykonawcę środka odpowiedniej mobilizacji Podwykonawców nie tylko z należytych i terminowym wykonaniu umowy ale również w usunięciu ewentualnych wad. W § 10 pkt. 2 Zamawiający przewidział możliwość dokonania potrącenia z Wynagrodzenia Wykonawcy chociażby w przypadku nieterminowego usunięcia wad i usterek. Analogiczne rozwiązanie niestety z uwagi na przekazywanie wynagrodzeni Podwykonawcy przez Zamawiającego zostało wykluczone po stronie Wykonawcy. Przez wzgląd na powyższy wskazujemy, iż powyższy zapis obciąża i ogranicza Wykonawcę ponad dopuszczalną miarę. Możliwe jest jednak pełne zabezpieczenie interesów Zamawiającego w inny sposób zgodnie z celem ww. jednostki redakcyjnej. W szczególności poprzez wprowadzenie obowiązujących w obrocie prawnym zapisów zgodnie z którymi w przypadku zatrudnienia przez Wykonawcę Podwykonawców, załącznikiem do faktur przejściowych i faktury końcowej, czyni się oświadczenia Podwykonawców o braku wymagalnych zobowiązań wynikających z umów, zawieranych z Podwykonawcami. Same zaś umowy winny być wówczas uprzednio przedstawione Zamawiającemu do akceptacji i zawierać dane określające m.in. zakres robót powierzony Podwykonawcy, kwotę wynagrodzenia za roboty, zakresu robót wykonywanych przez Danego Podwykonawcę oraz termin wykonania powierzonego mu zakresu robót.

Odpowiedź:

Zapisy umowy dotyczą Podwykonawców zaakceptowanych przez Zamawiającego. Nie ma potrzeby dokonywania zmian umowy. Zamawiający ma prawo określać zasady na jakich akceptuje odpowiedzialność z art. 647¹ Kodeksu cywilnego.

2.7. Dotyczy wzoru gwarancji należytego wykonania umowy:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę i uzupełnienie formularza gwarancji należytego wykonania i usunięcia wad:

- [od dnia do dnia] – dla pełnej kwoty gwarancji tj. [10% wynagrodzenia umownego brutto PLN],
- [od dnia do dnia] dla kwoty [3% wynagrodzenia umownego brutto PLN]

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza uzupełnienie formularza gwarancji należytego wykonania i usunięcia wad o w/w terminy i kwoty.

2.8. Zamawiający w załączniku nr 2.1 do umowy - Zakres rzeczowo-finansowy kolorem zielonym naniósł zmiany w stosunku do pierwotnego wzoru załącznika.

Pozostałe postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia SIWZ.WIM.ZP271.1.18.2012 pozostają bez zmian.

*Z up. Prezydenta Miasta Świnoujście
Naczelnik Wydziału Inżyniera Miasta
Rafał Łysiak*

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wzywam do potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma jak określono w punkcie 10.3 SIWZ.WIM.ZP.271.1.18.2012
