

MIASTO ŚWINOUJŚCIE



72-600 Świnoujście, ul. Wojska Polskiego 1/5 tel. (+48 91) 321 27 80, tel. /fax (+48 91) 321 59 95,
e-mail: sekretariat@um.swinoujscie.pl, www.swinoujscie.pl

Świnoujście, 19.08.2009 r.

WIM/SO/ZP/340/37/4333/2009

1. **Wykonawcy - uczestnicy postępowania
WIM/ZP/340/37/2009**
2. **Strona internetowa Zamawiającego, na której
umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i
udostępniono SIWZ/WIM/ZP/340/37/2009**

Dotyczy: **odpowiedzi na pytania Wykonawcy z dnia 17.08.2009 r. dotyczące treści
SIWZ/WIM/ZP/340/37/2009 pn.: „Rewaloryzacja zabytkowego Parku
Zdrojowego w Świnoujściu – etap II część 1”**

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), uwzględniając wystąpienie Wykonawcy z 17.08.2009 r. zawierające pytania dotyczące treści SIWZ udzielam wyjaśnień przekazując treść pytań Wykonawcy i odpowiedzi Zamawiającego wszystkim Wykonawcom, którym doręczono specyfikację istotnych warunków zamówienia i publikując je również na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytania z dnia 19.08.2009 r. wraz z odpowiedziami Zamawiającego:

Pytanie nr 1

poz. 15 i 16 - jednostka miary m³ - czy nie powinna być zastosowana jednostka miary „szt.” tak jak w pozycjach od 1.-13? Czy to jest omyłka Zamawiającego?

Odpowiedź nr 1

Należy przyjąć jednostkę miary „szt.”.

Pytanie nr 2

poz. 18 - zastosowano podstawę wyceny KNR 2 21 0110 03 co stanowi „Karczowanie drzew miękkich o średnicy pnia 31-40 cm” i jednostką miary są „szt.”. Czy nie powinna być tu użyta podstawa wyceny KNR 2 01 0110, w której jednostką miary jest m³ i jest ona tożsama z opisem pozycji w przedmiarze?

Odpowiedź nr 2

Należy przyjąć podstawę wyceny - „kalkulacja własna” a jako jednostkę miary „mp”.

Pytanie nr 3

poz. 19 - dlaczego przyjęto podstawę wyceny, w której jednostką miary są „szt.” jeśli w przedmiarze robót podano „m3”? Czy nie powinna być przyjęta jednostka miary „mp”

Odpowiedź nr 3

Należy przyjąć podstawę wyceny - „kalkulacja własna” a jako jednostkę miary „mp”.

Pytanie nr 4

poz. 20 i 21 - wymienione pozycje są analogiczne, różni je tylko stopień trudności, dlaczego więc Zamawiający w poz. 20 podał podstawę wyceny natomiast w poz. 21 przyjął kalkulację własną? Zwracamy się z prośbą o ujednoczenie podstaw wyceny.

Odpowiedź nr 4

Należy przyjąć za podstawę wyceny „KNR 2-21 0104-05 Analiza indywidualna”.

Pytanie nr 5

poz. 25 — dlaczego Zamawiający użył jednostki miary „m3” zamiast „mp”? Sugerujemy użycie „mp”

Odpowiedź nr 5

Należy przyjąć jako jednostkę miary „mp”.

Pytanie nr 6

poz. 26 - ta pozycja zawiera podstawę wyceny KNR 2 21 0105 05 „Wykopanie drzew młodszych z bryłą korzeniową o średnicy 0.51-1.00 m w celu przesadzenia" natomiast Zamawiający żąda wyceny „Założenia wiązań w koronie drzew" co nie ma nic wspólnego z wykopaniem drzew... Prosimy o zrezygnowanie podstawy wyceny i zastosowanie metody wyceny kalkulacją własną z jednostką obmiaru „szt.”.

Odpowiedź nr 6

Należy przyjąć podstawę wyceny - „kalkulacja własna” a jako jednostkę miary „szt.”

Pytanie nr 7

poz. 27 - ta pozycja zawiera podstawę wyceny KNR 2 21 0333 01 „Sadzenie drzew z bryłą korzeniową o śr. 0.5 - 1.00 m przesadzarką". Naszym zdaniem jest to nieadekwatna podstawa wyceny, ponieważ nie zawiera ona ceny materiału tj. ziemi. Ponadto czy jednostka obmiaru tj. 4 szt. jest poprawna? Czy nie powinno być 9 szt. Prosimy o zrezygnowanie podstawy wyceny i zastosowanie metody wyceny kalkulacją własną oraz ustalenie poprawnego obmiaru.

Odpowiedź nr 7

Należy przyjąć podstawę wyceny - „kalkulacja własna” przy zachowaniu nazwy elementu wyceny, jednostek oraz ilości.

Pytanie nr 8

poz. 28 - ta pozycja zawiera podstawę wyceny KNR 2 21 0110 03 „Karczowanie drzew miękkich o średnicy pnia 31-40 cm" z jednostką obmiaru szt. Zamawiający żąda wyceny „Wykopanie drzew młodszych" a jednostką obmiaru mają być „m3" - czy to jest błąd Zamawiającego? Sugerujemy zastosowanie podstawy wyceny KNR 2 21 0105 04 tj. „Wykopanie drzew młodszych z bryłą korzeniową o średnicy 0.31-0.50 m w celu przesadzenia"

Odpowiedź nr 8

Należy przyjąć podstawę wyceny - „KNR 2 21 0105 05”.

Pytanie nr 9

poz. 30 - do tej pozycji zastosowano podstawę wyceny KNR 2 21 0110 03 tj. „Karczowanie drzew miękkich o średnicy pnia 31-40 cm" z jednostką obmiaru „szt." Prosimy o zrezygnowanie podstawy wyceny i zastosowanie metody wyceny kalkulacją własną z jednostką obmiaru „mp."

Odpowiedź nr 9

Należy przyjąć podstawę wyceny - „kalkulacja własna” a jako jednostkę miary „mp.”

Pytanie nr 10

Ponadto prosimy o uszczegółowienie oraz analogiczne potraktowanie przedmiaru robót dotyczącego sektora nr 3 oraz wyjaśnienie następujących kwestii:

- poz. 23 - czy należy przyjąć wycenę zrębkowania jednej gałęzi skoro jednostką obmiaru jest „szt."? Czy ta pozycja nie powinna być wyceniona w „mp"?
- czy w sektorze nr 3 nie należy obsypywać ziemią korzeni? Nie ma takiej pozycji w przedmiarze (natomiast jest w przedmiarze do sektoru nr 2).

Odpowiedź nr 10

Należy przyjąć dla poz. 23 jako jednostkę miary „mp.”. Zamawiający nie przewiduje dla sektora nr 3 prac związanych z obsypaniem ziemią korzeni drzew, dlatego przedmiar takiej pozycji nie obejmuje.

Załącznikiem do niniejszych odpowiedzi Zamawiającego jest zmodyfikowany tekst załącznika nr 3.6 do SIWZ – przedmiar robót_zmiana nr 1.

PREZYDENT MIASTA

mgr inż. Janusz Żmurkiewicz

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) wzywam do potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma jak określono w punkcie 10.3. SIWZ/WIM/ZP/340/37/2009.