

PREZYDENT MIASTA ŚWINOUJŚCIA



72-600 Świnoujście, ul. Wojska Polskiego 1/5
tel. (+48 91) 321 27 80, tel. /fax (+48 91) 321 59 95, e-mail: sekretariat@um.swinoujscie.pl, www.swinoujscie.pl

Świnoujście, dnia 2009-05-13

WIM/TS/ZP/340/18/PROT/ /09

1. **Crowley Data Poland Sp. z o.o.**
ul. Stawki 2
00 – 193 Warszawa
(wnoszący protest)
2. **PHU TELSAT Grzegorz Kawka**
ul. Dąbskiego 1A
72-300 Gryfice
(przystępujący do protestu)
3. **Strona internetowa Zamawiającego, na**
której umieszczono ogłoszenie o zamówieniu
i udostępniono SIWZ/WIM/ZP/340/18/2009

Dotyczy: **rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 06.05.2009 r. dotyczącego postępowania WIM/ZP/340/18/2009 o zamówienie publiczne pn.: „Budowa Systemu Monitoringu Wizyjnego Miasta Świnoujścia”.**

Na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655z późn. zmianami), po zapoznaniu się z treścią protestu wniesionego w dniu 06.05.2009 r. roku przez „Crowley Data Poland” Sp. z o.o. z siedzibą ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa, do postępowania nr WIM/ZP/340/18/2009 dotyczącym wyboru wykonawcy zadania pn.: „Budowa Systemu Monitoringu Wizyjnego Miasta Świnoujścia”

postanawiam oddalić protest w całości

UZASADNIENIE

Wykonawca złożył protest na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności w zakresie terminu wykonania zamówienia, wobec naruszenia wg jego mniemania przez Zamawiającego:

- zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji (art. 7 ust.1 ustawy PZP),
- obowiązku opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nie utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (art. 22 ust. 2 ustawy PZP),
- art. 36 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, i w związku z powyższym postawił następujące zarzuty:

- 1/ określenia terminu wykonania zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję - art. 7 ust. 1 ustawy;
- 2/ co do prowadzenia postępowania z naruszeniem art. 7 ustawy tj. w sposób naruszający zasadę równego traktowania oferentów i nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do art. 22 ust. 2 ustawy PZP
- 3/ co do prowadzenia postępowania z naruszeniem art. 36 ust. 4 i art. 25 ust. 1 ustawy

Zamawiający nie podziela podniesionych przez Wykonawcę zarzutów, uważając, że przy odpowiednim zaangażowaniu sił i środków ze strony Wykonawcy realne jest wykonanie zamówienia w terminach określonych w SIWZ, w związku z czym nie znajdują potwierdzenia zarzuty Wykonawcy w zakresie dotyczącym naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nie potwierdza, by w jego rozumieniu wymóg określenia zakresu robót zleczanych podwykonawcom z podaniem ich wartości naruszał przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Zakres zamówienia zlecanego podwykonawcy opisany jest rzeczowo i finansowo, które to parametry są według Zamawiającego nierozłączne i jednoznacznie definiujące ten zakres.

W uzasadnieniu protestu Wykonawca nie rozwinął w żaden sposób zarzutu dotyczącego opisanego przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 8.1 SIWZ i w tym zakresie Zamawiający nie ma możliwości odniesienia się do niniejszego zarzutu podczas rozstrzygnięcia protestu.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 184 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) od niniejszego rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) wzywam do potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma jak określono w punkcie 10.3. SIWZ/WIM/ZP/340/18/2009

Sprawę prowadzi: Wydział Inżyniera Miasta, tel./fax 091 327 06 29, e-mail: wim@um.swinoujscie.pl