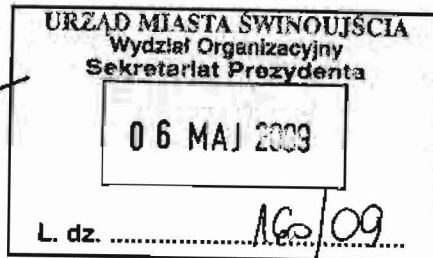


Komisja (P. Szonko)

Warszawa, 05.05.2009 r.



Zamawiający:

Gmina Miasto Płock Świnoujście  
 Reprezentowana przez Prezydenta Miasta  
 Ul. Wojska Polskiego 1/5  
 72-600 Świnoujście  
 Tel. 091 321 27 80  
 Fax. 091 321 59 95

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podst. art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na realizację zadania pn.: „Budowa Systemu Monitoringu Wizyjnego Miasta Świnoujścia.”

Crowley Data Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa działając w oparciu o art.179 ust.1, art.180 ust.1 i 3 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych / Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, zm. Dz. U. z 2008 r. nr 171, poz. 1058 / niniejszym składa

## PROTEST

na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności w zakresie terminu wykonania zamówienia, wobec naruszenia przez Zamawiającego:

- zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy PZP);
- obowiązku opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nie utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (art. 22 ust. 2 ustawy PZP )
- art. 36 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp

Powyższe skutkuje postawieniem zarzutu :

1/ określenia terminu wykonania zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję – art. 7 ust. 1 ustawy;

2/ co do prowadzenia postępowania z naruszeniem art. 7 ustawy tj. w sposób naruszający zasadę równego traktowania oferentów i nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do art. 22 ust. 2 ustawy PZP

3/ co do prowadzenia postępowania z naruszeniem art. 36 ust. 4 i art. 25 ust. 1 ustawy Pzp

Specjalista ds. Przetargów

## UZASADNIENIE

- I. Informację stanowiącą podstawę wniesienia protestu – udostępnienie SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego – Protestujący powziął w dniu 29.04.2009 r. Oznacza to, iż termin na wniesienie protestu dotyczącego treści SIWZ, przewidziany w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, został dotrzymany.
- II. Protestujący posiada status Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego. W wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania, polegających na sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a w szczególności określenia terminu wykonania zamówienia i załącznika nr 7 dotyczącego wykazu części zamówienia, jakie będą powierzone podwykonawcom w sposób rażąco naruszający przepisy ustawy Pzp i utrudniający złożenie oferty Protestującemu i pozyskanie zamówienia, interes Protestującego w ubieganiu się o udzielenie zamówienia może doznać uszczerbku.
- III. W dniu 29.04.2009 r. Zamawiający dokonał publikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na swojej Stronie internetowej, która w opinii Protestującego narusza przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w tym w szczególności jedną z podstawowych zasad udzielenia zamówień, określoną art. 7 ust.1 ustawy Pzp. Zasada ta stanowi, iż „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”. Zdaniem Protestującego, przygotowana na potrzeby przedmiotowego postępowania SIWZ, a w szczególności określenie terminu wykonania zamówienia, narusza tę zasadę.

Zamawiający w punkcie 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił warunki udziału w postępowaniu poprzez określenia wymagań co do terminu wykonania zamówienia. Zamawiający wymaga, aby budowa węzła monitorującego nr 2, zlokalizowanego na terenie kąpieliska morskiego, została wykonana do dnia 22.06.2009 r. Ponadto, Zamawiający wymaga wykonania pozostałej części zamówienia w terminie czterdziestu dni od daty udzielenia zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest budowa systemu monitoringu wizyjnego miasta Świnoujścia – zakres złożony pod względem rzeczowym zamówienia. Obiektywnie oceniając, fizycznie niemożliwym jest zrealizowanie tak obszernego zamówienia w tak krótkim czasie. Biorąc po uwagę chociażby same terminy związane z procedurą udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego, termin realizacji przestaje być realny.

Zamawiający ustalił termin składania ofert na dzień 22 maja 2009 r. Termin związania ofertą to, wg siwz, 30 dni, czyli do 21 czerwca 2009 r. Może się zdarzyć, iż Zamawiający rozstrzygnie postępowanie w czasie krótszym, np. dwóch tygodni. Jednak realnie rzecz ujmując – to wciąż bardzo mało czasu na realizację tak obszernego i pracochłonnego zamówienia. Idąc dalej, po rozstrzygnięciu postępowania i wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający będzie jeszcze zobligowany odczekać 10 dni na ewentualne protesty i jeśli te wpłyną – kolejne 3 dni

na wniesienie ewentualnych przystąpień do toczącego się postępowania protestacyjnego. Nawet jeśli Zamawiający rozstrzygnąłby postępowanie w ciągu tygodnia, wybranemu Wykonawcy pozostaje zaledwie **kilkanaście dni** na wywiązanie się ze zobowiązań dotyczących wykonania i budowy węzła monitorującego nr 2 (Zamawiający określił termin wykonania tej części na dzień 22.06.2009 r. – zaledwie 1 dzień po upłynięciu terminu związania ofertą) oraz **tylko czterdzieści dni** na realizację pozostałej części. Jest to czas abstrakcyjny i niemożliwy do dotrzymania z uwagi na zakres rzeczowy i finansowy projektu.

Ponadto, biorąc pod uwagę zakres rzeczowy przedmiotowego zamówienia, a także analizując dokumentację projektową należy zauważyć, iż zakres dotyczący połączeń pomiędzy poszczególnymi punktami kamerowymi ma być wykonany techniką światłowodową – pracochłonną i wymagającą nakładów pracy.

Analizując przedmiary robót przygotowane przez Zamawiającego należy zauważyć również, iż przyjęta przez Zamawiającego technologia wykonania dla potencjalnego Wykonawcy stanowi barierę, którą należy pokonać w bardzo krótkim czasie. Zakres prac, w szczególności stricte robót budowlanych takich jak ręczne kopanie rowów o łącznej długości 452 m, głębokości 1 m oraz szerokości 0,4 m pokazuje skalę tego przedsięwzięcia. Najdłuższy rów do wykopania ręcznego (200m) to rów dla lokalizacji punktu kamerowego nr 2, dla którego przewidziano czas wykonania do 22.06.2009 r. – czas nierealny i zbyt krótki, aby potencjalny Wykonawca rzetelnie mógł wywiązać się z zobowiązań.

Należy również zauważyć, iż do wykonania wszystkich prac związanych z realizacją zamówienia w tak krótkim czasie wymagany jest nakład dużego potencjału ludzkiego. Firmy startujące w postępowaniach przetargowych to zazwyczaj kilkusobowe spółki o różnej formie działalności, ale nie dysponujące rzeszą pracowników czekających w gotowości na realizację kolejnych umów. Określeniem tak krótkiego czasu realizacji zamówienia Zamawiający pozbawia wiele firm szansy udziału w przedmiotowym postępowaniu zawężając tym samym krąg Wykonawców zdolnych do jego realizacji.

Zamawiający dokonał publikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na swojej Stronie internetowej, która w opinii Protestującego narusza przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych. **Zamawiający ma obowiązek stosować przepisy ustawy Pzp w zakresie podejmowanych czynności w toku postępowań o udzielenie zamówienia, w szczególności w zakresie wymagań co do oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.**

- IV. W części 14a Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający zawarł wymogi dotyczące określenia zakresu zamówienia, jaki Wykonawca powierzy podwykonawcom. Zamawiający wymaga również dołączenia do oferty w tym zakresie wypełnionego załącznika nr 7. W załączniku tym Zamawiający żąda podania szczegółowych danych dotyczących zakresu robót, jakie zostaną powierzone podwykonawcom, m.in. wartość robót, które będą im zlecone określone w zł brutto wraz z podaniem numeru pozycji zamówienia przewidzianego dla Podwykonawcy. O ile można się zgodzić z wymogiem podania zakresu zamówienia przewidzianego dla podwykonawcy, o tyle pozostałe elementy nie znajdują uzasadnienia i stoją w sprzeczności z regulacją art. 36 ust. 4 ustawy Pzp. Albowiem artykuł ten w sposób jasny i rzeczowy określa, jakich danych żąda Zamawiający w

odniesieniu do podwykonawców. Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie **części zamówienia**, której wykonanie powierzy podwykonawcom. A zatem Zamawiający nie ma prawa żądać – zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy – żadnych dodatkowych informacji. Ponadto, określanie numeru pozycji wg załącznika 2.1 do SIWZ, będącego zakresem rzeczowo – finansowym zamówienia, dla robót zleconych podwykonawcy nie jest możliwe, gdyż np. w zakresie węzłów monitorujących Wykonawca może powierzyć podwykonawcy np. samą robociznę bez uwzględnienia sprzętu czy materiałów. W jaki zatem sposób Wykonawca ma określić ten udział?

Należy dodatkowo nadmienić, iż Zamawiający naruszył zapisy art. 25 ust. 1 ustawy, mówiący o tym, iż Zamawiający może żądać od wykonawców **wyłącznie** oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zaś dane, jakich wymaga Zamawiający w załączniku nr 7 nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Nie są to dane mówiące o Wykonawcy lecz Podwykonawcy – który nie składa oferty, a więc nie będzie weryfikowany na etapie badania i oceny ofert.

- VI. Mając na względzie powyżej przedstawioną argumentację, wniesienie protestu jest uzasadnione i konieczne. Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu w całości i wydłużenie terminu realizacji przedmiotowego zamówienia do minimum 60 dni od daty podpisania umowy bądź udzielenia zamówienia, z zaznaczeniem np. iż w pierwszej kolejności należy wykonać węzeł kamerowy nr 2 oraz modyfikację załącznika nr 7 w sposób zgodny z ustawą Pzp, ewentualnie odstąpienie od jego złożenia.

Specjalista ds. Przetargów

Imiina Karasek

**Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma, poprzez odesłanie niniejszej strony, zwrotnie na nr faksu 022/ 860 61 40.**

Potwierdzam otrzymanie niniejszego pisma.

Ilość stron: *protest str. 1-4, kRS str. 1-8, pełnomocnictwo 1str.*

Data: .....

Podpis: ..... *M*

