

Świnoujście, dnia 2007-04-04

WIM/MW/ZP/340/21/PROT-3/1383/2007

- 1. PROMED Sp. z o.o.  
ul. Krajewskiego 1B  
01-520 Warszawa**
- 2. Strona internetowa Zamawiającego, na której  
umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i  
udostępniono SIWZ/WIM/ZP/340/21/2007**

**Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 26.03.2007 roku dotyczącego postępowania WIM/ZP/340/21/2007 o zamówienie publiczne pn. „Dostawa aparatury i urządzeń medycznych dla Szpitala Miejskiego im. Alfreda Sokołowskiego przy ul. Mieszka I 7 w Świnoujściu.”**

Na podstawie art. 183 ust. 1 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), po zapoznaniu się z treścią protestu wniesionego w dniu 26 marca 2007 r. roku przez Promed Sp. z o.o. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Krajewskiego 1B, reprezentowaną przez Dyrektora Działu Aparatury Panią Grażynę Rubiś-Liolios, postanawiam:

- **uwzględnić protest w części dotyczącej następujących żądań wykonawcy:**
  1. Sprostowanie ogłoszenia o zamówieniu przez wykreślenie w sekcji II.2.1. określenia (Infant Flow Advanc).
  2. usunięcia zapisu o możliwości składania ofert równoważnych na podstawie art. 29 ust. 3 Ustawy.
- **oddalić protest w części dotyczącej pozostałych żądań wykonawcy odnoszących się do parametrów aparatów i urządzeń medycznych.**

#### **UZASADNIENIE**

- I.** Zamawiający omyłkowo zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji II.2.1 nazwę własną urządzenia (Infant Flow Advance). Natomiast w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nazwa taka od początku nie występuje: patrz SIWZ – użyta jest poprawna nazwa: w poz. 32 tabeli Nr 1cz. A. SIWZ Opis przedmiotu zamówienia oraz w zał. Nr1.32 – brzmi „CPAP” (tabela Nr 1) , „CPAP- zestaw do wspomaganie oddechu u wcześniaków i noworodków” ( w zał.1.32) , w Tabeli nr 2 – rozmieszczenie aparatury w poz. 32 „CPAP”.  
Aby ujednoczyć treść ogłoszenia z treścią SIWZ zamawiający dokona sprostowania ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie poprzez usunięcie tekstu (Infant Flow Advance).
- II.** Zamawiający uznaje w zakresie usunięcia zapisu o możliwości składania ofert równoważnych na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,

protest za zasadny i dokona odpowiedniej modyfikacji Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie poprzez usunięcie podpunktu 1 w punkcie 1.2. na stronie 24 w części III rozdział A dział I SIWZ o treści: „Wszystkie wskazania z nazwy urządzeń, armatury i aparatury kontrolno-pomiarowej należy rozumieć jako określenie wymaganych parametrów technicznych lub standardów jakościowych. Oznacza to, że zgodnie z art. 29 ust.3 Prawa z p Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych.”

**III.** Wniesienie przez Protestującego żądania dokonania modyfikacji SIWZ przez zmianę parametrów technicznych lub dopuszczenie wyposażenia o parametrach proponowanych przez Protestującego jest bezzasadne. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego co najmniej dwóch producentów spełnia wymagania opisanych parametrów technicznych dla każdej pozycji wyposażenia będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Zarzuty Protestującego są bezzasadne a często wykluczające się wzajemnie. Zamawiający, na wcześniej otrzymane (przed terminem wniesienia protestu) pytania dotyczące opisów wyposażenia, udzielił już odpowiedzi w piśmie z dnia 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 i nadal je podtrzymuje, bowiem nie może dopuścić aby Protestujący próbował narzucić własne rozwiązania techniczne lub zmienić (zaniżyć) parametry techniczne wyposażenie wymagane przez Zamawiającego, niejednokrotnie w jednoznaczny sposób preferując tylko sprzęt, którego jest wyłącznym dostawcą.

1) Protestujący podnosi, że Zamawiający dokonując opisu respiratora posłużył się konfiguracją technicznych parametrów granicznych, które wskazują na konkretny model urządzenia, tj. EVTTA XL produkowany wyłącznie przez firmę Draeger Polska Sp. z o.o.. Potwierdza to zestawienie wybranych parametrów granicznych, z którego wynika jednoznacznie, że wszystkie parametry graniczne łącznie może spełnić tylko jedno urządzenie - respirator EVTTA XL. Tabela porównawcza, zawierająca wybrane parametry graniczne stanowi załącznik do protestu. Należy również podkreślić, iż punkt 16 trybu wentylacji: PPS, jednoznacznie wskazuje na konkretnego producenta firmę Draeger Polska Sp. z o.o.. gdyż tryb wentylacji PPS oferuje jedynie firma Draeger Polska sd. z oo.

**Stwierdzenie Protestującego, że opis respiratora wskazuje na konkretny model urządzenia tj. EVITA XL jest nieprawdziwe. Powszechnie wiadomo, że co najmniej dwóch producentów spełnia wymagania Zamawiającego.**

Żądanie protestującego dot.: pkt. 3 - dopuszczenia respiratora umożliwiającego prowadzenie terapii niewydolności oddechowej pacjentów w zakresie dorosłych i dzieci od 5 kg, ponieważ do wentylacji noworodków oraz dzieci o wadze poniżej 5 kg stosuje się specjalistyczne wentylatory różniące się konstrukcją oraz algorytmami nastaw i pomiarów w stosunku do respiratorów uniwersalnych z opcją wentylacji dzieci; postępowanie przetargowe nie dotyczy wentylatora noworodkowego.

**Zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie (nr 4) protestującego Zamawiający wymaga aby respirator umożliwiał wentylację dzieci od 3,5 kg wagi ciała. Zamawiający nie wyklucza stosowania respiratorów do wentylacji noworodków, tak więc dolna granica wagi na poziomie 5 kg jest nie zaakceptowana.**

Żądanie protestującego dot.: pkt. 16 - dopuszczenia respiratora umożliwiającego wybór trybu wentylacji z ponad 7 zaawansowanych dostępnych trybów, bez opcjonalnego trybu PPS, gdyż tryb wentylacji PPS wskazuje na konkretnego producenta firmę Draeger

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie protestującego (nr 5) dopuścił respirator z wentylacją wspomaganą proporcjonalnie typu PPS (PAV) lub wspomaganą objętościowo VS.**

Żądanie protestującego dot.: pkt. 18 - dopuszczenia respiratora bez funkcji „Westchnienia automatyczne z regulacją parametrów westchnień” wyposażonego w zaawansowane algorytmy rozpoznawania oddechu własnego pacjenta i współpracy respiratora z pacjentem gdyż nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego do stosowania historycznej funkcji westchnień automatycznych.

**Zamawiający udzielił w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 ( pyt. nr 6) odpowiedzi na wcześniejsze pytanie protestującego i postanowił nie zmieniać zapisów zawartych w SIWZ ponieważ cytując w ślad za udzieloną odpowiedzią „Oferujący respiratory do intensywnej terapii powinien wiedzieć, że zaawansowane algorytmy rozpoznawania oddechu własnego pacjenta nie są w stanie zastąpić westchnień. Westchnienia są powszechnie stosowaną metodą rekrutacji pęcherzyków płucnych, Z klinicznego punktu widzenia ma to się nijak do algorytmów rozpoznawania oddechu własnego. Prawie wszystkie najnowsze respiratory, które weszły na rynek po 2000 roku posiadają tę funkcję.”**

Żądanie protestującego dot.: pkt. 29, 31 - dopuszczenia respiratora z zakresem ciśnienia wdechowego oraz ciśnienia PEEP od wartości 1 cm H<sub>2</sub>O, nie ma bowiem żadnego uzasadnienia klinicznego do wprowadzania wymogu regulacji ciśnień od 0 cm H<sub>2</sub>O. Stosowanie ciśnień 0 cm H<sub>2</sub>O oznacza de facto wyłączenie respiratora.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie (nr 7) protestującego dopuścił respiratory ze skokową regulacją ciśnienia wdechowego oraz ciśnienia PEEP od wartości 1 cm H<sub>2</sub>O.**

Żądanie protestującego dot.: pkt. 32 i 33 - dopuszczenia respiratora z zakresem niskiego i wysokiego poziomu ciśnienia od wartości 1 cm H<sub>2</sub>O nie ma bowiem żadnego uzasadnienia klinicznego do wprowadzania wymogu regulacji ciśnień od 0 cm H<sub>2</sub>O. Stosowanie ciśnień 0 cm H<sub>2</sub>O oznacza de facto wyłączenie respiratora.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie (nr 8) protestującego, dopuścił wysokiej klasy respiratory z nastawami poziomu tych ciśnień od wartości 1 cm H<sub>2</sub>O.**

Żądanie protestującego dot.: pkt. 34 - dopuszczenia respiratora z zakresem z regulowanym czasem wysokiego poziomu ciśnienia w zakresie od 0.25 s, co w zupełności pokrywa się z zakresem fizjologicznym.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie (nr 9) dopuścił respiratory z regulowanym czasem wysokiego poziomu ciśnienia w zakresie od 0.25 s.**

Żądanie protestującego dot.: pkt 36 - dopuszczenia respiratora z przepływowym trybem detekcji oddechu własnego pacjenta w zakresie 1-9 l/min co w zupełności pokrywa się z zakresem fizjologicznym.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie protestującego (nr 10) podtrzymuje wymagania zawarte w SIWZ, tj przepływowy tryb detekcji oddechu własnego pacjenta w zakresie 0,5 – 15 l/min.**

Żądanie protestującego dot.: pkt. 50 - dopuszczenia respiratora z możliwością precyzyjnego nastawienia stosunku czasu trwania wdechu do wydechu wraz z numerycznym obrazowaniem wartości nastaw oraz kreśleniem krzywej oddechowej z obrazowaniem graficznym stosunku wdechu do wydechu bez numerycznej prezentacji pomiaru tego współczynnika; nie ma bowiem żadnego uzasadnienia klinicznego do cyfrowego obrazowania tej wartości.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie protestującego (nr 11) dopuścił respirator z możliwością precyzyjnego nastawienia stosunku czasu trwania wdechu do wydechu wraz z numerycznym obrazowaniem wartości nastaw oraz kreśleniem krzywej oddechowej z obrazowaniem graficznym stosunku wdechu do wydechu bez numerycznej prezentacji pomiaru tego współczynnika.**

Żądanie protestującego dot.: pkt 55 - dopuszczenia respiratora z innymi funkcjami oceny zdolności pacjenta do prowadzenia oddechu własnego (w procedurę „próby oddechu spontanicznego” procedurę P0,1 określającą napęd oddechowy) niż wyspecyfikowany „Negatywny wysiłek oddechowy”.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie protestującego (nr 11) dopuścił respirator z innymi funkcjami oceny zdolności pacjenta do prowadzenia oddechu własnego (w procedurę „próby oddechu spontanicznego” i procedurę P0,1 określającą napęd oddechowy.**

- 2) Protestujący podnosi, że w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku 1.1 „Aparat do znieczulenia wysokiej klasy z monitorem - 2 szt. Monitor Pacjenta VII. Mierzone parametry, moduły pomiarowe" w punkcie 21 postawiono wymóg o brzemieniu :

21.	Pojedynczy przewód EKG z szeregowo umieszczonymi klipsami do mocowania elektrod	tak	
-----	---	-----	--

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie (nr 30) protestującego dopuścił do postępowania wysokiej klasy aparat do znieczulania z monitorem posiadającym rozdzielny przewód EKG – kabel rozdzielny składa się z kabla głównego podłączanego bezpośrednio do monitora oraz kabla pacjenta z szeregowo umieszczonymi klipsami do mocowania elektrod. Jednocześnie przyjął obowiązujące brzmienie pktu. 21 „Przewód EKG z szeregowo umieszczonymi klipsami do mocowania elektrod. TAK”**

- 3) Jak podnosi protestujący przedmiotem zamówienia w zakresie aparatury RTG są 2 urządzenia, oba opisane w sposób umożliwiający złożenie ważnej oferty przetargowej tylko na aparaty firmy Philips. Wg protestującego Zamawiający tendencyjnie faworyzuje jednego dostawcę, jednocześnie wykluczając pozostałych producentów aparatów RTG. Świadczy o tym m.in. zapis w pkt. III. 18 (załącznik nr 1.34) z wymogiem dostawy aparatu RTG z centralnym aretażem ruchów liniowych kolumny I wysięgnika kołpaka obsługiwanym za pomocą jednej ręki, co jest cechą konstrukcyjną tylko dostępną w aparatach firmy PHILIPS. Wg protestującego Zamieszczone opisy w pkt. 111.37, pkt.V.57 i pkt.V.58 załącznika nr 1.35 również jednoznacznie sugerują rozwiązania konstrukcyjne dostępne tylko w aparacie firmy Philips do radiografii i prześwietleń. Wg protestującego Firma Philips jako jedyna oferuje uniwersalny zestaw do radiografii i prześwietleń, który jest w stanie wykonać opisane w w/w punktach projekcje dla pacjenta leżącego na stole i dla uchylnego stojaka do zdjęć odległościowych. Wg protestującego jedynie aparat RTG firmy Philips spełnia w/w zapisy, ponieważ zespół kolumny z lampą RTG przesuwa się po podłodze i jest odłączany lub dołączany do toru wizyjnego w zależności od potrzeby oraz dodatkowo można kolumnę z lampą RTG przesunąć w kierunku uchylnego stojaka i wykonać opisane projekcje w pkt V.57 i V.58, Protestujący żąda zmiany zapisów zawartych w wymienionych załącznikach poprzez zmianę parametrów technicznych, w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji, poprzez wprowadzenie następujących zmian w treści załączników: Załącznik 1.34 - aparat RTG ucyfrowiony
- Żądanie protestującego dot.: pkt 1.4 Zmiana wartości górnej na zakres ustawienia do 600 mAs. Proponowany parametr zapewnia wykonanie wszystkich badań z zakresu rentgenodiagnostyki, natomiast podany wymóg min. 650 mAs nie znajduje uzasadnienia merytorycznego.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie ( nr 44) dopuścił aparat RTG z zakresem ustawienia do 640 mAs.**

- Żądanie protestującego dot.: pkt 1.5 Zmiana wartości na zakres dolny od 10 mA.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie( nr 45) nie dopuścił aparatu RTG z dolnym zakresem 10 mA.**

- Żądanie protestującego dot.: pkt 1.8 Zmiana ilości programów anatomicznych na min. 500. Proponowany parametr w zupełności wyczerpuje możliwości programowania trybów pracy aparatu RTG dla wszystkich znanych w diagnostyce badań. Żądanie w pierwotnej wersji minimum 1000 programów anatomicznych jest wymogiem kuriozalnym, gdyż nikt z obsługi aparatu nie jest w stanie posługiwać się taką ilością zaprogramowanych nastaw.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie( nr 46) dopuszcza aparat RTG z programami anatomicznymi w ilości 534 . Jednocześnie zmienione zostało brzmienie zapisu poz. 8 na obowiązujące: „Programy anatomiczne .Tak. Min.100.”**

- Żądanie protestującego dot.: pkt III. 18 Usunięcie zapisu w w/w punkcie lub dopuszczenie rozwiązań pokrewnych. Stawianie wymogu dostarczenia aparatu RTG z centralnym aretażem ruchów liniowych umieszczony w poziomym uchwycie jest jednoznacznym ograniczeniem dostępu do złożenia oferty innym producentom i jednoczesnym faworyzowaniem aparatu firmy Philips. Nie widzimy żadnego uzasadnienia w żądaniu dostarczenia w/w funkcji w aparacie RTG i równoczesne nie dopuszczenie rozwiązań równoważnych.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie( nr 47) ,mimo, że nie podzielał opinii Protestującego, dopuścił aparat RTG z centralnym aretażem ruchów liniowych umieszczonym po obu stronach kołpaka.**

- Żądanie protestującego dot.: pkt III. 19 Zmiana zakresu ruchu wzdłużnego na min. 210 cm i usunięcie zapisu dotyczącego sposobu realizacji przesuwu wzdłużnego. Stawianie wymogu dostarczenia aparatu RTG z długim przesuwem 1 serwo mechanizmem do jego realizacji to kolejna próba ograniczenia dostępu dla rozwiązań technicznych innych producentów a które jest w stanie spełnić jedynie aparat firmy Philips. Nie ma żadnych przesłanek do takiego prowadzenia przetargu publicznego, w którym wprowadza się opisy rozwiązań konstrukcyjnych charakterystyczne dla jednego dostawcy i jednocześnie nie dopuszcza się rozwiązań innych, tak samo funkcjonalnych lub je przewyższających

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie( nr 48) Zamawiający nie podziela opinii Wykonawcy i nie dopuścił aparatu RTG z zakresem ruchu wzdłużnego 210 cm. Wymóg ruchu**

**wzdłużnego jest niezbędny do wykonania badań pacjentom na noszach, łózkach ortopedycznych i wózkach bez możliwości przekładania na stół aparatu RTG.**

- Żądanie protestującego dot.: pkt IV.28 Zmiana wartości obciążalności płyty pacjenta na min. 200 kg. Proponowana wartość z pewnością nie wpłynie na obniżenie walorów funkcjonalności aparatu RTG. Obciążalność płyty pacjenta należy rozpatrywać jedynie w aspekcie możliwości wykonania prawidłowego diagnostycznie badania rentgenowskiego. Nikt w trakcie badania nie waży pacjenta i nie warunkuje wykonania tego badania wagą pacjenta.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie( nr 49) dopuści aparat RTG z obciążalnością płyty pacjenta 200 kg.**

- Żądanie protestującego dot.: pkt IV.29 Zmiana wymiaru wzdłużnego płyty stołu pacjenta na min. 2200 mm. Wartość proponowana zapewnia wykonanie wszystkich badań bez przemieszczania pacjenta. Stawianie wymogu długości blatu na poziomie minimum 2400 mm jest nieuzasadnione, gdyż w tej kiasie sprzętu nie wykonuje się zdjęcia całego ciała pacjenta a jedynie konkretnych partii anatomicznych ciała. Pacjent może mieć np. 2,5 metra wzrostu, natomiast badanie pacjenta będzie tak samo przebiegało na blacie o długości 2,2 m jak na blacie o długości 2,4 metra.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie( nr 50) Zamawiający dopuści stół pacjenta o wymiarze wzdłużnym 2200mm.**

- Żądanie protestującego dot.: pkt IV.31 Usunięcie zapisu w w/w punkcie jako nietechniczny opis podlegający dowolnej interpretacji. Stawianie wymogu dostępu do stołu z 4 stron ma jedynie uzasadnienie w przypadku wykonywania zabiegów interwencyjnych, do czego z pewnością nie jest przystosowany przedmiotowy aparat RTG. Jeżeli data Zamawiającego powyższy parametr jest bardzo istotny, to powinien wyspecyfikować aparat RTG, w którym lampa rentgenowska jest umieszczona za tzw. zawieszeniu sufitowym. Tylko takie rozwiązanie konstrukcyjne gwarantuje realny dostęp do stołu pacjenta z czterech stron.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie( nr 51) Zamawiający podziela tok rozumowania Wykonawcy .**

- Żądanie protestującego dot.: pkt IV.39 Usunięcie zapisu w w/w punkcie jako nietechniczny opis podlegający dowolnej interpretacji. Opis w tym punkcie może sugerować różne rozwiązania konstrukcyjne i jednocześnie może być różnie interpretowany. Może być to centrowanie pojemnika kasetowego, co jest rozwiązaniem nielogicznym (nie ma jednoczesnego wymogu w opisie, aby kolumna

z lampą RTG również się centrowała samoczynnie) i jednocześnie podnoszącym znacznie koszt aparatu RTG z takim rozwiązaniem.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie( nr 53) Zamawiający wymaga aparatu posiadającego automatyczne centrowanie panelu Bucky z kolumną podłogową.**

4) Żądania protestującego dot.: *Załącznika nr. 1.35 - uniwersalny zestaw do radiografii i prześwietleń.*

- Żądanie protestującego dot.: pkt III.37 - Usunięcie zapisu w w/w punkcie, gdyż jest to cecha charakterystyczna tylko dla aparatu RTG firmy Philips.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie(nr 54) zadane przez Protestującego podtrzymuje wymogi zawarte w zestawieniu parametrów technicznych.**

- Żądanie protestującego dot.: pkt IV.42 Określenie wartości rozdzielczości kamery CCD: analogowa o matrycy 512x512 pikseli lub cyfrowa 1024x1024 piksele. Protestujący podnosi, że nieznane mu są powody, dla których Zamawiający opisuje kamerę CCD nie podając dla niej rozdzielczości, a następnie w kolejnym punkcie specyfikuje parametr: matryca akwizycji 1024x512 pikseli (prostokątny kształt). Używanie takiej matrycy akwizycji jest bardzo oryginalnym rozwiązaniem, nie stosowanym przez uznanych producentów aparatury RTG, oczywiście oprócz wg protestującego firmy Philips, Jednocześnie chcielibyśmy zaznaczyć, że stosowanie takiego rozwiązania jest nielogiczne, gdyż obraz z toru wizyjnego jest zawsze prezentowany w kształcie koła, a w koło znacznie lepiej wpisuje się matryca o kształcie zbliżonym do kwadratu niż prostokątna. Jest to kolejny parametr zaczerpnięty wg protestującego z opisu aparatu firmy Philips, gdzie matryca akwizycji jest konwertowana do matrycy prostokątnych monitorów medycznych stosowanych w tym sprzęcie RTG.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie( nr 55) określił w tym punkcie minimalną matrycę akwizycji 1024x512, dopuszczając rozwiązania wielu wykonawców i nie preferując rozwiązań prezentowanych przez pytającego. Zamawiając podtrzymuje wymogi zawarte w zestawieniu parametrów technicznych**

- Żądanie protestującego dot.: pkt V.57 i 58 Usunięcie zapisu w w/w punktach, gdyż wg protestującego jest to cecha charakterystyczna tylko dla aparatu RTG firmy Philips.

**Zamawiający, zgodnie z udzieloną w dniu 03.04.2007 r. znak: WIM/MW/ZP/340/21/PYT-I,II,IV/MOD-2/1521/2007 odpowiedzią na wcześniejsze pytanie(56) „ Zamawiający nie określił zasady konstrukcji aparatu. Zamawiający jest zainteresowany uniwersalną funkcjonalnością aparatu w tym również**



wykonywaniem w razie potrzeby zdjęć promieniem poziomym i w projekcji bocznej pacjenta. Zamawiający podtrzymuje wymogi zawarte w zestawieniu parametrów technicznych. Wykonawca próbuje wpłynąć na Zamawiającego i skłonić do rezygnacji z uniwersalnej funkcjonalności aparatu na korzyść własnych rozwiązań. Wykonawca chcąc spełnić wymagania Zamawiającego powinien zaoferować rozwiązanie z lampą rtg na zawieszeniu sufitowym do obsługi statywu do zdjęć odległościowych. Takie rozwiązanie zapewnia Zamawiającemu pełną wymaganą uniwersalność i funkcjonalność pracowni RRGT. Zgodnie ze stanem wiedzy Zamawiającego takie rozwiązanie jest możliwe do zaoferowania przez wielu Wykonawców. Zamawiający podtrzymuje wymogi zawarte w zestawieniu parametrów technicznych.

W związku z powyższym orzeczono jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie informując o wniesieniu odwołania Zamawiającego. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu.

---

**Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) wzywam do potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma poprzez fax na numer faxu Zamawiającego 091-327-06-29.**