

Świnoujście, 2007-03-21

WIM/MW/340/ZP/21/ I /1239/2007

1. **Wykonawcy - uczestnicy postępowania  
WIM/ZP/340/21/2007**
2. **Strona internetowa Zamawiającego, na której  
umieszczono ogłoszenie o zamówieniu i  
udostępniono SIWZ/WIM/ZP/340/21/2007**

Dotyczy: **postępowania nr WIM/ZP/340/21/2007 pn.: „Dostawa aparatury i urządzeń medycznych dla Szpitala Miejskiego im. Alfreda Sokołowskiego przy ul. Mieszka I 7 w Świnoujściu.”**

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), wobec wniesienia przez Wykonawcę w dniu 20 marca 2007 roku protestu dotyczącego postanowień specyfikacji SIWZ/WIM/ZP/340/21/2007, zawiadamiam wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu protestu oraz jego treści (załącznik –protest) oraz wzywam wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu:

- 1) w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania,
- 2) do upływu terminów, o których mowa w art. 180 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. do dnia 27 marca 2007 r., gdyż protest dotyczy treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego;

**Pouczenie:** Zgodnie z art. 181 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca zgłasza przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wskazując swój interes prawny w przystąpieniu i określając swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście. Zgłoszenie przystąpienia wnosi się do zamawiającego, przekazując jednocześnie jego kopię wykonawcy wnoszącemu protest.

Załącznik: Protest z dnia 20 marca 2007 roku w postępowaniu WIM/ZP/340/21/2007 o zamówienie publiczne pn. „Dostawa aparatury i urządzeń medycznych dla Szpitala Miejskiego im. Alfreda Sokołowskiego przy ul. Mieszka I 7 w Świnoujściu.” – stron 10.

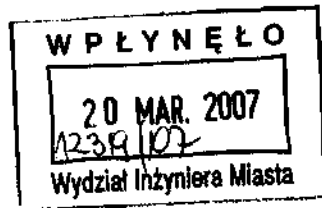
K.o.: Wydział Inżyniera Miasta Urzędu Miasta Świnoujścia – aa postępowania.

---

Na podstawie art.27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) wzywam do potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma poprzez fax na numer faxu Zamawiającego 091-327-06-29.

Załącznik do pisma WIM/MW/340 - 1239/2007 z dnia 21-03-2007  
Treść i zarzuty protestu z dnia 20-03-2007 roku w postępowaniu WIM/ZP/340/21/2007  
Warszawa, dn. 20 marca 2007 r.

PARAMEDICA POLSKA Sp. z o.o.  
ul. Żoły 11 02-815 Warszawa  
tel. 0 22 313 09 39 fax. 0 22 313 09 59



**Zamawiający:**

Gmina Miasta Świnoujście  
reprezentowana przez  
Prezydenta Miasta ul. Wojska  
Polskiego 1/5, 72-600  
Świnoujście

**Protestujący;**

Paramedica Polska Sp. z o. ul.  
Żoły 11 02-815 Warszawa  
tel. 0 22 313 09 39 fax. 0 22  
313 09 59

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę aparatury i urządzeń medycznych dla Szpitala Miejskiego im. Alfreda Sokołowskiego przy ul. Mieszka I 7 w Świnoujściu (znak WIM/ZP/340/21/2007).**

**PROTEST**

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177) składam protest wobec czynności Zamawiającego, podjętej w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę aparatury i urządzeń medycznych dla Szpitala Miejskiego im. Alfreda Sokołowskiego przy ul. Mieszka I 7 w Świnoujściu (znak WIM/ZP/340/21/2007), polegającej na opisie przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy, określeniu warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem art. 22 ust. 2, żądaniu dokumentów zbędnych dla przeprowadzenia postępowania z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy oraz wnoszę o:

1. zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez zmianę opisu parametrów przedmiotu zamówienia dotyczących defibrylatora, polegającą na następującej modyfikacji: - zmiana wymagania dotyczącego ilości poziomów defibrylacji z min. 20 na min. 19 (pkt. 7 zał. nr 1.22 do SIWZ),

- zmiana wymagania dotyczącego prądu stymulacji z min. od 10-160 mA na min od 10-140 mA (pkt. 14 zał. nr 1.22 do SIWZ),
- zmiana wymagania dotyczącego przekątnej ekranu z min. 7 cali na min. 6,5 cali (pkt. 19 zał. nr 1.22 do SIWZ),
- wykreślenie wymagania monitorowania odcinka ST oraz prezentacji jego trendu (pkt. 30 zał. Nr 1 22 do SIWZ),
- zmiana wymagania dotyczącego doświadczenia wykonawcy poprzez wykreślenie określenia „o wartości nie mniejszej niż 3 000 000 (trzy miliony zł) każda” (pkt. 8.1.1 i odpowiednio pkt. 9.6 SIWZ),
- wykreślenie pkt. 9.8 i 9.12 SIWZ,

a także o przedłużenie terminu składania ofert na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych o czas niezbędny do uwzględnienia zmian w SIWZ - min. 7 dni,

2. alternatywnie o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 6 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 oraz w zw. z art. 22 ust. 2 i art. 38 ust. 5 i art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O podstawie wniesienia protestu protestujący dowiedział się 13 marca 2007 roku, a więc protest wniesiony jest w terminie.

## **UZASADNIENIE**

W dniu 13 marca 2007 r. ukazało się ogłoszenie o wszczęciu postępowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Protestujący stwierdza, że postępowanie prowadzone jest z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

1. Opisane w SIWZ parametry graniczne defibrylatora jednoznacznie wskazują na defibrylator Lifepak 12 produkowany przez firmę Medtronic.

Zgodnie Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymaga zaoferowania defibrylatora dwufazowego posiadającego min. 20 stopni dostępności energii defibrylacji, prąd stymulacji w zakresie 10-160 mA, ekran o przekątnej min. 7 cali oraz z funkcją monitorowania odcinka ST oraz prezentacji jego trendu, Takie parametry charakteryzują wyłącznie defibrylatory Lifepak 12 i eliminują technologie stosowane przez innych producentów.

Zapis Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagający ażeby oferowany defibrylator zapewniał ilość stopni dostępności energii na poziomie min. 20 również nie znajduje merytorycznego uzasadnienia. Oferowany przez protestującego defibrylator zapewniają dostępność energii na poziomie 19 stopni co w świetle nauki oraz praktyki gwarantuje osiągnięcie celu defibrylacji na satysfakcjonującym poziomie. Zważywszy, że obecnie na rynku jedynym defibrylatorem, który spełnia warunek ilości stopni dostępności energii na poziomie min. 20 wraz z innymi warunkami SIWZ jest defibrylator Lifepak 12 produkowany przez Medtronic, przedmiotowy wymóg SIWZ stwarza warunki naruszające uczciwą konkurencję.

Również nie można obiektywnie uzasadnić zapisu SIWZ, który wymaga aby oferowany w postępowaniu defibrylator charakteryzował się natężeniem prądu stymulacji w minimalnym zakresie 10 - 160 mA. Natężenie prądu stymulacji ma różne wartości w przypadku różnych technologii stosowanych w defibrylatorach. Technologia wysokoprądowa zastosowana w defibrylatorze Lifepak 12 nie zapewnia lepszych rezultatów niż inne technologie wykorzystujące niższe natężenie prądu. Przy ocenie skuteczności terapii oraz potrzebnym minimalnym natężeniu stymulacji należy brać pod uwagę również inne parametry stymulatora, w szczególności kształt impulsu i jego czas trwania. Prąd potrzebny do skutecznej stymulacji serca zależy od zastosowanej technologii i jego zakres jest inny dla każdego z producentów. To producent określa zakres prądu potrzebny do zapewnienia

prawidłowego działania urządzenia uwzględniając różne charakterystyki pacjentów. Defibrylatory Lifepak wykorzystujące stymulację impulsem o czasie trwania 20 ms wymagają dla uzyskania podobnej skuteczności większych wartości natężenia prądu niż defibrylatory wykorzystujące impuls 40 ms. Wymóg dotyczący tego parametru powinien brać pod uwagę różne rozwiązania technologiczne tymczasem w obecnej postaci dyskryminuje w sposób nieuzasadniony większość defibrylatorów dostępnych na rynku (min. Zoll, Welch Allyn, Schiller).

Oferowany przez nas defibrylator wyposażony jest w ekran o przekątnej 6,5" a więc jedynie 0,5" mniejszy niż wymagany. Jest to jednak ekran kolorowy, który dzięki zastosowaniu różnych kolorów do prezentacji różnych parametrów i krzywych daje znacznie lepszą czytelność niż ekrany monochromatyczne (m.in. zastosowany w defibrylatorze Lifepak 12). Jest to tym bardziej istotne że opisane przez Państwa defibrylatory mają być wyposażone w funkcje monitorowania wielu parametrów: NIBP, SpO<sub>2</sub>, EtCO<sub>2</sub>, IBP. Należy zaznaczyć, że spośród dostępnych na rynku defibrylatorów jedynie Lifepak 12 posiada ekran spełniający wymogi SIWZ (przekątna min 7").

Tylko defibrylator Lifepak 12 posiada funkcję monitorowania odcinka ST oraz prezentacji jego trendów. Oferowany przez nas defibrylator pozwala na automatyczną analizę i interpretację 12 odprowadzeniowego zapisu EKG wraz ze szczegółowymi wynikami pomiarów amplitudowo-czasowych krzywej EKG (w tym także odcinka ST) co umożliwia pełne zdiagnozowanie zawału bądź innych zaburzeń pracy serca. Ponadto oferowany przez nas defibrylator posiada funkcję prezentacji trendów pozostałych mierzonych parametrów takich jak SpO<sub>2</sub>, puls, NIBP etc.

Dyskryminujące graniczne wymogi techniczne określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia bezzasadnie nie dopuszczają do uczestniczenia w postępowaniu o zamówienie publiczne wszystkich wykonawców, oferujących inne produkty niż defibrylator Lifepak 12 produkcji Medtronic. Jedynym produktem, spełniającym jednocześnie wszystkie wymagane w Specyfikacji warunki, jest defibrylator Lifepak 12 produkcji Medtronic.

Zespół Arbitrów UZP w dniu 18.12.2003 r., w sprawie sygn. akt UZP/ZO/0-2098/03 ZPO 2004/4/15 orzekł, iż *„nie można (...) mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich oferentów lub zachowaniu zasad uczciwej konkurencji, jeżeli przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego. Wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić, oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt”*. W świetle powyższego orzeczenia, Zamawiający, określając parametry techniczne w sposób wskazujący na defibrylator Lifepak 12, naruszył zasadę uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych.

Ponadto, zgodnie z orzeczeniem Zespołu Arbitrów UZP z dnia 30.12.2003 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2185/03ZPO 2004/4/16, *„zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji ma rację bytu wówczas gdy zapisy specyfikacji są określone w sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców nie związanych umowami z jednym producentem jednego z leków, określonego w specyfikacji”*. Zapisy przedmiotowej Specyfikacji, są sformułowane w taki sposób, że wykluczają z postępowania wszystkich oferentów, którzy nie są związani umowami współpracy z Medtronic, który jest jedynym producentem defibrylatora Lifepak.

Protestujący zwraca również Zamawiającemu uwagę, iż w dniu 2 czerwca 2005 r. Zespół Arbitrów przy Prezesie Zamówień Publicznych, w sprawie z odwołania Paramedica Polska Sp. z o.o. (sygn. akt UZP/ZO/0-1149/05) orzekł, iż zamawiający poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że wymagał aby wykonawcy oferowali defibrylator z zakresem energii defibrylacji 5 - 360 J, z min. 22 poziomami energetycznymi oraz z zakresem prądu stymulacji 0-190 mA naruszył art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazał na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnić postępowanie o zamówienie publiczne przez zamawiającego. Z takim również wynikiem zakończyła się rozprawa przed Zespołem Arbitrów w sprawie sygn. akt UZP/ZO/0-2952/05, a także sprawa przed Sądem

Okręgowym w Bydgoszczy sygn. akt II Ca 693/05. Przedmiot sporu w powyższych sprawach jest tożsamy z przedmiotem niniejszego protestu.

Celem postępowania o zamówienie publiczne na dostawę, jest zakup produktu, najmniejszymi nakładami, który najlepiej zaspokoi potrzeby Zamawiającego. Tylko w takim przypadku, możliwy jest wybór najkorzystniejszej oferty, o której mowa w art. 2 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tą definicją, najkorzystniejsza oferta to taka, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną. Jest to jednak możliwe jedynie przy zachowaniu uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami. W przeciwnym razie, może dojść do rozstrzygnięć niekorzystnych z punktu widzenia zamówienia publicznego (patrz, orzeczenie ZA UZP z dn. 04.04.2004, sygn. akt UZP/ZO/0-348/03 ZPO 2003/2/10) a w konsekwencji do niespełnienia celu postępowania o zamówienie publiczne.

Działanie Zamawiającego prowadzą również do naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz. U. 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, co jest odzwierciedlone w definicji najkorzystniejszej oferty, zawartej w art. 2 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych. Zapisy SIWZ w przedmiotowym postępowaniu, pozwalają na udzielenie zamówienia na z góry określony produkt konkretnego producenta. Wybór najkorzystniejszej oferty, sprowadzał się będzie więc do oceny ofert faworyzowanego przez zapisy Specyfikacji producenta oraz ewentualnie jego dystrybutorów, którzy mając świadomość bezkonkurencyjności, nie będą ze sobą rywalizować cenowo. Zamawiający więc, nie będzie w stanie osiągnąć celu zamówienia publicznego najmniejszymi nakładami.

Należy podkreślić, iż ustawodawca nie tylko zabrania określania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, ale również w taki sposób,

który mógłby potencjalnie nawet ją utrudnić. W niniejszym przypadku Zamawiający w sposób oczywisty naruszył zasadę uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, które z góry wskazuje na konkretny produkt konkretnego producenta, a więc jego naruszenie ma formę kwalifikowaną. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający nie może określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w komentarzu do ustawy prawo zamówień publicznych pod redakcją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Tomasza Czajkowskiego, „Prawo Zamówień Publicznych - Komentarz”, *„Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia”* (patrz. Str. 112). Potwierdza to również opinia prawna Urzędu Zamówień Publicznych, w której można przeczytać min. *„nie jest możliwe opisanie warunków i przedmiotu zamówienia przy użyciu takich danych, które wskazywałyby na konkretną grupę wykonawców mogących zrealizować zamówienie, eliminując tym samym pozostałych, potencjalnych oferentów. (...) Nie jest możliwe natomiast nieuzasadnione mnożenie wymagań, prowadzące zwykle do utrudnienia uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania stawiane przedmiotom winny być uzasadnione rzeczywistą potrzebą zamawiającego”*.

Zgodnie z orzeczeniem Zespołu Arbitrów z dnia 2 czerwca 2005 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1149/05), *„należy zwrócić uwagę, że w świetle tego przepisu nie jest konieczne wykazanie faktycznego utrudnienia uczciwej konkurencji. Aby zanegować opis dokonany przez zamawiającego, wystarczy, że zostanie to uprawdopodobnione (także M. Płużański Prawo Zamówień Publicznych Komentarz, Wydawnictwo CH Beck Warszawa 2005, s. 136)”*.



2. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu zażądał, aby oferenci wykazali, że w ciągu ostatnich trzech lat zrealizowali trzy dostaw o wartości 3,000.000,00 zł każda. Taki warunek postawiony przez Zamawiającego nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawnych i narusza art. 22 ust, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu określa natomiast art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który m.in. w pkt. 2) wymaga, aby wykonawcy uczestniczący w postępowaniu posiadali niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponowali osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy może żądać na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku *wykazu wykonanych w ostatnich trzech lat dostaw lub usług, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania / odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że dostawy lub usługi te zostały wykonane należycie*. Wykaz ten potwierdzać ma w konsekwencji, że wykonawca posiada doświadczenie w realizowaniu podobnego rodzaju zamówień.

*„W doktrynie zaznacza się, że zamawiający ma obowiązek wymagania od oferentów wykazania się doświadczeniem, jako pewną umiejętnośćią zdobytą i ugruntowaną w trakcie praktyki (nabyciem wprawy), a nie dokonany (przeprowadzonym) eksperymentem, czy też próbą, jak byłoby to w przypadku ograniczenia się do wymagania zaledwie jednokrotnego wykazania tożsamyh prac lub czynności (Prawo Zamówień Publicznych - Komentarz, pod red. Tomasza Czajkowskiego, UZP Warszawa 2004r., str. 99). Zamawiający powinien więc wymagać wykazania się wykonaniem kilku podobnych przedmiotowo z opisem przedmiotu zamówienia dostaw, a nie wykazaniem się wykonaniem kilku dostaw o określonej wartości podobnej do szacunkowej wartości zamówienia. Taki warunek*

ogranicza konkurencję, ponieważ nie uwzględnia wzrostu cen zamawianych towarów. W konsekwencji wykonawcy, którzy zrealizowali dostawy o podobnym charakterze mogli nie spełniać przedmiotowego warunku z uwagi na to, iż dostawy przez nich zrealizowane trzy lata temu nie będą swoją wartością przekraczać 3.000.000,00 zł. W związku z tym wielu wykonawców nie weźmie udziału w przedmiotowym postępowaniu. Warunek posiadania doświadczenia oraz potencjału technicznego powinien być rozpatrywany w zakresie wykonanych przez wykonawcę zamówień i odnosić się do ich przedmiotu oraz liczby, a nie do wartości. Zgodnie z orzeczeniem Sądu Okręgowego z dnia 16 czerwca 2003r. (sygn. akt V Ca 1213/02) *„przepis ten nie daje jednak podstaw do ograniczania oferentom dostępu do udziału w przetargu poprzez konieczność wykazania się dowodami na wcześniejsze zrealizowanie zamówień o określonej wartości pieniężnej’*. W świetle powołanego orzeczenia taki wymóg *„powoduje powstanie sztucznej, nie przewidzianej przepisami o zamówieniach publicznych, bariery ograniczającej oferentom w sposób nie dopuszczony prawem możliwość wzięcia udziału w przetargu”*.

Podkreślenia wymaga fakt, iż ustawa Prawo zamówień publicznych zakazuje nie tylko określania warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne w sposób utrudniający konkurencję ale również w sposób taki, który mógłby ją nawet potencjalnie naruszyć. Zdaniem Odwołującego się, w niniejszym postępowaniu bezsprzecznie doszło do określenia warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a więc charakter naruszenia jest kwalifikowany.

3. Zamawiający w pkt. 9.8 SIWZ żąda przedłożenia sprawozdania finansowego albo jego części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta również z opinią o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców nie zobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty, zysk oraz zobowiązania i należności - za ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres. W pkt. 9.12 SIWZ zamawiający wymaga zaś polisy, a w przypadku jej braku

inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Zdaniem protestującego wymagane w pkt. 9.8 i 9.12 SIWZ dokumenty są zbędne do przeprowadzenia postępowania i zamawiający wymaga ich z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Dokumenty te w szczególności nie potwierdzają spełnienia przez wykonawców jakichkolwiek warunków postawionych przez zamawiającego w SIWZ. Samo zaś dostarczenie dokumentu zamawiającemu nie gwarantuje mu rzetelności wykonawcy. Ten może mieć złe wyniki finansowe i ubezpieczenie zawarte na 10 zł. W takiej sytuacji zamawiający nie będzie mógł jednak wykluczyć wykonawcy, bowiem będzie on spełniał wszystkie postawione przez zamawiającego w SIWZ warunki. Tak więc wymaganie dokumentów podkreślonych w pkt. 9.8 i 9.12 SIWZ jest zbędne do przeprowadzenia postępowania, narusza art. 25 ust 1 ustawy Pzp, a także grozi naruszeniem interesu prawnego wykonawców, ponieważ nie wiedzą oni jakimi wynikami finansowymi powinni się wykazać oraz na jaką wartość powinni być ubezpieczeni.

W związku z powyższym, wskutek czynności sporządzenia przez zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, interes prawny protestującego w postaci możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu doznał uszczerbku.

W świetle powyższego wnoszę jak w *petitum* protestu

PREZES ZARZĄDU  
  
Waldemar Posmyk

załączniki:

1. Odpis z KRS dla protestującego.