

# MIASTO ŚWINOUJŚCIE



72-600 Świnoujście, ul. Wojska Polskiego 1/5  
tel. (+48 91) 321 27 80, tel. /fax (+48 91) 321 59 95, e-mail: [sekretariat@um.swinoujscie.pl](mailto:sekretariat@um.swinoujscie.pl), [www.swinoujscie.pl](http://www.swinoujscie.pl)



Świnoujście, 2007-03-27

WIM/KK/341-1390/2007

1. **Wykonawcy,**  
**którym Zamawiający przekazał**  
**SIWZ/WIM/ZP/340/24/2007**  
(wg rozdzielnika – w aktach postępowania)
2. **Strona internetowa Zamawiającego,**  
**na której udostępniono**  
**SIWZ/WIM/ZP/340/24/2007**

**Dotyczy:** *postępowania WIM/ZP/340/24/2007 pn. „Zagospodarowanie terenu Basenu Bosmańskiego - budowa bazy rybackiej w Świnoujściu” – treść zapytań wykonawców (VII/23/03/07, VIII/23/03/07, IX/26/03/07) z wyjaśnieniami zamawiającego.*

Na podstawie art. 38, ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. nr 164, poz. 1163 z 2006 roku z późniejszymi zmianami), w odpowiedzi na zapytania wykonawców (oznaczone w aktach postępowania: VII/23/03/07, VIII/23/03/07, IX/26/03/07), udzielam następujących wyjaśnień dotyczących treści SIWZ/WIM/ZP/340/24/2007:

## **Pytania VII/23/03/07:**

1. *Dotyczy: Gwarancji należytego wykonania*
  - 1.1 *Prosimy o wprowadzenie do Gwarancji należytego wykonania (załącznik 1.6.6 do umowy) zapisu dotyczącego redukcji sumy gwarancyjnej zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz zapisu o treści „Gwarancja jest ważna nie później niż do dnia .....”. Na bezterminowy zapis gwarancji nie wyrażają zgody nasi gwaranci wymienieni w pytaniu poniżej.*

1.2 W związku z koniecznością uzyskania przez Zamawiającego akceptacji podmiotów udzielających gwarancji (zgodnie z pkt. 4.12 załącznika 1.1 do umowy) prosimy o odpowiedź, czy gwarancję wystawione przez:

- TUiR „WARTA” S.A.,
  - TU Allianz,
  - Bank Ochrony Środowiska,
  - PEKAO S.A.,
  - Calyon S.A. Oddział w Polsce
- będą przez Zamawiającego akceptowane.

### **Odpowiedź:**

**Uwaga ogólna 1:** Warunkiem podpisania umowy o zamówienie z wykonawcą, którego oferta została wybrana w postępowaniu jest wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy. Wykonawca lub wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia powinni dokonać wyboru formy (form) zabezpieczenia w sposób uwzględniający możliwość spełnienia tego warunku.

**Uwaga ogólna 2:** Oczywistym jest, że wszystkie formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy powinny być równoważne zabezpieczeniu w formie pieniężnej. W przypadku form niepieniężnych jest tak wyłącznie wtedy, gdy mają one bezwarunkowy charakter. Treść załącznika 2.8 do SIWZ (1.6.6 do umowy) stanowiącego wzór gwarancji bezwarunkowej odpowiada pierwowzorowi, którym jest Bankowa gwarancja wykonania - bezwarunkowa. (Str. 162 – 163 Wzorcowych dokumentów Przetargowych. Zamawianie robót. Bank Światowy. Dokumenty uzupełniające. SIDiR, lipiec 1993. Polski przekład A. Heine, Warszawa, marzec – kwiecień 1993.)

**Odn. 1.1:** Wymaganiem, istotnym, a przez to niezmiennym elementem wyżej określonego wzoru jest bezwarunkowy charakter Gwarancji należytego wykonania umowy, który czyni ją równoważną pieniężnej formie zabezpieczenia.

W pozostałych elementach, w tym, cytuję:

- a) „... redukcji sumy gwarancyjnej ...”,
- b) „... bezterminowy zapis gwarancji ...”,

Zamawiający dopuszcza nieistotne modyfikacje wzoru polegające na:

odn. a: przywołaniu podstawy prawnej (odp. art. ustawy Prawo zamówień publicznych) w uzupełnieniu treści dotychczasowej lub w jej miejsce,

odn. b: przywołaniu terminów nominalnych określonych (oszacowanych) na podstawie treści wymaganego wzoru umowy - w uzupełnieniu treści dotychczasowej, określającej zdarzenia definiujące te terminy.

Zamawiający nie znajduje jednak jakiegokolwiek uzasadnienia, aby każda sugestia personelu ubezpieczyciela była źródłem modyfikacji tego sprawdzonego w działaniu dokumentu. Takie działanie mogłoby, zdaniem zamawiającego, sprzyjać wchodzeniu bezwartościowych produktów w sferę zamówień publicznych.

### **Odn. 1.2:**

Pytanie dotyczy procedur oceny i akceptacji realizowanych przez zamawiającego z oczywistych powodów na etapie po wyborze najkorzystniejszej oferty, a przed przyjęciem zabezpieczenia.

## 2. Dotyczy: Ubezpieczeń

*Aby ustalić możliwość pozyskania ubezpieczeń określonych w pkt. 4.8.1 załącznika do umowy nr 1.1 jak i oszacować wysokość składki, proszę o odpowiedź:*

## 2.1 Dotyczy pkt. 4.8.1 (c)

*Jaka winna być wysokość sumy ubezpieczenia mienia Zamawiającego znajdującego się w dniu rozpoczęcia robót budowlanych na terenie budowy lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie? Proszę o wyspecyfikowanie co stanowi mienie Zamawiającego i czy zostanie przekazane Wykonawcy na czas Wykonywania kontraktu.*

## 2.2 Dotyczy pkt. 4.8.1 (d)

*Czy ubezpieczenie z tytułu nieszczęśliwego wypadku może być zawarte na minimalną sumę ubezpieczenia w wysokości 400 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia?*

## 2.3 Dotyczy pkt. 4.8.1 (e)

*Czy ubezpieczenie z tytułu szkód osób trzecich może być zawarte na minimalną sumę ubezpieczenia w wysokości 400 000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia?*

**Odpowiedź:**

**Odn. 2.1:** Do pełnego kosztu odtworzenia mienia zamawiającego znajdującego się w dniu przekazania placu budowy na terenie budowy lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie (obszarze oddziaływania), z wyłączeniem mienia zamawiającego – obiektów i elementów przewidzianych do rozbiórki.

Powyższe dotyczy:

- a) wszystkich elementów sieci kanalizacji deszczowej w obszarze jw.
- b) odcinka ul. Dworcowej w obszarze jw.
- c) nabrzeża zewnętrznego w części nie podlegającej rozbiórce (od miejsca projektowanego połączenia z nabrzeżem kutrowym nr 3),
- d) linii kablowych (zasilających obecnie istniejące obiekty), których pozostawienie jest celowe z uwagi na zasilanie placu budowy energią elektryczną,
- e) odcinków wodociągu – (zasilającego obecnie istniejące obiekty), których pozostawienie jest celowe z uwagi na dostarczanie na plac budowy wody.

Przekazaniu wykonawcy podlegają elementy mienia zamawiającego znajdujące się w granicach placu budowy.

**Odn. 2.2 i 2.3:** Zamawiający wymaga minimalnych kwot ubezpieczeń dot. określonych w pytaniach tytułów zgodnie z treścią Istotnych postanowień umowy (IPU - załącznik 2.1 do SIWZ, p. 4.8.1, lit. d. i e).

## 3. Dotyczy: budynku chłodni

## 3.1 Proszę o podanie projektowanych temperatur w pomieszczeniach:

0.07 – Komora chłodnicza

0.01 – Silos na lód łuskowy

## 3.2 Czy w pomieszczeniu 0.01 – silos na lód łuskowy, słupy żelbetowe powinny być zabezpieczone przez obudowanie płytami warstwowymi jak w pomieszczeniu 0.07 ?

**Odpowiedź:**

**W pomieszczeniach:**

- 0.07 – komora chłodnicza projektowana temperatura powietrza w komorze  $T_k=0\pm 5^\circ\text{C}$ , zgodnie z projektem branży chłodniczej,

- 0.01 – silos na lód łuskowy projektowana temperatura powietrza w komorze  $T_k=0^{\circ}\text{C}$ .

Silos służy do krótkotrwałego składowania lodu, głównie w okresie połowu śledzia, dlatego też nie ma konieczności obudowy słupów płytami warstwowymi.

4. *Dotyczy: odpowiedzi z dnia 21.03.2007r. na pytanie II/16/16/03/07, Odp. 3 „... Należy wycenić tylko przygotowanie placu pod pojemnik.”  
Proszę określić zakres robót do wykonania w elemencie – przygotowanie placu pod pojemnik.*

**Odpowiedź:**

Nawierzchnia pod pojemnik ma być utwardzona zgodnie z projektem wykonawczym branży drogowej.

**Pytania VIII/23/03/07**

1. *Prosimy o potwierdzenie, że załączone (załącznik ...) uprawnienia dla kierownika robót drogowych spełniają wymagania pkt 8.1, ppkt 2) SIWZ.*

**Odpowiedź:**

Tak, w zakresie stwierdzenia przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (uprawnień budowlanych) kierownika robót drogowych.

Warunek udziału w postępowaniu dotyczący zapewnienia w realizacji udziału osób posiadających kwalifikacje niezbędne do wykonania zamówienia został szczegółowo określony w pkt. 8.1, ppkt 2) SIWZ a sposób udokumentowania jego spełnienia – ponadto w pkt. 9.6 SIWZ, w tym załączniku 4 do SIWZ.

W celu zapewnienia sprawnego przebiegu postępowania, a także uwzględniając specyfikę przepisów prawnych, na podstawie których były wydawane dokumenty stwierdzające przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie dla osób obecnie aktywnych zawodowo, zamawiający uznał, iż na etapie postępowania o zamówienie publiczne nie może (bez obaw o powstanie czasochłonnego sporu) określić wymagań w tym zakresie wyższych niż to uczynił.

Istotnym dla decyzji w tej sprawie, było oczywiście założenie, że to wykonawca jest w największej mierze zainteresowany spełnieniem rozpatrywanego warunku w stopniu odpowiednim do zadania, tj. powierzeniem kluczowych stanowisk w realizacji zamówienia osobom o odpowiednich (do funkcji i zadania) kwalifikacjach formalnych, sprawdzonych w praktyce pod względem faktycznym.

2. *Ponieważ, zgodnie z ustawą o rachunkowości, termin sporządzenia sprawozdania finansowego za rok 2006 upływa 31.03.2007 roku, a termin sporządzenia opinii biegłego rewidenta 30.06.2007 roku prosimy o potwierdzenie:*
- a) *że do oferty należy załączyć sprawozdania finansowe za lata 2003, 2004 i 2005 wraz z opiniami biegłego rewidenta, lub*
  - b) *że do oferty należy załączyć sprawozdania finansowe za lata 2004 i 2005 wraz z opiniami biegłego rewidenta a za rok 2006 sprawozdanie finansowe bez opinii biegłego rewidenta.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza poprawność oceny sytuacji przez wykonawcę zawartą w pkt. a pytania w zakresie dotyczącym przyjętego okresu jako „... ostatnich trzech lat obrotowych ...” zważywszy przedstawione okoliczności dotyczące procedur i terminów sprawozdawczych oraz aktualny termin składania ofert w tym postępowaniu, jeżeli wykonawca poprawnie zidentyfikował opisał obowiązujące terminy i pozostałe elementy prawne i faktyczne dotyczące go w zakresie sprawozdawczości finansowej. Zamawiający wyjaśnia równocześnie, iż różnorodność sytuacji prawnych i faktycznych dotyczących sprawozdawczości finansowej, decydujących o poprawności ustalenia okresu jako „... ostatnich trzech lat obrotowych ...” powoduje, iż każdy wykonawca powinien dokonać starannej, odrębnej analizy podstaw jw. i identyfikacji rozpatrywanego okresu.

Dotyczy to także wykonawców, którzy zadali zamawiającemu pytania w tej sprawie (wcześniejszego - nr 1 w II/16/03/07 i rozpatrywanego - nr 1 w VIII/23/03/07), gdyż informacji zawartych w tych pytaniach nie można uznać jako pełnych, jednoznacznych a przez to wystarczających podstaw do identyfikacji sytuacji prawnej i faktycznej tych wykonawców w zakresie dotyczącym sprawozdania finansowego za 2006 rok.

Zamawiający przypomina, że warunek, którego spełnienie podlega ocenie na podstawie treści dokumentów określonych w pkt. 9.11 SIWZ został określony szczegółowo w pkt 8.1, ppkt 3) SIWZ.

**Pytania IX/23/03/07**

1. *Dotyczy: nawierzchni nabrzeża asenizacyjnego i łodziowego I, II, III z kostki betonowej czerwonej (TOM 6, Aneks 1, Załącznik 12-branża drogowa)  
Proszę o wskazanie w załączniku Nr 2.4 do SIWZ (WVER) pozycję, w której należy wycenić nawierzchnię z kostki betonowej czerwonej na nabrzeżu asenizacyjnym i łodziowym I, II, III, z potrąceniem powierzchni przypadających na posadzkę wiat dużych i wiat małych, które będą wycenione w poz. 4.3.5 i poz. 4.4.5 (WVER).*

**Odpowiedź:**

**Zmiany i uzupełnienia pierwotnego projektu budowlanego zawarte w T.6., Aneks 1, Załącznik 12 – branża drogowa, dotyczące nawierzchni nabrzeża asenizacyjnego i nabrzeży łodziowych I, II, III, wymuszają dokonanie modyfikacji załącznika 2.4 do SIWZ (WVER) oraz załącznika 2.5 do SIWZ (HRF) w części nr 6.0, dotyczącej elementów zagospodarowania terenu (odpowiednio elementów nr 6.2 i 6.6). Modyfikacja zostanie wykonana w terminie do końca marca br.**

2. *Dotyczy SIWZ pkt. 14.9- Opłaty skarbowej od złożenia pełnomocnictwa do podpisania oferty*

*W załączeniu przesyłamy artykuł umieszczony w Rzeczpospolitej z dnia 12.03.2007 pt „Bez opłaty skarbowej od pełnomocnictwa”.*

*Prosimy o odpowiedź czy Zamawiający podtrzymuje wniesienie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.*

**Odpowiedź:**

**Zapis w pkt 14.9 w części dotyczącej opłaty skarbowej zamawiający wprowadził uwzględniając pytania wykonawców w poprzednim postępowaniu dotyczące sposobu wnoszenia opłaty skarbowej. Ubolewamy, że rozstrzygnięcie nie nastąpiło w oparciu o przepis przywołanej w SIWZ ustawy, a w oparciu o pismo dyrektora Departamentu**

**Podatków i Oplat w Ministerstwie Finansów (PL-835—94/IM/EO/07-219) z którego wynika, że pełnomocnictwa składane w postępowaniach o zamówienia publiczne nie wymagają wniesienia opłaty skarbowej, gdyż postępowania te nie stanowią spraw z zakresu administracji publicznej. Uwzględniając powyższe zamawiający odstępuje od wymagań dotyczących opłaty skarbowej zawartych w pkt 14.9 SIWZ.**

Wyrażam przekonanie, że ww. pytania wykonawców oraz wyjaśnienia zamawiającego pozwolą Państwu przygotować poprawnie dobre oferty.

Z poważaniem,

z up. Prezydenta Miasta  
mgr inż. Barbara Michalska  
Naczelnik Wydziału Inżyniera Miasta

Załącznik: 1. kopia dokumentu załączonego do pytania 1 z VIII/23/03/07  
2. kopia wycinka prasowego załączonego do pytania 2 z IX/26/03/07

K.o. Wydział Inżyniera Miasta Urzędu Miasta Świnoujścia – aa. postępowania

**STWIERDZENIE PRZYGOTOWANIA ZAWODOWEGO**  
do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie

Na podstawie § <sup>Sust. 2, § 7,</sup> ..... oraz § 13 ust. 1 pkt. 3  
III. <sup>D</sup> ..... rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony  
Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji  
technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46) stwierdza się, że:

Obywatelem .....  
technik drogowy

urodzony dnia .....

posiada przygotowanie zawodowe do wykonywania samodzielnej  
funkcji kierownika budowy i robót

w specjalności: konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg.

oraz jest upoważniony do:

kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania  
i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych  
oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie budowli  
dróg - o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych.

Stwierdzenie niniejsze nie obejmuje samodzielnych funkcji  
technicznych, w objętych prawem górniczym budownictwie obiektów  
budowlanych zakładów górniczych.



Z upoważnienia Wojewody  
Główny Architekt Województwa

mgr inż. arch. Florian Grzybowski

## Przetargi | Wyjaśnienie Ministerstwa Finansów

# Bez opłaty skarbowej od pełnomocnictwa

Pełnomocnictwa składane przez startujących w przetargach nie podlegają opłacie skarbowej.

Do końca 2006 r. obowiązek wnoszenia opłaty skarbowej od dokumentów stwierdzających ustanowienie pełnomocnika wynikał wprost z ustawy o opłacie skarbowej. Dlatego też wykonawcy najczęściej naklejali na nie znaki skarbowe.

Sytuacja zmieniła się 1 stycznia 2007 r. kiedy weszła w życie nowa ustawa o tej samej nazwie (DzU nr 225 z 2006 r., poz. 1635). Nie tylko zniosła ona znaki skarbowe, ale również zmieniła przepis mówiący o obowiązku wnoszenia opłaty od pełnomocnictw. Art. 1 ust. 1 pkt 2 stanowi dziś, że opłacie skarbowej podlega „złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym”. Czy postępowanie o udzielenie zamówienia jest sprawą z zakresu administracji publicznej? Przedsiębiorcy startujący w przetargach nągminnie zadawali je zamawiającym. Ci jednak nie potrafili odpowiedzieć. Dlatego też wykonawcy na wszelki wypadek najczęściej wnosili opłatę skarbową.

Okazuje się, że nie było to konieczne. Wątpliwości rozwiewa pi-

smo dyrektora Departamentu Podatków i Opłat w Ministerstwie Finansów (PL-835-94/LM/EO/07-219). Wynika z niego wprost, że pełnomocnictwa składane w przetargach nie wymagają wniesienia opłaty skarbowej.

Ministerstwo zwraca uwagę, że relacje między zamawiającym a wykonawcą mają charakter stosunków cywilnoprawnych. „Mają one bowiem miejsce pomiędzy równoprawnymi podmiotami. Wykonawcy dysponują autonomią w zakresie podjęcia decyzji o przedmiocie przystąpienia i uczestniczenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Samodzielnie i niezależnie przygotowują oraz składają swe oferty. (...) Zamawiający nie może nikogo zmusić do udziału w postępowaniu, narzucić niekorzystnych warunków oferty lub umowy, tudzież wymóc zawarcie umowy, nawet przez wykonawcę, który złożył ofertę” - czytamy w piśmie.

„Wynika z tego, że nawet jeśli zamawiający jest organem administracji publicznej, działającym także w sferze prawa administracyjnego, udzielanie zamówień publicznych w żadnym wypadku nie może stanowić sprawy z zakresu administracji publicznej” - podsumowuje swą opinię dyrektor DPiO w MF.

-wik