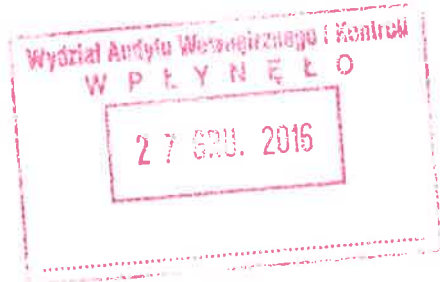


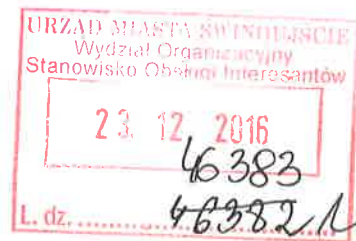


**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W SZCZECINIE**

UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.48



UAK
27.12.16



Szczecin, dnia 21 grudnia 2016 r.

Gmina Miasto Świnoujście
ul. Wojska Polskiego 1/5
72-600 Świnoujście
NIP: 8551571375

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r., poz. 720 ze zm.) przedstawiam ustalenia i wnioski z postępowania kontrolnego przeprowadzonego zgodnie z postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie z dnia 05.09.2016 r. o wszczęciu postępowania kontrolnego Nr UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.2.

I. Zakres kontroli:

Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi.
Okres badany: 2014 r.

II. Ustalenia:

Na podstawie postanowienia o wszczęciu postępowania kontrolnego Nr UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.2 z dnia 05.09.2016r. wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie wobec Gminy-Miasto Świnoujście, ul. Wojska Polskiego 1/5, 72-600 Świnoujście, NIP: 8551571375, w dniu 08.09.2016r. wszczęto postępowanie kontrolne w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2014 roku.

Powyższe zostało poprzedzone doręczeniem w dniu 08.09.2016r. zawiadomienia z dnia 05.09.2016 r. Nr UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.1 o zamiarze wszczęcia postępowania kontrolnego. Kontrolowany wyraził zgodę na rozpoczęcie czynności kontrolnych przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia postępowania kontrolnego Nr UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.3 z dnia 05.09.2016r. wydanego przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie zostało przeprowadzone postępowanie kontrolne w wyżej wymienionym zakresie, którego przebieg udokumentowano w protokole z czynności kontrolnych Nr UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.39 z dnia 30.11.2016r. podpisany w dniu 30.11.2016r. W części VI. protokołu wniesiono uwagi w zakresie dotacji przedmiotowej dla OSIR Wyspiarz. Stanowisko Organu w tej sprawie zawarto w pkt II.E. nin. Wyniku kontroli.

W Adnotacji z dnia 30.11.2016r. znak UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.40 sporządzonej na podstawie art. 177 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej doręczonej w dniu 30.11.2016r., przedstawiono Stronie stwierdzone nieprawidłowości.



W dniu 30.11.2016r. doręczono Stronie zawiadomienie znak UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.41, w którym poinformowano, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o kontroli skarbowej w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia służy Stronie prawo do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego.

Strona pismem znak WAK 1710.50.2016 z dnia 06.12.2016r. (wpływ do UKS drogą mailową dnia 07.12.2016r., pocztą dnia 08.12.2016r.) wniosła zastrzeżenia do ustaleń kontroli, do których ustosunkowano się w pkt II E. niniejszego Wyniku kontroli. Termin wypowiedzenia się, co do zebranego materiału dowodowego upłynął w dniu 07.12.2016 r.

Prezydentem Miasta Świnoujście od roku 2006r. jest Pan Janusz Żmurkiewicz, wybrany na to stanowisko w wyborach, które odbyły się m.in.:

- w dniu 21.11.2010r.;
- w dniu 16.11.2014 r.

Podstawą działalności Gminy-Miasto Świnoujście jest Statut Miasta Świnoujście, ustanowiony uchwałą Nr LII/428/2009 Rady Miasta Świnoujście z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie przyjęcia Statutu Gminy Miasta Świnoujście. Z zapisów ww. Statutu, m.in. wynika, iż Miasto Świnoujście jest miejscowością uzdrowiskową z portem o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej (§ 1 ust. 3).

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Miejskiego określa Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Świnoujście, wprowadzony w życie zarządzeniem Nr 492/2013 Prezydenta Miasta Świnoujście z dnia 1 sierpnia 2013 r. (ze zm.).

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Gmina-Miasto w Świnoujściu nie wywiązała się w pełni z obowiązku sprawdzenia kompletności i poprawności danych przekazanych z baz danych oświatowych prowadzonych przez Przedszkole Specjalne przy Ośrodku Szkolno-Wychowawczym im. Marii Konopnickiej w Świnoujściu oraz Szkołę Podstawową nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi w Świnoujściu. Wprowadzenie do systemu informacji oświatowej (SIO) na dzień 30.09.2013 r. nieprawidłowych danych skutkowało ustaleniem i przekazaniem Gminie-Miasto w Świnoujściu części oświatowej subwencji ogólnej na 2014 rok w kwocie wyższej od należnej w wysokości **21.130,39 zł**.
Powyższe stanowi naruszenie art. 111 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. Nr 139, poz. 814 ze zm.), zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego obowiązane są do sprawdzania kompletności i poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego na podstawie odrębnych przepisów – **pkt II.B.2 niniejszego Wyniku kontroli**;
2. Wydatki w łącznej wysokości **2.425.788,87 zł** pokryte dotacją z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych przekazanej Gminie - Miasto Świnoujście w 2014 r. na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska zostały poniesione poza granicami stref ochrony uzdrowiskowej A,B,C Uzdrowiska Świnoujście, co naruszało art. 46 ww. ustawy – **pkt II.C.2 niniejszego Wyniku kontroli**;
3. Wydatki w łącznej kwocie **709 512,48 zł** pokryte dotacją z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych przekazanej Gminie - Miasto Świnoujście w 2014 r. zostały poniesione przez Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji „Wyspiarz” w Świnoujściu w formie dotacji przedmiotowej, co naruszało art. 46 ww. ustawy – **pkt II.C.2 niniejszego Wyniku kontroli**;

4. Gmina-Miasto Świnoujście nie prowadziła wyodrębnionej ewidencji księgowej rozliczenia wykorzystania dotacji w kwocie **5 470 648,00 zł** otrzymanej w 2014 r. od Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie na podstawie art. 49 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska określonej przez Dysponenta środków (art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych) dla rozliczenia dotacji celowych zgodnie z Procedurą nr 4 (zał. Nr 1) do Zarządzenia Nr 169/2013 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 17 kwietnia 2013r. w sprawie ustalenia procedur realizacji budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego ze zm. - Zarządzenie Nr 256/2013 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 21 maja 2013r. i Zarządzenie Nr 333/2014 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 24 czerwca 2014r. – **pkt II.C.3 niniejszego Wyniku kontroli**;
5. Przedłożone przez Gminę-Miasto Świnoujście dokumenty potwierdzające poniesienie kosztów w Uzdrawisku Świnoujście nie zawierały zapisów/adnotacji wskazujących na pokrycie wydatków otrzymaną w 2014 r. dotacją z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych i realizację celów wskazanych jednoznacznie przez ustawodawcę w art. 46 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych – **pkt II.C.3. niniejszego Wyniku kontroli**;

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów:

- art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych cyt.: „*Dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych*”;
- art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, który obliguje do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, cyt.: „*Jednostki, którym została udzielona dotacja, o której mowa w art. 150 i art. 151 ust. 1, są obowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków*”;
- art. 168 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, cyt.: „*W przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.*”;
- art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości poprzez brak właściwych zapisów potwierdzających wydatkowanie środków z dotacji uzdrowiskowej w powiązaniu z celem wykorzystania dotacji określonym w art. 46 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych;
- Procedury nr 4 (zał. Nr 1) do Zarządzenia Nr 169/2013 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 17 kwietnia 2013r. w sprawie ustalenia procedur realizacji budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego ze zm., zgodnie z którą przedmiotowa dotacja winna być rozliczona pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa;
- art. 46 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych cyt.: „*Gmina uzdrowiskowa oraz gmina posiadająca status obszaru ochrony uzdrowiskowej, poza zadaniami przewidzianymi przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym,*

realizuje zadanie własne związane z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska, w szczególności w zakresie:

- 1) gospodarki terenami, z uwzględnieniem potrzeb lecznictwa uzdrowiskowego, ochrony złóż naturalnych surowców leczniczych oraz budowy lub innych czynności zabronionych w poszczególnych strefach ochrony uzdrowiskowej;
 - 2) ochrony warunków naturalnych uzdrowiska lub obszaru ochrony uzdrowiskowej oraz spełnienia wymagań w zakresie dopuszczalnych norm zanieczyszczeń powietrza, natężenia hałasu, odprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, gospodarki odpadami, emisji pól elektromagnetycznych, o których mowa w odrębnych przepisach;
 - 3) tworzenia warunków do funkcjonowania zakładów i urzędzeń lecznictwa uzdrowiskowego oraz rozwoju infrastruktury komunalnej w celu zaspokojenia potrzeb osób przebywających w gminie w celu leczenia uzdrowiskowego;
 - 4) tworzenia i ulepszania infrastruktury komunalnej i technicznej przeznaczonej dla uzdrowisk lub obszarów ochrony uzdrowiskowej, związanej ze spełnieniem warunków, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 5”;
6. Naruszono przepisy art. 22 ust. 1, art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego: Przebudowa chodników i jezdni w drogach Powiatowych (w tym przebudowa ulicy Ludzi Morza I etap) WIM.271.1.37.2014 – na kwotę brutto 1.426.992,71 zł – **pkt II. D.1** niniejszego Wyniku kontroli;
7. Naruszono przepisy art. 7 ust 1, art. 25 ust. 1, art. 41 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego: Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych – ułożenie płyt drogowych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu WIM.271.1.24.2014 na kwotę brutto 475.155,31 zł – **pkt II. D.2** niniejszego Wyniku kontroli;
8. Naruszono przepisy art. 7 ust 1, art. 25 ust. 1, art. 41 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego: Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych – ułożenie płyt żelbetonowych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu WIM.271.1.43.2014 na kwotę brutto 1.548.046,13 zł – **pkt II. D.3** niniejszego Wyniku kontroli.

USTALENIA SZCZEGÓŁOWE:

Podstawa prawna:

- Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 595 z późn. zm);
- Ustawa z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz.U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm);
- Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j.: Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.);
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j.: Dz.U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm);
- Ustawa 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm);

- Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 651 z późn. zm);
- Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm);
- Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. Nr 139, poz. 814 z późn. zm);
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. Nr 23, poz. 225 z późn. zm);
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. poz. 1170 z późn. zm);
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2014 (Dz.U. z 2013 r., poz. 1687);
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 roku w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. z 2001 r., Nr 61, poz. 624 z późn. zm);
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków i sposobu organizowania zajęć rewalidacyjno-wychowawczych dla dzieci i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim (Dz.U. z 2013 r. poz. 529);
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz.U. z 2012 r., poz. 957 z późn. zm);
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz.U. Nr 173, poz. 1072);
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 392);
- Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r. Nr 20 poz. 103);
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. poz. 119);
- Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tj. Dz.U. z 2013, poz. 289);

- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 czerwca 2006 r. w sprawie trybu i terminów ustalania oraz przekazania dotacji z budżetu państwa gminie uzdrowskiej (Dz. U. z 2006 r. Nr 103, poz. 705);
- Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207, t.j. Dz.U. z 2014r., poz. 1053);
- Inne akty prawne wymienione w dalszej części nin. Protokołu.

Postępowaniem kontrolnym objęto następujące dokumenty i ewidencje za 2014r.:

- Sprawozdawczość budżetową: Rb-27S –Sprawozdanie miesięczne/roczne z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-28S –Sprawozdanie miesięczne/roczne z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, Rb-30S - półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych;
- Pismo Ministra Finansów znak ST5/4822/42p/BKU/14 z dnia 26.11.2014 r. informujące o przyznaniu dla Miasta na Prawach Powiatu w Świnoujściu w części gminnej na rok 2014 r. środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej;
- Metryczkę subwencji oświatowej na 2014 r. dla Miasta Świnoujście wraz z wykazem szkół i placówek;
- Dokumentację kontrolowanych szkół;
- Uchwałę Nr LI/411/2009 Rady Miasta Świnoujście z dnia 26 lutego 2009 r. ustanawiającą Statut Uzdrowiska Świnoujście;
- Operat uzdrowski (wersja po zmianie z września 2013r.);
- Uchwałę Nr II/3/2014 Rady Miasta Świnoujścia z dnia 08.12.2014r. w sprawie powołania stałe Komisji Rady Miasta Świnoujścia, w tym Komisji Uzdrowskiej;
- Uchwałę Nr XVIII/135/2011 Rady Miasta Świnoujście z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia stawki opłaty uzdrowskiej, terminu płatności oraz sposobu jej poboru na terenie Miasta Świnoujście;
- Pismo znak ZP-2.3111.3.201.ŻB-P z dnia 12.01.2014r. Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie Wydział Zdrowia Publicznego w sprawie rozliczenia środków finansowych przekazanych Gminie w 2014r.;
- Pismo znak FB-1.3111.19.2.2014.JŻ z dnia 21.02.2014r. Wojewody Zachodniopomorskiego informujące o ostatecznych kwotach dotacji celowych na rok bieżący oraz w sprawie ujęcia w załączniku Nr 3 do tego pisma podziału dotacji dla gmin uzdrowskich w 2014 r. (według ustawy budżetowej na 2014rok);
- Wniosek o dotację z budżetu państwa na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych Uzdrowiska z dnia 20.03.2014r.;
- Rozliczenie zbiorcze dotacji przyznanych w 2014r. z dnia 06.02.2015r. wraz z „Rozliczeniem finansowym dotacji z budżetu państwa przekazanej dla gmin uzdrowskich (realizacja zadań własnych Gminy Miasta Świnoujście w 2014r. związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska- 758/7581/par.2870)”;
- „Ewidencję dochodów z tyt. opłaty uzdrowskiej za 2014r. (wydruk stanu dochodów w klasyfikacji)”;
- „Zestawienie obrotów i sald księgi głównej – Syntetyka za okres Styczeń 2014 do grudzień 2014” – 756/75616/0390 (Dział/Rozdział/Paragraf) - Wpływy z opłaty uzdrowskiej, pobierane w gminach posiadających status gminy uzdrowskiej, konto 221-26-00;

uzdrowiskowej pobranej w uzdrowisku w roku poprzedzającym rok bazowy zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych". Natomiast wydatkowanie dotacji ujęto w „Rb-28S Sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych (do działów)” w działach: 600 – transport i łączność, 900- gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 926- kultura fizyczna. Proszę zrobić zgodnie z dyspozycją z wyniku z 15.12.2016 r.

B. Część oświatowa subwencji ogólnej dla Gminy Miasto Świnoujście przyznana z budżetu państwa na 2014 r.

Postępowaniem kontrolnym objęto zgodność z prawem gospodarowania częścią oświatową subwencji ogólnej przyznaną Gminie Miasto Świnoujście z budżetu państwa w 2014 r., a w szczególności prawidłowość realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy Miasta Świnoujście na 2014 r.

Zadania oświatowe związane z prowadzeniem (dotowaniem) szkół i placówek oświatowych finansowane są z dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Jednym z dochodów samorządów terytorialnych jest część oświatowa subwencji ogólnej.

Zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego dochodach jednostek samorządu terytorialnego, wysokość części oświatowej subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego ustala corocznie ustawa budżetowa.

Kwota subwencji oświatowej na 2014 r. określana była na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2014, a także na podstawie danych dotyczących liczby uczniów (wychowanków) w danym roku szkolnym, wykazanych w systemie informacji oświatowej (według stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, na który naliczana jest subwencja oświatowa), zweryfikowanych i potwierdzonych przez organy prowadzące (dotujące) szkoły i placówki.

Zgodnie z art. 105 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, cyt. „W okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 1 marca 2017 r. w celach, o których mowa w art. 1 ust. 1, funkcjonuje system informacji oświatowej, o którym mowa w ustawie z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 49, poz. 463, z 2005 r. Nr 64, poz. 565 oraz z 2007r. Nr 42, poz. 273), zgodnie z organizacją i na zasadach działania określonych w art. 106-118.”

W myśl art. 107 ust. 1 ww. ustawy, cyt.: „System informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi następujące zbiory danych o:

- 1) szkole lub placówce oświatowej,
- 2) uczniach, słuchaczach wychowankach albo absolwentach,
- 3) nauczycielach, wychowawcach i innych pracownikach,
- 4) spełnianiu obowiązku nauki.”

Z przepisów art. 108 ust. 8 pkt 1 ww. ustawy wynika, cyt.: „Jednostki samorządu terytorialnego prowadzą bazy danych oświatowych obejmujące:

- 1) zbiory danych z baz danych oświatowych:

- a) szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez te jednostki,
- b) szkół i placówek oświatowych, publicznych i niepublicznych, prowadzonych przez inne jednostki samorządu terytorialnego, osoby prawne i fizyczne, dla których są odpowiednio organem właściwym do wydania zezwolenia, o którym mowa w art. 58 ust. 3 ustawy o systemie

- „Zestawienie obrotów i sald księgi głównej – Syntetyka za okres Styczeń 2014 do grudzień 2014” – 756/75616/0390 (Dział/Rozdział/Paragraf) - Wpływy z opłaty uzdrowiskowej, pobierane w gminach posiadających status gminy uzdrowiskowej, konto 221-26-00;
- „Zestawienie obrotów i sald ksiąg pomocniczych – Analityka za okres: styczeń 2014-grudzień 2014” – 758-75814-2870 (Dział/Rozdział/Paragraf) – „Dotacja z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych”;
- „Zestawienie obrotów i sald ksiąg pomocniczych – Analityka za okres: styczeń 2014-grudzień 2014” - 756/75616/0390(Dział/Rozdział/Paragraf) - Wpływy z opłaty uzdrowiskowej, pobierane w gminach posiadających status gminy uzdrowiskowej;
- Rb-27S Miesięczne/Roczne Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego za 2012r.;
- Wydruki kont dot. dochodów z tytułu opłaty uzdrowiskowej za 2012r.- Zestawienie obrotów i sald księgi głównej – Syntetyka za 2012r.;
- Dokumentację źródłową, tj. faktury, dowody płatności (wyciągi bankowe);
- Dokumentację przetargową dotyczącą postępowań w trybie przetargu nieograniczonego: Przebudowa chodników i jezdni w drogach Powiatowych (w tym przebudowa ulicy Ludzi Morza I etap) WIM.271.1.37.2014 – na kwotę brutto 1.426.992,71 zł, Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych – ułożenie płyt drogowych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu WIM.271.1.24.2014 na kwotę brutto 475.155,31 zł, Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych – ułożenie płyt żelbetonowych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu WIM.271.1.43.2014 na kwotę brutto 1.548.046,13 zł;
- Inne dokumenty wymienione w dalszej części niniejszego Wyniku kontroli.

A. Sprawozdawczość budżetowa

Prawidłowość wywiązywania się z obowiązków sprawozdawczych sprawdzono na przykładzie rocznych sprawozdań Rb-27S i Rb-28S i tak:

a) sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego

Roczne sprawozdanie Rb-27S przez Gminę Miasto Świnoujście zostało przekazane Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 20.02.2015 r.

Przedstawiona w nim kwota dochodów planowanych 256.953.483,62 zł została ustalona w oparciu o budżet Gminy-Miasta Świnoujście na 2014 rok z uwzględnieniem wszystkich zmian wprowadzonych w trakcie 2014 roku. Wykazana w sprawozdaniu kwota dochodów wykonanych w kwocie 245.011.594,79 zł wynikała z ewidencji księgowej konta 901 w korespondencji z kontem 130;

b) sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego

Roczne sprawozdanie Rb-28S zostało złożone w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 20.02.2015 r.

Przedstawiona w nim kwota wydatków planowanych 253.182.492,62 zł została ustalona w oparciu o budżet Gminy-Miasta Świnoujście na 2014 rok z uwzględnieniem wszystkich zmian wprowadzonych w trakcie 2014 roku. W sprawozdaniu wykazano kwotę wydatków wykonanych w wysokości 231.753.462,87 zł.

Otrzymałą dotację z budżetu państwa w kwocie 5.370.648,00 zł ujęto w „Rb-27S Sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” za 2014r. wg klasyfikacji budżetowej dział/rozdział/paragraf 758/75814/2870 jako : „Dotacja z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych”. A w opisie paragrafu zawarto, że cyt. : „Paragraf ten obejmuje **dotację** z budżetu państwa w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty

oświaty, albo organem prowadzącym ewidencję, o której mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemie oświaty.”

Natomiast zgodnie z art. 111 ust. 2 i 3 ww. ustawy wynika, cyt.:

„ 2. Podmioty, o których mowa w art. 108 ust. 8-11, obowiązane są do sprawdzania kompletności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych.

3. Podmioty, o których mowa w art. 108 ust. 8-10, obowiązane są do sprawdzania poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego przez te podmioty na podstawie odrębnych przepisów.”

W przypadku kontrolowanej jednostki za wykonanie tych obowiązków odpowiada Prezydent Miasta, zgodnie z art. 111 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy.

W myśl art. 112 ust. 1 i 4 ww. ustawy, cyt. „1. Dane w bazach danych oświatowych są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września 2012 r. oraz 31 marca i 30 września w latach 2013-2016, z zastrzeżeniem ust. 2-5.(...)”

4. Dane, o których mowa w art. 107 ust. 3 pkt 3 ustawy, są aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 30 września w latach 2012-2016.”

Jedną z kategorii uczniów i wychowanków wykazywanych przez szkoły i placówki funkcjonujące w systemie oświaty w SIO są uczniowie i wychowankowie objęci kształceniem specjalnym (niewidomi, słabowidzący, niesłyszący, słabosłyszący, z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, z niepełnosprawnością ruchową, z niepełnosprawnościami sprzężonymi, niedostosowani społecznie, zagrożeni niedostosowaniem społecznym, zagrożeni uzależnieniem). Przez niepełnosprawność sprzężoną należy rozumieć występowanie u dziecka niesłyszącego lub słabosłyszącego, niewidomego lub słabowidzącego, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym albo z autyzmem co najmniej jeszcze jednej z wymienionych niepełnosprawności. Przedstawiona klasyfikacja wynika z cytowanej ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych.

Zgodnie z art. 71b ust. 1 z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty kształceniem specjalnym obejmuje się dzieci i młodzież, wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Kształcenie to może być prowadzone w formie nauki w szkołach ogólnodostępnych, szkołach lub oddziałach integracyjnych, szkołach lub oddziałach specjalnych i ośrodkach, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy. Na podstawie art. 71b ust. 3 cytowanej ustawy opinie o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka oraz orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego albo indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania, a także o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych zgodnie z odrębnymi przepisami wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego.

Ministerstwo Edukacji Narodowej pismem znak DWST.WSST.337.65.2014/CKW z dnia 26.02.2014 r., zaadresowanym do wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, starostów powiatów oraz marszałków województw przekazało do wiadomości i wykorzystania dodatkowe informacje, a mianowicie:

- tzw. „metryczkę” zawierającą dane kalkulacyjne przyjęte do obliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2014 r. dla określonej jednostki samorządu terytorialnego,
- wykaz szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, opracowany na podstawie danych systemu informacji oświatowej (SIO), wg stanu na 30 września 2013 r. i dzień 10 października 2013 r. (zał. nr 1).

Z załącznika do pisma DWST.WSST.337.65.2014/CKW z dnia 26.02.2014 r. wynika, że roczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej na 2014 rok dla Powiatu Świnoujście wyniosła 16.861.693 zł, dla Gminy Miasta Świnoujście roczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2014 wyniosła 17.208.751 zł.

Ponadto Minister Finansów na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego na wniosek Ministra Edukacji Narodowej dokonał zwiększenia części oświatowej subwencji ogólnej w części gminnej ze środków rezerwy o kwotę 71.272 zł.

W związku z powyższym część oświatowa subwencji ogólnej w części gminnej dla Gminy Miasta Świnoujście na rok 2014, po uwzględnieniu środków z podziału rezerwy tej części subwencji wyniosła 17.280.023 zł (17.208.751 zł + 71.272 zł) i została przekazana przez Ministerstwo Finansów w 12 ratach miesięcznych przelewami na rachunek bankowy Gminy Miasta Świnoujście.

Zgodnie z metryczką, przyznana Gminie Miasto Świnoujście część oświatowa subwencji ogólnej w części powiatowej w kwocie 16.861.693 zł została przekazana przez Ministerstwo Finansów w 12 ratach miesięcznych przelewami na rachunek bankowy Gminy Miasta Świnoujście.

Powyższe potwierdzają zapisy kont 75801-2920 - Subwencje ogólne z budżetu państwa.

Wykazy szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego- Gminę Miasto Świnoujście (załącznik nr 1 do pisma Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 26.02.2014 r.) obejmują dane dotyczące uczniów 20 placówek w gminie Świnoujście i 24 placówek w mieście na prawach powiatu, tj. szkół i ośrodków m.in. w zakresie liczby uczniów do wyliczenia kwoty bazowej części oświatowej według finansowego standardu A podziału części oświatowej na realizację zadań szkolnych oraz liczby uczniów w poszczególnych szkołach i placówkach i odpowiadające im wagi:

1) dla gminy Świnoujście (Numer GUS: 326301)

- finansowy standard A podziału subwencji w zł – 5243,3096

- wskaźnik korygujący Di – 1,0074928380

Poz. metryczki	Kategoria uczniów (wychowanków)	Uczniowie/ wychowankowie	Waga	Uczniowie przelicz. (kol.3 × kol.4 × Di)	Kwota razem w zł (kol.5 × A)
1	2	3	4	5	6
Zadania szkolne					
1	Ucz. statyst. szkół publ./niepubl. - młodzież (Sa)	2773,071	1	2.793,849171765	14.649,016,18
2	Ucz. statyst. szkół publicznych – dorośli (Sb)	62	0,7	43,725189169	229.264,70
Razem zadania szkolne SOA		2.835,071	x	2.837,574360934	14.878.280,89
5	Ucz. niedostosowani społecznie oraz ucz. niepełnosprawni (P2)	4	1,4	5,641959893	29. 582,54
6	Ucz. niepełnosprawni (P3)	9	2,9	26,295563072	137.875,78
7	Ucz. niepełnosprawni (P4)	8	3,6	29,015793734	152.138,79
8	Ucz. niepełnosprawni (P5)	12	9,5	114,854183532	602.216,04

Poz. metryczki	Kategoria uczniów (wychowanków)	Uczniowie/ wychowankowie	Waga	Uczniowie przelicz. (kol.3 × kol.4 × Di)	Kwota razem w zł (kol.5 × A)
9	Ucz. niepełnosprawni w oddziałach integr. (P6)	263	0,8	20,955851030	102.878,01
13	Ucz. mniejszości narodowych i grup etn. (P10)	3	1,5	4,533717771	23.771,69
16	Ucz. klas sportowych (P13)	65	0,2	13,097406894	68.673,76
31	Ucz. gimnazjów dla dzieci i młodzieży (P28)	875	0,04	35,262249330	184.890,89
33	Uczestnicy kwalifikacyjnych kursów zawod. (P30)	7	0,68	4,470269033	23.439,00
34	Uczniowie klas I SP dla dzieci i młodzieży (P31)	517,5	0,03	15,641326310	82.012,32
Razem zadania szkolne SOB (od poz. 4 do poz. 34)		x	x	265,298051566	1.391.039,82
Zadania pozaszkolne					
35	Wych. w internatach i bursach (P32)	20	4	80,599427040	422.607,75
43	Wych. Ośr. Rewalid.-Wychow., wych. z autyzmem i niep. sprzężoną w przedszk. (P40)	10	9,5	95,711819610	501.846,70
46	Zadania pozaszkolne gminne (P43)	2 835,071	0,001	2,856313728	14.976,54
Razem zadania szkolne SOC (od poz. 35 do poz. 48)		x	x	179,167560378	939.430,99
Ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej na 2014 r. (SOA + SOB + SOC)				3 282,039972878770	17.208.751

2) dla powiatu Świnoujście (Numer GUS: 3263)

- finansowy standard A podziału subwencji w zł – 5243,3096
- wskaźnik korygujący Di – 0,9938767501

Poz. metryczki	Kategoria uczniów (wychowanków)	Uczniowie/ wychowankowie	Waga	Uczniowie przelicz. (kol.3 × kol.4 × Di)	Kwota razem w zł (kol.5 × A)
1	2	3	4	5	6
Zadania szkolne					
1	Ucz. statyst. szkół publ./niepubl. - młodzież (Sa)	1318,899	1	1.310,823051830	6.873.051,09
3	Ucz. statyst. szkół niepublicznych – dorośli (Sc)	464	0,35	161,405584216	846.299,45
Razem zadania szkolne SOA		1.782,899	x	1.472,228636046	7.719.350,54
5	Ucz. niedostosowani społecznie oraz ucz. niepełnosprawni (P2)	53	1,4	73,745654857	386.671,30
6	Ucz. niepełnosprawni (P3)	5	2,9	14,411212876	75.562,45
7	Ucz. niepełnosprawni (P4)	27	3,6	96,604820110	506.528,98
8	Ucz. niepełnosprawni (P5)	7	9,5	66,092803882	346.545,03

Poz. metryczki	Kategoria uczniów (wychowanków)	Uczniowie/ wychowankowie	Waga	Uczniowie przelicz. (kol.3 × kol.4 × Di)	Kwota razem w zł (kol.5 × A)
10	Ucz. szkół ponadgimnazjalnych (P7)	1.727	0,082	140,746862089	737.979,37
11	Ucz. szkół zawodowych, liceów profilowanych (P8)	781	0,19	147,481370947	773.290,49
13	Ucz. kształcący się w zawodach medycznych (P10)	3	1,5	4,472445375	23.450,42
17	Ucz. klas mistrzostwa sportowego (P14)	36	1	35,779563004	187.603,33
31	Ucz. gimnazjów dla dzieci i młodzieży (P28)	26	0,04	1,033631820	5.419,65
32	Uczestnicy kształcący się w zaw. podst. Dla żegl.m. i środ. (P29)	160	3	477,060840048	2.501.377,68
34	Uczniowie klas I SP dla dzieci i młodzieży (P31)	3	0,03	0,089448908	469,01
Razem zadania szkolne SOB (od poz. 4 do poz. 34)		x	x	1.057,518653916	5.544.897,71
Zadania pozaszkolne					
36	Wych. w internatach i bursach (P33)	90	1,5	134,173361264	703.512,47
40	Wych. SOSW, SOW, MOS (P37)	31	6,5	200,266165145	1.050.057,51
43	Wych. Ośr. Rewalid.-Wychow., wych. z autyzmem i niep. sprzężoną w przedszk. (P40)	14	9,5	132,185607763	693.090,07
44	Szkolne schroniska młodzież. (miejsca x miesiące)	1680	0,02	33,394258803	175.096,44
45	Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju (P42)	51	0,84	42,577679974	223.247,96
47	Zadania pozaszkolne powiatowe (P44)	4812,970	0,03	143,504969458	752.440,98
Razem zadania szkolne SOC (od poz. 35 do poz. 48)		x	x	686,102042407	3.597.445,43
Ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej na 2014 r. (SOA + SOB + SOC)				3.215,849332369740	16.861.693

W celu zweryfikowania prawidłowości realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do naliczania części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2014, z wykazu szkół i placówek prowadzonych/dotowanych przez Powiat Świnoujście – SIO kierując się liczbą dzieci/uczniów/wychowanków wytypowano do kontroli następujące szkoły/placówki prowadzone/dotowane przez Urząd Miasto Świnoujście:

Lp.	Jednostka oświatowa	Ilość uczniów wg danych SIO	Waga P0
1	Przedszkole Specjalne przy SOSW im. Marii Konopnickiej w Świnoujściu ul. Piastowska 55 72-600 Świnoujście (poz. 4 w SIO – subwencja gminna)	8	P32
		3	P40

Lp.	Jednostka oświatowa	Ilość uczniów wg danych SIO	Waga P()
2	Szkoła Podstawowa Specjalna przy SOSW im. Marii Konopnickiej w Świnoujściu ul. Piastowska 55 72-600 Świnoujście (poz. 1 w SIO – subwencja powiatowa)	16	P2
		11	P4
		2	P5
3	Gimnazjum Specjalne przy SOSW im. Marii Konopnickiej w Świnoujściu ul. Piastowska 55 72-600 Świnoujście (poz. 2 w SIO – subwencja powiatowa)	15	P2
		9	P4
		2	P5
4	Zasadnicza Szkoła Zawodowa Specjalna przy SOSW im. Marii Konopnickiej w Świnoujściu ul. Piastowska 55 72-600 Świnoujście (poz. 3 w SIO – subwencja powiatowa)	22	P2
5	Szkoła Specjalna Przysposabiająca do Pracy w SOSW im. Marii Konopnickiej w Świnoujściu ul. Piastowska 55 72-600 Świnoujście (poz. 21 w SIO – subwencja powiatowa)	7	P4
		2	P5
6	Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy ul. Piastowska 55 72-600 Świnoujście (poz. 23 w SIO – subwencja powiatowa)	31	P37
		41	P42
7	Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Integracyjnymi, ul. M. Niedziałkowskiego 2, 72-600 Świnoujście (poz. 6 w SIO)	4	P3
		1	P5
8	Technikum Zawodowe nr 1 w CEZiT, ul. Gdyńska 26 72-600 Świnoujście (poz. 16 w SIO)	1	P3
9	Ośrodek Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczy przy PSOUU Koło, ul. Basztowa 11 72-600 Świnoujście (poz. 24 w SIO)	14	P40
		10	P42
10	Przedszkole Miejskie nr 11 z Oddziałami Integracyjnymi „Tęcza”, ul. Gdyńska 27b 72-600 Świnoujście (poz. 1 w SIO)	3	P32
11	Przedszkole Miejskie nr 5 „Bajka” z Oddziałami Integracyjnymi, ul. Witosa 7 72-600 Świnoujście (poz. 2 w SIO)	3	P32
		1	P40

Lp.	Jednostka oświatowa	Ilość uczniów wg danych SIO	Waga P()
12	Przedszkole Miejskie nr 5 „Perelki Bałtyku”, Ul. Warszawska 13 72-600 Świnoujście (poz. 3 w SIO)	1	P32
13	Niepubliczne Przedszkole Specjalne „Jeżyk”, ul. Basztowa 11 72-600 Świnoujście (poz. 5 w SIO)	4	P32
		4	P40
14	Szkoła Podstawowa nr 9, ul. Sąsiedzka 13A 72-600 Świnoujście (poz. 7 w SIO)	1	P3
15	Szkoła Podstawowa nr 1, ul. Narutowicza 10 72-600 Świnoujście (poz. 9 w SIO)	1	P5
16	Szkoła Podstawowa nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi, ul. Szkolna 1 72-600 Świnoujście (poz. 10 w SIO)	3	P2
		4	P3
		5	P4
		10	P5
		20	P6
17	Szkoła Podstawowa nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi (Przedszkole), ul. Szkolna 1 72-600 Świnoujście (poz. 11 w SIO)	1	P32
		2	P40
18	Gimnazjum Integracyjne ul. Szkolna 1 72-600 Świnoujście (poz. 16 w SIO)	1	P2
		2	P3
		2	P4
		1	P5
		6	P6
19	Gimnazjum Publiczne nr 2, ul. Kościuszki 11 72-600 Świnoujście (poz. 20 w SIO)	2	P3
		1	P4

Na podstawie dzienników lekcyjnych na rok szkolny 2013/2014, zapisów w Księdze uczniów sprawozdań z systemu informacji oświatowej oraz dokumentacji w postaci orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną dokonano sprawdzenia danych stanowiących podstawę do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej Gminy Miasta Świnoujście na 2014 rok.

Porównano liczbę uczniów/wychowanków przeliczonych daną wagą z danymi wynikającymi z zapisów w: dziennikach lekcyjnych, księdze uczniów, księdze wychowanków oraz dziennikach zajęć wychowawczych wychowanków przebywających w internatach i innych dokumentów dot. uczniów i wychowanków oraz sprawdzono orzeczenia uczniów o potrzebie kształcenia

specjalnego wydane przez poradnię psychologiczno-pedagogiczne obowiązujące na dzień 30.09.2013 r.

I. Ustalenia dokonane w ramach odrębnie przeprowadzonego postępowania kontrolnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Świnoujściu:

Na podstawie włączonych postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej Nr UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.34 z dnia 21.11.2016 r. ddokumentów, tj.: Protokołu Nr UKS32W2EB.420.19.2016.KOL.5 z dnia 28.10.2016 i Wyniku kontroli Nr UKS32W2EB.420.19.2016.KOL.8 z dnia 10.11.2016r. z postępowania kontrolnego przeprowadzonego wobec Specjalnego Ośrodka Szkolno- Wychowawczego w Świnoujściu, ul. Piastowska 55, 72-600 Świnoujście, ustalono:

1.1. Przedszkole Specjalne

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji Systemu Informacji Oświatowej dotyczącym Przedszkola Specjalnego, Ośrodek Szkolno-Wychowawczy przekazał m.in. dane według stanu na dzień 30.09.2013 r., tj. 11 dzieci, z tego:

- w tabeli U3.3 „*Dzieci w przedszkolach według oddziałów*” wykazano ogółem – 11 dzieci,
- w tabeli NP3: „*Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” – 9 dzieci,
- w tabeli NP4: „*Dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego – Przedszkole*” – 2 dzieci

as

obowiązujące na dzień 30.09.2013 r. został przypisany w tabeli NP3. do rodzaju niepełnosprawności: upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym, co było naruszeniem przepisów art. 111 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego obowiązane są do sprawdzania kompletności i poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego na podstawie odrębnych przepisów. Nieprawidłowość ta nie miała wpływu na wysokość części oświatowej subwencji ogólnej przyznanej dla Gminy-Miasto Świnoujście, albowiem upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim jak i upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym dla dzieci przebywających w przedszkolach w metryczce mieści się w jednej wadze P32.

Pozostałe orzeczenia spełniały wymogi zakwalifikowania dzieci do poszczególnych rodzajów niepełnosprawności i prawidłowego ujęcia w tabeli w SIO.

1.2. Szkoła Podstawowa Specjalna

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO dane wg stanu na dzień 30.09.2013 r. wykazano:

- w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*” wykazano ogółem – 29 uczniów;
- w tabeli NP1: „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” – 2 uczniów;
- w tabeli NP2: „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” – 27 uczniów.

Na podstawie księgi uczniów i dzienników lekcyjnych na rok szkolny 2013/2014 ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2013 r. w szkole uczyło się 29 uczniów.

Przedłożone orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego były ważne na dzień 30.09.2013 r. i mogły być podstawą do ujęcia w tabeli w SIO.

1.3. Gimnazjum Specjalne.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO dane według stanu na dzień 30.09.2013 r. wykazano:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” wykazano ogółem – 26 uczniów;
- w tabeli NP1: „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” – 2 uczniów;
- w tabeli NP2: „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – 24 uczniów.

Na podstawie księgi uczniów i dzienników lekcyjnych na rok szkolny 2013/2014 ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2013 r. w szkole uczyło się 26 uczniów.

Przedłożone orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego były ważne na dzień 30.09.2013 r. i mogły być podstawą do ujęcia w tabeli w SIO.

1.4. Zasadnicza Szkoła Zawodowa Specjalna

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO według stanu na dzień 30.09.2013 r., wykazano:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” wykazano ogółem – 22 uczniów;
- w tabeli NP2: „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – 22 uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim.

Na podstawie dziennika lekcyjnego na rok szkolny 2013/2014 ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2013 r. w szkole było 22 uczniów.

Przedłożone orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego były ważne na dzień 30.09.2013 r. i mogły być podstawą do ujęcia w tabeli w SIO.

1.5. Szkoła Specjalna Przysposabiająca do Pracy

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO według stanu na dzień 30.09.2013 r. wykazano:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” wykazano ogółem – 9 uczniów;
- w tabeli NP1: „Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego” – 2 uczniów;
- w tabeli NP2: „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” – 7 uczniów z upośledzeniem umysłowym w st. umiarkowanym lub znacznym.

Na podstawie księgi uczniów i dzienników lekcyjnych na rok szkolny 2013/2014 ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2013 r. w szkole było 9 uczniów.

Przedłożone orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego były ważne na dzień 30.09.2013 r. i mogły być podstawą do ujęcia w tabeli w SIO.

1.6. Wychowankowie Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego

Na podstawie wydruku z SIO ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2013 r. wykazano:

- w tabeli SO1. „Wychowankowie z więcej niż z jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego” w ilości 3;
- w tabeli SO2. „Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)” – 28 wychowanków;

– w tabeli SO4 „*Wychowankowie według roku urodzenia i płci*” - 31 wychowanków.

Na podstawie księgi wychowanków na rok szkolny 2013/2014 ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2013 r. z zakwaterowania w Ośrodku korzystało 31 osób.

– w tabeli U6. „*Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej*” – 41 dzieci.

Na podstawie dzienników zajęć specjalistycznych ustalono, iż na dzień 30.09.2013 r. ze wczesnego wspomagania rozwoju korzystało 41 dzieci.

Opinie o wczesnym wspomaganiu rozwoju były ważne na dzień 30.09.2013 r. i mogły być podstawą do ujęcia w tabeli SIO.

2. Ustalenia dokonane w Szkole Podstawowej nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi w Świnoujściu, ul. Szkolna 1, 72-600 Świnoujście

W załączniku nr 1 „*Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2013/2014*” wskazano 506 uczniów, w tym:

- do wagi P2 – liczba uczniów: 3,
- do wagi P3 – liczba uczniów: 4,
- do wagi P4 – liczba uczniów: 5,
- do wagi P5 – liczba uczniów: 10,
- do wagi P6 – liczba uczniów: 20.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO według stanu na dzień 30.09.2013r. wykazano:

- w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*” (ogólnodostępne) ogółem – 408 uczniów w tym 4 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego;
- w tabeli U3.1 „*Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*” (integracyjne) ogółem – 98 uczniów w tym 21 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego;
- w tabeli NP1: „*Uczniowie z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego*” – 6 uczniów.

Z danych wykazanych w tabeli NP1 odnośnie „*uczący się poza szkołą*” stwierdzono, iż na wniosek rodziców, Decyzją Dyrektora Szkoły zezwolono na spełnienie obowiązku szkolnego poza szkołą w formie pobytu w Ośrodku Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczym w Świnoujściu 3 uczniom.

- w tabeli NP2. „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*” ujęto ogółem – 18 uczniów;
- w tabeli NP2a: „*Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z powodu niedostosowania społecznego*”- 1 uczeń zagrożony niedostosowaniem społecznym (waga P2).

Na podstawie księgi uczniów i dzienników lekcyjnych na rok szkolny 2013/2014 ustalono, że według stanu na dzień 30.09.2013 r. w SP nr 4 w Świnoujściu w klasach integracyjnych było 21 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, z tego w poszczególnych klasach:

- w klasie Ia: 18 uczniów w tym 5 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego,
- w klasie Ib: 15 uczniów w tym 5 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego,
- w klasie IVa: 14 uczniów w tym 3 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego,

- w klasie IVb: 15 uczniów w tym 3 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego,
- w klasie Va: 16 uczniów w tym 2 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego,
- w klasie VIa: 20 uczniów w tym 3 uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego.

Kształcenie specjalne organizuje się na podstawie przepisów art. 71b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach. Kształcenie specjalne organizuje się dla uczniów niepełnosprawnych, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 1-8 przywołanego rozporządzenia posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez publiczną poradnię psychologiczno-pedagogiczną. Zgodnie z art. 3 pkt 2a ustawy o systemie oświaty przez „oddział integracyjny należy rozumieć oddział szkolny, w którym uczniowie posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uczą się i wychowują razem z pozostałymi uczniami, zorganizowany zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 71b ust. 7 pkt 3” ustawy o systemie oświaty.

W § 5 ust. 2 Ramowego statutu publicznej szkoły podstawowej, stanowiącego załączniki nr 2 do rozporządzenia z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (liczba uczniów w oddziale szkoły integracyjnej oraz w oddziale integracyjnym w szkole ogólnodostępnej powinna wynosić od 15 do 20, w tym od 3 do 5 uczniów niepełnosprawnych). Biorąc powyższe pod uwagę ustalono, iż dla klasy IVa i Va nie zostały spełnione wymagania określone w ww. rozporządzeniu z uwagi na fakt:

- klasa IVa na dzień 30.09.2013 r. liczyła 14 uczniów, w tym 3 uczniów posiadało orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego;
- klasa Va na dzień 30.09.2013 r. liczyła 16 uczniów, w tym 2 uczniów posiadało orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 111 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, który zobowiązywał m.in. jednostki samorządu terytorialnego do sprawdzania kompletności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych oraz do sprawdzania poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego przez te podmioty na podstawie odrębnych przepisów.

3. Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Integracyjnymi im. Mieszka I w Świnoujściu, ul. M. Niedziałkowskiego 2, 72-600 Świnoujście (poz. 6 w SIO)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2013/2014” wskazano 385 uczniów, w tym:

- do wagi P3 – liczba uczniów: 1,
- do wagi P5 – liczba uczniów: 2.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO według stanu na dzień 30.09.2013 r. wykazano:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” ogółem – 385 uczniów oraz dane dotyczące specjalnych potrzeb edukacyjnych dzieci:
- **w tabeli NP2.** „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” ujęto ogółem – 5 uczniów.

Przedłożone orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego były ważne na dzień 30.09.2013r. i mogły być podstawą do ujęcia w tabeli w SIO.

4. Technikum Zawodowe nr 1 w Świnoujściu w CEZiT w Świnoujściu, ul. Gdyńska 26, 72-600 Świnoujście (poz. 16 w SIO)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2013/2014” wskazano 258 uczniów, w tym:

– do wagi P2 – liczba uczniów: 1.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO wykazano dane według stanu na dzień 30.09.2013 r:

- w tabeli U3.1 „Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności” ogółem – 258 uczniów
- w tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” wykazano 1 ucznia - słabowidzącego

Przedłożone orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego było ważne na dzień 30.09.2013r. i mogło być podstawą do ujęcia w tabeli w SIO.

5. Ośrodek Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczy przy PSOUU Koło w Świnoujściu, ul. Basztowa 11, 72-600 Świnoujście (poz. 24 w SIO)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2013/2014” wskazano wychowanków przypisanych do odpowiednich wag, w tym:

– do wagi P40 – liczba wychowanków: 14,

– do wagi P42 – liczba wychowanków: 10.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO według stanu na dzień 30.09.2013 r. wykazano:

- w tabeli SO1. „Wychowankowie z więcej niż z jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego” - 7 dzieci;
- w tabeli U6. „Dzieci objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej” – 10 dzieci;
- w tabeli NP5. „Dzieci i młodzież w wieku 3-25 lat z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, uczestniczący w zajęciach rewalidacyjno-wychowawczych” - 7 osób.

Przedłożone orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego były ważne na dzień 30.09.2013 r. i mogły być podstawą do ujęcia w tabeli w SIO.

6. Przedszkole Miejskie nr 11 z Oddziałami Integracyjnymi „Tęcza” w Świnoujściu, ul. Gdyńska 27b, 72-600 Świnoujście (poz. 1 w SIO)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2013/2014” przypisano do:

– wagi P32 – liczba dzieci: 3.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO według stanu na dzień 30.09.2013 r. wykazano:

- w tabeli NP3: „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” - 3 dzieci.

Przedłożone orzeczenia były ważne na dzień 30.09.2013 r. i mogły być podstawą do ujęcia w tabeli w SIO.

7. Przedszkole Miejskie nr 5 „Bajka z Oddziałami Integracyjnymi w Świnoujściu, ul. Witosa, 72-600 Świnoujście (poz. 2 w SIO)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2013/2014” przypisano do:

- wagi P32 – liczba dzieci: 3,
- wagi P40 – liczba dzieci: 1.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO według stany na dzień 30.09.2013 r. wykazano:

- w tabeli NP3: „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” - 4 dzieci.

Przedłożone orzeczenia były ważne na dzień 30.09.2013 r. i mogły być podstawą do ujęcia w tabeli w SIO.

8. Niepubliczne Przedszkole Specjalne „Jeżyk” w Świnoujściu, ul. Basztowa 11, 72-600 Świnoujście (poz. 5 w SIO)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2013/2014” przypisano do:

- wagi P32 – liczba dzieci: 4,
- wagi P40 – liczba dzieci: 4.

W sporządzonym sprawozdaniu w aplikacji SIO według stany na dzień 30.09.2013 r. wykazano:

- w tabeli NP3: „Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” - 4 dzieci;
- w tabeli NP4: „Dzieci z więcej niż jedną niepełnosprawnością posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Przedszkola” – 1 dziecko.

Przedłożone orzeczenia były ważne na dzień 30.09.2013 r. i mogły być podstawą do ujęcia w tabeli w SIO.

9. Szkoła Podstawowa nr 9 w Świnoujściu, ul. Sąsiedzka 13A, 72-600 Świnoujście (poz. 7 w SIO)

W załączniku nr 1 „Opracowane w MEN na podstawie SIO stan na 30.IX/10.X. rok szk. 2013/2014” przypisano do wagi P3 – liczba dzieci: 1.

W tabeli NP2. „Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)” ujęto 1 ucznia z niepełnosprawnością ruchową.

Przedłożone orzeczenie było ważne na dzień 30.09.2013 r. i mogło być podstawą do ujęcia w tabeli w SIO.

Wprowadzenie do systemu informacji oświatowej (SIO) na dzień 30.09.2013 r. nieprawidłowych danych skutkowało ustaleniem i przekazaniem Gminie-Miasto w Świnoujściu części oświatowej subwencji ogólnej na 2014 rok w kwocie wyższej od należnej w wysokości **21.130,39 zł**, co wynika z poniższego wyliczenia:

Finansowy standard A podziału subwencji w zł:							5243,3096
Wskaźnik korygujący Di							1,0074928380
L.p.	Jednostka	Waga		Ilość uczniów			Kwota razem w zł (kol. 7 × kol. 4 × A × Di)
		P0	wielkość	wg danych SIO	wg kontroli	różnica	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Szkoła Podstawowa nr 4 z Oddziałami Integracyjnymi, ul. Szkolna 1 72-600 Świnoujście (poz. 10 w SIO)	P ₆	0,80	20	15	5	21130,39

Podsumowanie:

W oparciu o ustalony w toku postępowania kontrolnego stan faktyczny należy uznać, że Gmina -Miasto w Świnoujściu nie wywiązała się z nałożonego na niego obowiązku sprawdzenia kompletności i poprawności danych przekazanych z bazy danych oświatowych prowadzonych przez podległe placówki, czym naruszyła przepis art. 111 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego obowiązane są do sprawdzania kompletności i poprawności danych przekazywanych im z innych baz danych oświatowych ze szkół z danymi uzyskanymi w ramach nadzoru sprawowanego na podstawie odrębnych przepisów. Wprowadzenie do SIO na dzień 30.09.2013r. nieprawidłowych danych skutkowało zawyżeniem części oświatowej subwencji ogólnej dla Gminy –Miasto w Świnoujściu na rok 2014 w wysokości **21.130,39 zł.**

C. Dotacja z budżetu państwa przyznana Gminie - Miasto Świnoujście (gminie uzdrowiskowej) na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska w 2014 r.

Uchwałą Nr LI/411/2009 Rady Miasta Świnoujście z dnia 26 lutego 2009 r. ustanowiono Statut Uzdrowiska Świnoujście obowiązujący w obszarze granic jednostki pomocniczej pn. „Dzielnica Uzdrowiskowa” (opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego Nr 15 z dnia 08 maja 2009 r. pod pozycją 627) wraz ze zmianą (Uchwałą Nr III/6/2010 Rady Miasta Świnoujście z dnia 14 grudnia 2010 r. w sprawie zmiany Statutu Uzdrowiska Świnoujście). Na obszarze ochrony uzdrowiskowej wydziela się strefy ochronne: strefę A o pow. 159 ha, strefę B o pow. 173 ha, strefę C o pow. 638 ha. Statut Uzdrowiska określa m.in. granice Uzdrowiska Świnoujście.

Uchwałą Nr V/32/2015z dnia 26 lutego 2015r. Rady Miasta Świnoujście ogłoszono tekst jednolity uchwały w sprawie ustanowienia Statutu Uzdrowiska Świnoujście (obwieszczenie Rady Miasta Świnoujście z dnia 26 lutego 2015r.).

Opracowany został tzw. Operat uzdrowiskowy (wersja po zmianie z września 2013r.), który jest dokumentem zawierającym charakterystykę wyodrębnionego obszaru danej gminy pod względem możliwości uznania go za Uzdrowisko albo za obszar ochrony uzdrowiskowej, ze szczególnym uwzględnieniem dostępnych na tym terenie naturalnych surowców leczniczych i klimatu. W Operacie określono m.in. obszar Uzdrowiska Świnoujścia – strefy ochrony uzdrowiskowej A,B,C.

Uchwałą NR II/3/2014 Rady Miasta Świnoujścia z dnia 08.12.2014r. powołano stałe Komisje Rady Miasta Świnoujścia, w tym Komisję Uzdrowiskową.

Uchwałą Nr XVIII/135/2011 Rady Miasta Świnoujście z dnia 24 listopada 2011 r. ustalono stawki opłaty uzdrowiskowej, terminu płatności oraz sposobu jej poboru na terenie Miasta Świnoujście. Zgodnie z zapisami, cyt.:

„§ 1. Ustala się dzienną stawkę opłaty uzdrowiskowej w wysokości 4,00 zł.

§ 2. Opłaty uzdrowiskowej nie pobiera się od dzieci poniżej 7 roku życia.

§ 3. Zarządza się pobór opłaty w drodze inkasa.

§ 4. Inkasentami opłaty uzdrowiskowej są wszystkie osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej, które prowadzą hotele, motele, pensjonaty, domy wczasowe, sanatoria, schroniska, ośrodki kempingowe, pola namiotowe, pola biwakowe, wynajmujący pokoje w kwaterach prywatnych i innych podobnych obiektach.”

Zgodnie z art. 46 ww. ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, cyt.: „Gmina uzdrowiskowa oraz gmina posiadająca status obszaru ochrony uzdrowiskowej, poza zadaniami przewidzianymi

przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, realizuje zadanie własne związane z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska, w szczególności w zakresie:

- 1) gospodarki terenami, z uwzględnieniem potrzeb lecznictwa uzdrowiskowego, ochrony złóż naturalnych surowców leczniczych oraz budowy lub innych czynności zabronionych w poszczególnych strefach ochrony uzdrowiskowej;
- 2) ochrony warunków naturalnych uzdrowiska lub obszaru ochrony uzdrowiskowej oraz spełnienia wymagań w zakresie dopuszczalnych norm zanieczyszczeń powietrza, natężenia hałasu, odprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, gospodarki odpadami, emisji pól elektromagnetycznych, o których mowa w odrębnych przepisach;
- 3) tworzenia warunków do funkcjonowania zakładów i urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego oraz rozwoju infrastruktury komunalnej w celu zaspokojenia potrzeb osób przebywających w gminie w celu leczenia uzdrowiskowego;
- 4) tworzenia i ulepszania infrastruktury komunalnej i technicznej przeznaczonej dla uzdrowisk lub obszarów ochrony uzdrowiskowej, związanej ze spełnieniem warunków, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 5”.

Gmina uzdrowiskowa realizuje ww. zadania z dochodów własnych ale ma też prawo do pobierania na ich realizację opłaty uzdrowiskowej na podstawie art. 48 ww. ustawy w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowiskowej pobranej w uzdrowisku w roku poprzedzającym rok bazowy w rozumieniu ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z przepisami, cyt.:

„**Art. 48.** Gmina uzdrowiskowa w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 46, ma prawo do pobierania opłaty uzdrowiskowej na zasadach określonych w przepisach odrębnych.

Art. 49. 1. Gmina uzdrowiskowa realizująca zadania, o których mowa w art. 46, otrzymuje dotację z budżetu państwa w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowiskowej pobranej w uzdrowisku w roku poprzedzającym rok bazowy w rozumieniu ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, z późn. zm.).”

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 czerwca 2006 r. w sprawie trybu terminów ustalenia oraz przekazania dotacji z budżetu państwa gminie uzdrowiskowej określonymi w:

- § 2 ust. 1 pkt 3 – „Kwotę dotacji z budżetu państwa dla gminy uzdrowiskowej ustala się: (...) - w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty z tytułu **opłaty uzdrowiskowej pobranej w uzdrowisku** w roku poprzedzającym rok bazowy w rozumieniu ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.”;
- § 2 ust. 2 – „Wpływy z tytułu opłaty, o której mowa w ust. 1, wykazywane są we wniosku gminy uzdrowiskowej o dotację na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska. Wzór wniosku określa załącznik do rozporządzenia.”;
- § 3 ust. 1 - „Gmina uzdrowiskowa składa wniosek, o którym mowa w § 2 ust. 2, do właściwego wojewody w terminie do 31 marca roku budżetowego, wykazując roczne wpływy z tytułu **opłaty uzdrowiskowej pobranej w uzdrowisku** w roku poprzedzającym rok bazowy w rozumieniu ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach samorządu terytorialnego (§ 2 ust. 1 pkt 3), wg stanu na 31 grudnia roku poprzedzającego rok bazowy”;
- § 4 ust. 1 - „Właściwy wojewoda sprawdza prawidłowość sporządzonych wniosków pod względem rachunkowym oraz formalnym.”;
- § 5 – „W terminie do 31 sierpnia roku budżetowego wojewoda przekazuje na rachunek budżetu gminy uzdrowiskowej kwotę dotacji, ustaloną na podstawie wniosku złożonego w terminie, o którym mowa w § 3 ust.1.”, tj. do 31 marca roku budżetowego.

W dniu 24.03.2014r. Prezydent Miasta złożył „Wniosek o dotację z budżetu państwa na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska” do Wojewody Zachodniopomorskiego w ustalonej wysokości:

- Stawka opłaty uzdrowiskowej: 4,00 zł
- Liczba osobodni, za które pobrano opłatę uzdrowiskową 1.367.662
- Wpływy z tytułu opłaty uzdrowiskowej (AxB): 5.470.648 zł.

Wpływy z tytułu dotacji uzdrowiskowej wykazane we wniosku o dotację uzdrowiskową zostały wykazane przez Gminę - Miasto Świnoujście zgodnie z art. 49 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych tj. w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowiskowej pobranej w uzdrowisku w roku poprzedzającym rok bazowy w rozumieniu ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, co potwierdzono na podstawie analitycznych zestawień sald i obrotów księgi głównej za 2012 r. wg klasyfikacji budżetowej 756 75616 0390 – „Wpływy z opłaty uzdrowiskowej”. Dotacja od Wojewody Zachodniopomorskiego w wysokości 5.470.648,00 zł wpłynęła na konto Gminy - Miasto w Świnoujściu w dniu 15.05.2014 r. (WB nr 98, ujęto w księgach pod poz. 97).

Pismem z dnia 12.01.2014 r. (błąd w piśmie winien być 2015r.) znak ZP-2.3111.3.2015.ŻB-P Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie Wydział Zdrowia Publicznego skierowanym do Prezydentów, Burmistrzów, Wójtów zwrócił się z prośbą o rozliczenie środków finansowych przekazanych w 2014r. w terminie do 09.02.2015 r. w dziale 758 – Różne rozliczenia, rozdziale 75814 – Różne rozliczenia finansowe, § 2870 – Dotacje przekazane z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych. Do pisma załączono tabelę pn. „Rozliczenie zbiorcze dotacji przyznanych w 2014r.”- Załącznik nr 1c (do procedury 4).

Z treści ww. pisma m.in. wynika, cyt.:

- „Powyższe środki finansowe przeznaczone były na realizację zadań własnych gmin związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska.”;
- „W informacji o wykorzystanej dotacji należy podać: kwotę wykorzystanej dotacji (w przypadku uzdrowisk proszę opisać rozliczenie dotacji zgodnie z art. 46 pkt 1,2,3,4 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym(...)) – kolumna 8,9,10,11 zał. 1c,
- czy kwota przyznanej dotacji została wykorzystana w całości na dany cel zgodnie z przeznaczeniem,
- w jakiej wysokości środki nie zostały wykorzystane i w jakiej wysokości zostały zwrócone do budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego (data dokonania zwrotu),
- przyczyny niewykorzystania dotacji,
- uzyskane efekty rzeczowe:

(...)

- w odniesieniu do pkt 2 proszę opisać rozliczenie dotacji zgodnie z art. 46 pkt 1,2,3,4 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym (...)-kolumna 8,9,10,11 zał. 1c,
- w jakim stopniu przyznana kwota dotacji zaspokoila występujące w tym zakresie potrzeby.”

Ponadto Wojewoda zobowiązał, aby w informacji opisowej dot. Uzasadnienia do rozliczenia dotacji ująć: cyt. „W informacji opisowej należy ująć informacje o:

1. zadaniach, na które przyznane i wykorzystane zostały kwoty dotacji,
2. jednostkach samorządu terytorialnego bądź innych jednostkach realizujących te zadania,
3. uzyskanych efektach rzeczowych w wyniku wykorzystania dotacji,
4. prawidłowości wykorzystania dotacji,

5. zachowania reguły określonej w art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą kwota dotacji celowej na dofinansowanie zadań własnych bieżących i majątkowych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania."

W dniu 06.02.2015r. Gmina – Miasto Świnoujście przesłała „Rozliczenie zbiorcze dotacji przyznanych w 2014r.” - załącznik nr 1 c (do procedury nr 4) do Wojewody Zachodniopomorskiego, z którego wynika m.in.:

- Klasyfikacja budżetowa (dział/rozdział/paragraf)	758/75814/2870
- Plan po zmianach (w tys. zł)	5.471.000,00 zł
- Kwota dotacji wykorzystana przez jednostkę do 31.12.2014r.	5.470.648,00 zł
- Budżet zadaniowy	20.1.1.15

Ponadto w ww. piśmie:

- poinformowano, cyt.: „(...) że dane zawarte w tabeli wykazane zostały na podstawie dokumentacji posiadanej przez jednostkę, której udzielona została dotacja. Kwoty wykazane w tabeli zostały rozliczone i zatwierdzone zgodnie z przepisami”.

Do pisma załączono „Rozliczenie finansowe dotacji z budżetu państwa przekazanej dla gmin uzdrowiskowych (realizacja zadań własnych Gminy Miasta Świnoujście w 2014r. związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska - 758/7581/par.2870)” na łączną kwotę **5 470 648,00 zł**, co przedstawia się, jak niżej:

1. Utrzymanie w czystości i bieżąca eksploatacja Parku Zdrojowego i Parku Chopina (WEZ)	1.209.202,37 zł
2. Utrzymanie czystości na promenadzie (WOS)	367.882,31 zł
3. Przebudowa ulicy Słowackiego	25.155,80 zł
4. Przebudowa chodników i jezdni w drogach powiatowych (WIM) (w tym przebudowa ulicy Ludzi Morza I etap)	991.613,46 zł
5. Kładka dla pieszych i rowerzystów nad linią kolejową w Łunowie	21.033,00 zł
6. Przebudowa chodników i jezdni w drogach gminnych w ulicach: Strzelecka-Ułańska, Słoneczna, Zarzecze	547.898,66 zł
7. Budowa ciągu pieszo - rowerowego wzdłuż ul. Odrzańskiej	260.825,39 zł
8. Przebudowa parku przy ul. Chopina	240.670,46 zł
9. Oświetlenie ulicy Zamkowej	198.929,00 zł
10. Melioracje terenów zurbanizowanych na obszarze Miasta Świnoujście (Przytór)	897.925,07 zł
11. Organizacja kąpieliska w tym utrzymanie plaż (OSiR)	709.512,48 zł

Pismem znak UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.5 z dnia 22.09.2016r. na podstawie art. 7 ust. 1 i 2 ustawy o kontroli skarbowej oraz § 1 ust. 1 i 2 oraz § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 kwietnia 2011r. w sprawie sposobu i trybu współdziałania organów kontroli skarbowej oraz inspektorów i pracowników z organami administracji rządowej i samorządowej, państwowymi i samorządowymi jednostkami organizacyjnymi oraz sądami i państwowymi osobami prawnymi Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie zwrócił się do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie Wydziału Zdrowia Publicznego o przesłanie uwierzytelnionych kserokopii dokumentów i korespondencji w sprawie rozliczenia dotacji z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych za 2014r. przez Gminę - Miasto Świnoujście.

W odpowiedzi pismem znak ZP-2.3111.34.2016.ŻB-P z dnia 30.09.2016r. Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie przekazał kserokopie następujących dokumentów dot. rozliczenia dotacji z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych za 2014r. przez Gminę -Miasto Świnoujście:

- pismo znak ZP-2.3111.3.2015.ŻB-P z dnia 12 stycznia 2014r. (winien być 2015r. błąd w piśmie) Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego;
- „Rozliczenie zbiorcze dotacji przyznanych w 2014r.” wraz z informacją, cyt.: „(...) dane zawarte w tabeli wykazane zostały na podstawie dokumentacji posiadanej przez jednostkę, której udzielona została dotacja. Kwoty wykazane w tabeli zostały rozliczone i zatwierdzone zgodnie z przepisami”.

Z ww. „Rozliczenia zbiorczego dotacji przyznanych w 2014r.” wynika:

Lp.	Klasyfikacja budżetowa			Plan po zmianach	Nazwa jednostki	Kwota dotacji wykorzystana przez jednostkę do 31.12.2014 (przy uwzględnieniu zwrotów do 31.01.2015r.)	Art.46 pkt 1	Art.46 pkt 2	Art.46 pkt 3	Art.46 pkt 4	Kwota zwrotu po terminie (wynikający z umowy, lub 31.01.2015r.)	Data zwrotu po terminie	Kwota wykorzystanej dotacji (kol.7-kol.9)	Budżet zadaniowy
	dział	rozdział	paragraf		x									
1.	758	75814	2870	5.471.000	x	5.470.648	0	0	2.286.597,16	3.184.050,84	0	0	5470.648	20.1.1.15,

W ww. piśmie Gmina - Miasto Świnoujście poinformowała Dysponenta środków, cyt.:

- „(...) dane zawarte w tabeli wykazane zostały na podstawie dokumentacji posiadanej przez jednostkę której udzielona została dotacja. Kwoty wykazane w tabeli zostały rozliczone i zatwierdzone zgodnie z przepisami.”

Z wykazanych danych w ww. tabeli przez Gminę-Miasto Świnoujście wynika, że:

- Kwotę dotacji w wysokości 2.286.597,16 zł wydatkowano zgodnie z art. 46 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym (...) i wykorzystano z podziałem na cel wskazany w art. 46 pkt 3 ustawy, tj. w zakresie „tworzenia warunków do funkcjonowania zakładów i urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego oraz rozwoju infrastruktury komunalnej w celu zaspokajania potrzeb osób przebywających w gminie w celu leczenia uzdrowiskowego”;
- Kwotę dotacji w wysokości 3.184.050,84 zł wydatkowano zgodnie z art. 46 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym (...) i wykorzystano z podziałem na cel wskazany w art. 46 pkt 4 ustawy, tj. w zakresie „tworzenia i ulepszania infrastruktury komunalnej i technicznej przeznaczonej dla uzdrowisk lub obszarów ochrony uzdrowiskowej, związanej ze spełnieniem warunków, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 5.”

Zgodnie z Procedurą nr 4 (zał. Nr 1) do Zarządzenia Nr 169/2013 z dnia 17.04.2013r. w sprawie ustalenia procedur realizacji budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego ze zm. - Nr 256/2013 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 21 maja 2013r. i Zarządzenia Nr 333/2014 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 24 czerwca 2014r. cyt.:

„Procedura nr 4 – Rozliczanie dotacji celowych, zwrot dotacji celowych, kontrola dotacji celowych - Podstawa prawna: Art.150, 151, 152, 168, 169, 175 ustawy o finansach publicznych, Wymagane dokumenty: Rozliczenie sporządzone zgodnie ze wzorem nr 1 do procedury nr 4

Sposób załatwienia sprawy: Zasady ogólne

1. Wojewoda, jako dysponent części sprawuje nadzór i kontrolę nad wykorzystaniem dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa.
2. Za prawidłowe rozliczenie dotacji odpowiedzialność ponoszą kierownicy jednostek i komórek organizacyjnych ZUW, w których gestii znajdują się zadania finansowane w ramach dotacji.

Do ich obowiązków należy stwierdzenie na podstawie otrzymanych dokumentów od jednostki rozliczającej dotację (jednostka, której przekazana została dotacja), w szczególności czy:

- zadanie zostało wykonane w terminach wynikających z ustawy o finansach publicznych lub określonych w umowach i porozumieniach dotyczących dotacji,
- rozliczenie zostało złożone w terminie określonym w umowach lub porozumieniach dotyczących dotacji,
- niewykorzystane środki zostały zwrócone w terminach wynikających z ustawy o finansach publicznych lub terminach określonych w umowach lub porozumieniach dotyczących dotacji,
- przekazana przez jednostkę rozliczającą dotację dokumentacja złożona została kompletnie i zgodnie z umową lub porozumieniem,
- wydatki zostały udokumentowane prawidłowymi dowodami księgowymi (faktury VAT, rachunki i inne dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków), a w przypadkach dużej ilości dowodów księgowych – np. zestawieniami sporządzonymi przez jednostkę rozliczającą dotację na podstawie dowodów księgowych. Wzór zestawienia dokumentów do ewentualnego wykorzystania stanowi załącznik nr 2 do procedury nr 4,
- w przypadku dotacji celowej na zadania własne jednostki samorządu terytorialnego, czy zachowana została reguła określona w art. 128 ust.2 ustawy o finansach publicznych,
- sprawozdanie merytoryczne jest kompletne i sporządzone zgodnie z wymogami właściwej komórki organizacyjnej.”

W czasie postępowania kontrolnego poszczególne Wydziały UM Świnoujście (Wydział Ochrony Środowiska i Leśnictwa -WOS, Wydział Eksploatacji i Zarządzania Nieruchomościami -WEZ, Wydział Inżyniera Miasta – WIM, Ośrodek Sportu i Rekreacji - OSiR) kwalifikujące faktury do rozliczenia ze środków z dotacji z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska w 2014 r. sporządziły szczegółowe zestawienia faktur oraz przedłożyły do sprawdzenia dokumentację źródłową, co przedstawia się jak niżej:

1) Wydział (WEZ) - poz. 1. Rozliczenia finansowego dotacji przekazanego do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie – „Utrzymanie w czystości i bieżąca eksploatacja Parku Zdrojowego i Parku Chopina” na kwotę 1.209.202, 37 zł – zestawienie faktur obrazuje poniższa tabela:

Lp.	Nr faktury/dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi/pozycja na dokumencie	Kwota faktury/dokumentu brutto	kwota faktury/dokumentu netto	Kwota wydatków w ramach dotacji uzdrowiskowej	VAT
I. Bieżąca eksploatacja Parku Zdrojowego									
1.	F/1/13/000419	31.12.2013	18/44	23/01/2014	Bieżące utrzymanie nawierzchni, zieleni parkowej oraz obiektów małej architektury w sektorach nr 2 i 3 Parku Zdrojowego w Świnoujściu zgodnie z umową nr 4/WGK/PZ/2010 z dnia 15.03.2010 r.	92 372,77	85 530,34	92 372,77	6 842,43
2.	F/1/14/000005	31.01.2014	42/214	26/02/2014	Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym w Świnoujściu zgodnie z umową nr WEZ/21/2013 zawartej w dniu 26 kwietnia 2013 r.	15 392,35	14 252,18	15 392,35	1 140,17
3.	F/1/14/000006	31.01.2014	37/27	19/02/2016	Prace uzupełniające związane z wykonaniem zamówienia publicznego nr SIWZ.WEZ.ZP.271.1.4.2013 pn. "Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym (sektor 1,4,5 i 6) w Świnoujściu w latach 2013-2014" zgodnie z umową nr WEZ/30/2013/RG	12 816,26	11 866,91	12 816,26	949,35
4.	F/1/14/000026	31.01.2014	42/434	26/02/2014	Bieżące utrzymanie nawierzchni, zieleni parkowej oraz obiektów małej architektury w sektorach nr 2 i 3 Parku Zdrojowego w Świnoujściu zgodnie z umową nr 4/WGK/PZ/2010 z dnia 15.03.2010 r.	92 372,77	85 530,34	92 372,77	6 842,43

Lp.	Nr faktury/dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi/pozycja na dokumencie	Kwota faktury/dokumentu brutto	kwota faktury/dokumentu netto	Kwota wydatków w ramach dotacji uzdrowskiej	VAT
5.	P/P/10133524/018/14	31.01.2014	40/25	24/02/2014	WO-2280, Park Zdrojowy Cz. Zachodnia, Świnoujście za usługi dystrybucji	827,02	672,36	827,02	154,66
6.	P/P/10133524/023/14	31.01.2014	40/24	24/02/2014	WO-2281, Park Zdrojowy Cz. Wschodnia, Świnoujście za usługi dystrybucji	804,34	653,94	804,34	150,40
7.	WO-324/0114/R	05.02.2014	37/21	19/02/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 01/2014 dla Parku Zdrojowego Cz. Zachodnia Świnoujście	929,46	755,66	929,46	173,80
8.	WO-325/0114/R	05.02.2014	37/20	19/02/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 01/2014 dla Parku Zdrojowego Cz. Wschodnia Świnoujście	699,28	568,52	699,28	130,76
9.	F/1/14/000062	28.02.2014	63/75	27/03/2014	Bieżące utrzymanie nawierzchni, zieleni parkowej oraz obiektów małej architektury w sektorach nr 2 i 3 Parku Zdrojowego w Świnoujściu zgodnie z umową nr 4/WGK/PZ/2010 z dnia 15.03.2010 r.	92 372,77	85 530,34	92 372,77	6 842,43
10.	F/1/14/000072	28.02.2014	63/67	27/03/2014	Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym w Świnoujściu zgodnie z umową nr WEZ/2/2013 zawartej w dniu 26 kwietnia 2013 r.	15 392,35	14 252,18	15 392,35	1 140,17
11.	F/1/14/000073	28.02.2014	58/22	20/03/2014	Prace uzupełniające związane z wykonaniem zamówienia publicznego nr SIWZ.WEZ.ZP.271.1.4.2013 pn "Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym (sektor 1,4,5 i6) w Świnoujściu w latach 2013-2014" zgodnie z umową nr WEZ/30/2013/RG	12 816,26	11 866,91	12 816,26	949,35
12.	P/P/10133524/035/14	28.02.2014	62/36	26/03/2014	WO-2281 Park Zdrojowy Cz. Wschodnia, Świnoujście, usługi dystrybucji	725,08	589,49	725,08	135,59
13.	P/P/10133524/034/14	28.02.2014	62/37	26/03/2014	WO-2280 Park Zdrojowy Cz. Zachodnia, Świnoujście, usługi dystrybucji	737,22	599,36	737,22	137,86
14.	WO-2369/0214/R	05.03.2014	62/38	26/03/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 02/2014 dla Parku Zdrojowego Cz. Zachodnia, Świnoujście	763,10	620,41	763,10	142,69
15.	WO-2370/0214/R	05.03.2014	62/35	26/03/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 02/2014 dla Parku Zdrojowego Cz. Wschodnia, Świnoujście	552,39	449,10	552,39	103,29
16.	F/1/14/000088	24.03.2014	71/27	08/04/2014	Posadzenie 3 drzew liściastych na terenie Parku Zdrojowego przy Edukacyjnym Placu Zabaw zgodnie z zamówieniem nr WEZ.271.3.3.11.2014 z dnia 13.03.2014 r.	4 169,75	3 860,88	4 169,75	308,87
17.	F/1/14/000097	31.03.2014	82/38	24/04/2014	Bieżące utrzymanie nawierzchni, zieleni parkowej oraz obiektów małej architektury w sektorach nr 2 i 3 Parku Zdrojowego w Świnoujściu zgodnie z umową nr 4/WGK/PZ/2010 z dnia 15.03.2010 r.	92 372,77	85 530,34	92 372,77	6 842,43
18.	F/1/14/000112	31.03.2014	82/37	24/04/2014	Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym w Świnoujściu zgodnie z umową nr WEZ/21/2013 zawartej w dniu 26 kwietnia 2013 r.	17 818,08	16 498,22	17 818,08	1 319,86
19.	F/1/14/000113	31.03.2014	78/48	17/04/2014	Prace uzupełniające związane z wykonaniem zamówienia publicznego nr SIWZ.WEZ.ZP.271.1.4.2013 pn "Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym (sektor 1,4,5 i6) w Świnoujściu w latach 2013-2014" zgodnie z umową nr WEZ/30/2013/RG	12 816,26	11 866,91	12 816,26	949,35
20.	P/P/10133524/049/14	31.03.2014	82/20	24/04/2014	WO-2280, Park Zdrojowy Cz. Zachodnia, Świnoujście za usługi dystrybucji	707,88	575,51	707,88	132,37
21.	P/P/10133524/052/14	31.03.2014	82/19	24/04/2014	WO-2280 Park Zdrojowy Cz. Zachodnia, Świnoujście, usługi dystrybucji	688,11	559,44	688,11	128,67
22.	F/1/14/000115	30.04.2014	104/67	27/05/2014	Bieżące utrzymanie nawierzchni, zieleni parkowej oraz obiektów małej architektury w sektorach nr 2 i 3 Parku Zdrojowego w Świnoujściu zgodnie z umową nr 4/WGK/PZ/2010 z dnia 15.03.2010 r.	92 372,77	85 530,34	92 372,77	6 842,43
23.	F/1/14/000124	03.04.2014	78/27	17/04/2014	Wymiana urządzenia "Frida" do przesypywania piasku wraz z montażem na Edukacyjnym Placu Zabaw w Świnoujściu zgodnie z zamówieniem nr WEZ.271.3.5.2014 z dnia 24.02.2014 r.	492,00	400,00	492,00	92,00

Lp.	Nr faktury/dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi/pozycja na dokumencie	Kwota faktury/dokumentu brutto	kwota faktury/dokumentu netto	Kwota wydatków w ramach dotacji uzdrowiskowej	VAT
24.	F/1/14/000125	04.04.2014	78/26	17/04/2014	Wymiana łozysk-3 szt. w karuzeli tarczowej wraz z montażem na Placu Zabaw w Parku Zdrojowym przy ul. Krzywoustego w Świnoujściu, zgodnie z zamówieniem WEZ.271.3.16.2014 z dnia 24.03.2014 r.	460,00	373,98	460,00	86,02
25.	WO-4610/314/R	04.04.2014	79/35	18/04/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 03/2014 dla Parku Zdrojowego Cz.Zachodnia Świnoujście	708,76	576,23	708,76	132,53
26.	118/2014	25.04.2014	90/13	07/05/2014	Wykonanie tablicy informacyjnej wg zamówienia nr WEZ.271.3.30.2014 z dnia 08.04.2014 r.	430,50	350,00	430,50	80,50
27.	F/1/14/000155	30.05.2014	127/66	26/06/2014	Bieżące utrzymanie nawierzchni, zieleni parkowej oraz obiektów małej architektury w sektorach nr 2 i 3 Parku Zdrojowego w Świnoujściu zgodnie z umową nr 4/WGK/PZ/2010 z dnia 15.03.2010 r.	92 372,88	85 530,44	92 372,88	6 842,44
28.	F/1/14/000165	30.04.2014	104/64	27/05/2014	Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym w Świnoujściu zgodnie z umową nr WEZ/21/2013 zawartą w dniu 26 kwietnia 2013 r.	32 751,15	30 325,14	32 751,15	2 426,01
29.	F/1/14/000166	30.04.2014	99/37	20/05/2014	Prace uzupełniające związane z wykonaniem zamówienia publicznego nr SIWZ, WEZ, ZP 271.1.4.2013 pn. "Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym (sektor 1,4,5 i 6) w Świnoujściu w latach 2013-2014" zgodnie z umową nr WEZ/30/2013/RG	12 816,26	11 866,91	12 816,26	949,35
30.	P/P/10133524/066/14	30.04.2014	102/26	23/05/2014	WO-2280 Park Zdrojowy Cz. Zachodnia, Świnoujście, usługi dystrybucji	728,68	592,41	728,68	136,27
31.	P/P/10133524/067/14	30.04.2014	102/24	23/05/2014	WO-2281 Park Zdrojowy Cz. Wschodnia, Świnoujście, usługi dystrybucji	608,69	494,87	608,69	113,82
32.	WO-6841/0414/R	07.05.2014	98/41	19/05/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 04/2014 dla Parku Zdrojowego Cz.Zachodnia Świnoujście	593,67	482,66	593,67	111,01
33.	WO-6842/0414/R	07.05.2014	98/34	19/05/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 04/2014 dla Parku Zdrojowego Cz.Wschodnia Świnoujście	336,81	273,83	336,81	62,98
34.	14/5659/1-00015-00	12.05.2014	103/39	26/05/2014	1)Świnoujście, B.Chrobrego k/Telesfora (7121,83) 2) Świnoujście B.Chrobrego źródłko (88,46)	7 210,29	6 633,46	7 210,29	576,83
35.	F/1/14/000229	30.05.2014	121/126	18/06/2014	Prace uzupełniające związane z wykonaniem zamówienia publicznego nr SIWZ, WEZ, ZP 271.1.4.2013 pn. "Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym (sektor 1,4,5 i 6) w Świnoujściu w latach 2013-2014" zgodnie z umową nr WEZ/30/2013/RG	12 816,29	11 866,94	12 816,29	949,35
36.	P/P/10133542/077/14	31.05.2014	125/33	24/06/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 04/2014 dla Parku Zdrojowego Cz.Zachodnia Świnoujście	970,19	788,76	970,19	181,43
37.	P/P/10133524/079/14	31.05.2014	125/31	24/06/2014	WO-2281 Park Zdrojowy Cz. Wschodnia, Świnoujście, usługi dystrybucji	658,28	535,19	658,28	123,09
38.	WO-10186/0514/R	04.06.2014	121/104	18/06/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 05/2014 dla Parku Zdrojowego Cz. Zachodnia Świnoujście	717,73	583,52	717,73	134,21
39.	WO-10187/0514/R	04.06.2014	121/98	18/06/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 05/2014 dla Parku Zdrojowego Cz.Wschodnia Świnoujście	338,88	275,51	338,88	63,37
40.	14/6999/1-00015-00	04.06.2014	121/100	18/06/2014	1)Świnoujście, B.Chrobrego k/Telesfora (451,76) 2) Świnoujście B.Chrobrego źródłko (20,30) 3) B.Chrobrego ob. Szletu (73,86)	545,92	505,49	545,92	40,43
41.	F/1/14/000235	05.06.2014	121/129	18/06/2014	Prace uzupełniające związane z wykonaniem zamówienia publicznego nr SIWZ, WEZ, ZP 271.1.4.2013 pn. "Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym (sektor 1,4,5 i 6) w Świnoujściu w latach 2013-2014" zgodnie z umową nr WEZ/34/2014 z dnia 2 maja 2014.	34 871,38	32 288,31	34 871,38	2 583,07
42.	P/P/10133524/088/14	30.06.2014	147/24	24/07/2014	WO-2281 Park Zdrojowy Cz. Zachodnia, Świnoujście, usługi dystrybucji	1 052,82	855,95	1 052,82	196,87

Lp.	Nr faktury/dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi/pozycja na dokumencie	Kwota faktury/dokumentu brutto	kwota faktury/dokumentu netto	Kwota wydatków w ramach dotacji uzdrowiskowej	VAT
43.	P/P/10133524/089/14	30.06.2014	147/22	24/07/2014	WO-2280 Park Zdrojowy Cz. Wschodnia, Świnoujście, usługi dystrybucji	647,14	526,13	647,14	121,01
44.	14/8743/1-0015-00	03.07.2014	142/36	17/07/2014	1)Świnoujście, B.Chrobrego k/Telesfora (2162,38) 2) Świnoujście B.Chrobrego źródło (192,89)	2 355,27	2 180,80	2 355,27	174,47
45.	WO-11358/0614/R	07.07.2014	143/23	18/07/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 06/2014 dla Parku Zdrojowego Cz.Zachodnia Świnoujście	702,35	571,02	702,35	131,33
46.	WO-11359/0614/R	07.07.2014	143/16	18/07/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 06/2014 dla Parku Zdrojowego Cz. Wschodnia Świnoujście	286,59	233,00	286,59	53,59
47.	02/07	08.07.2014	144/24	21/07/2014	Bieżące utrzymanie zieleni parkowej oraz obiektów małej architektury w Parku Zdrojowym w Świnoujściu w sektorach 1,2,3,4,5,6	31 212,00	28 900,00	31 212,00	2 312,00
48.	P/P/101335524/104/14	31.07.2014	165/29	20/08/2014	WO-2280 Park Zdrojowy Cz. Zachodnia, Świnoujście, usługi dystrybucji	1 057,53	859,78	1 057,53	197,75
49.	P/P/10133524/107/14	31.07.2014	165/24	20/08/2014	WO-2281 Park Zdrojowy Cz. Wschodnia, Świnoujście, usługi dystrybucji	641,28	521,36	641,28	119,92
50.	WO-13491/0714/R	06.08.2014	164/17	19/08/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 07/2014 dla Parku Zdrojowego Cz.Zachodnia Świnoujście	717,73	583,52	717,73	134,21
51.	WO-13492/0714/R	06.08.2014	164/12	19/08/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 07/2014 dla Parku Zdrojowego Cz. Wschodnia Świnoujście	329,38	267,79	329,38	61,59
52.	14/10765/1-00015-00	06.08.2014	166/29	21/08/2014	1)Świnoujście, B.Chrobrego k/Telesfora (2304,50) 2) Świnoujście B.Chrobrego źródło (50,76)	2 355,26	2 180,80	2 355,26	174,46
53.	F/I/14/000387	29.08.2014	193/34	26/09/2014	Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym w Świnoujściu w latach 2014-2016 zgodnie z umową WEZ/80/2014 z dnia 5.08.2014 r.	42 851,06	39 676,91	42 851,06	3 174,15
54.	P/P/10133524/121/14	04.09.2014	188/32	19/09/2014	WO-2281, Park Zdrojowy Cz. Wschodnia, Świnoujście za usługi dystrybucji	658,04	535,00	658,04	123,04
55.	WO-15687/0814/R	04.09.2014	188/33	19/09/2014	Rozliczenie sprzedaży energii elektrycznej za miesiąc 08/2014 dla Parku Zdrojowego Cz.Wschodnia Świnoujście	761,31	618,95	761,31	142,36
56.	F/I/14/000436	30.09.2014	214/19	27/10/2014	Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym w Świnoujściu w latach 2014-2016 zgodnie z umową WEZ/80/2014 z dnia 5.08.2014 r.	53 565,83	49 597,99	53 565,83	3 967,84
57.	14/4255/1-00015-00	10.10.2014		26/10/2014	Świnoujście B.Chrobrego źródło (126,90-66,25-60,65)	60,65	56,16	60,65	4,49
58.	F/I/14/000486	31.10.2014	227/80	14/11/2014	Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym w Świnoujściu w latach 2014-2016 zgodnie z umową WEZ/80/2014 z dnia 5.08.2014 r.	53 565,83	49 597,99	53 565,83	3 967,84
59.	F/I/14/000494	31.10.2014	227/69	14/11/2014	Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym w Świnoujściu w latach 2014-2016 zgodnie z zleceniem WEZ.271.1.3.101.2014.M.P z umową WEZ/80/2014 z dnia 5.08.2014 r.	6 026,40	5 580,00	6 026,40	446,40
60.	F/I/14/000542	28.11.2014	255/71	23/12/2014	Bieżące utrzymanie zieleni i małej architektury w Parku Zdrojowym w Świnoujściu w latach 2014-2016 zgodnie z umową WEZ/80/2014 z dnia 5.08.2014 r.	53 565,83	49 597,99	53 565,83	3 967,84
61.	F/I/14/000551	02.12.2014	254/22	22/12/2014	Wykoszenie terenu dodatkowego w rejonie Placu Sportowego w Parku Zdrojowym w Świnoujściu zgodnie ze zleceniem nr WEZ.271.3.104.M.P. do umowy nr WEZ/80/2014 z dnia 5.08.2014 r.	557,28	516,00	557,28	41,28
Razem poz.1-poz. 61					1 013 916,98	936 360,47	1 013 916,98	77 556,51	
II Bieżąca eksploatacja Parku Chopina									
1.	4151714439	06.02.2014	39/42	21/02/2014	Sprzątanie skwerów i terenów zielonych, oczyszczanie Parku Szopena	10 013,22	9 271,50	10 013,22	741,72
2.	4151718553	06.03.2014	61/32	25/03/2014	Sprzątanie skwerów i terenów zielonych, oczyszczanie Parku Szopena w m-cu 02.2014	3 313,71	3 068,25	3 313,71	245,46

Lp.	Nr faktury/dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Nazwa towaru lub usługi/pozycja na dokumencie	Kwota faktury/dokumentu brutto	kwota faktury/dokumentu netto	Kwota wydatków w ramach dotacji uzdrowiskowej	VAT
3.	00003/04/2014	30.04.2014	95/19	14/05/2014	Usługa ogrodnicza (zgodnie z umową WEZ/6/2014 z dnia 03/03/2014)	10 350,00	9 583,33	10 350,00	766,67
4.	00004/05/2014	31.05.2014	118/43	13/06/2014	Usługa ogrodnicza (zgodnie z umową WEZ/6/2014 z dnia 03/03/2014)	10 350,00	9 583,33	10 350,00	766,67
5.	00004/06/2014	30.06.2014	138/49	11/07/2014	Usługa ogrodnicza (zgodnie z umową WEZ/6/2014 z dnia 03/03/2014)	10 350,00	9 583,33	10 350,00	766,67
6.	00004/07/2014	31.07.2014	161/85	13/08/2014	Usługa ogrodnicza (zgodnie z umową WEZ/6/2014 z dnia 03/03/2014)	10 350,00	9 583,33	10 350,00	766,67
7.	00005/08/2014	31.08.2014	186/18	12/09/2014	Usługa ogrodnicza (zgodnie z umową WEZ/6/2014 z dnia 03/03/2014)	10 350,00	9 583,33	10 350,00	766,67
8.	FV/14/00621	05.09.2014	192/55	25/09/2014	STREET WORKOUT 4; Montaż SW 4	24 580,32	19 984,00	24 580,32	4 596,32
9.	00001/09/2014	09.09.2014	189/25	22/09/2014	Usługi ogrodnicze (Zlecenie Nr WEZ/271.3.81.2014)	6 500,00	6 018,52	6 500,00	481,48
10.	00006/09/2014	30.09.2014	206/38	15/10/2014	Usługa ogrodnicza (zgodnie z umową WEZ/6/2014 z dnia 03/03/2014)	10 350,00	9 583,33	10 350,00	766,67
11.	00005/10/2014	31.10.2014	227/75	14/11/2014	Usługa ogrodnicza (zgodnie z umową WEZ/6/2014 z dnia 03/03/2014)	10 350,00	9 583,33	10 350,00	766,67
12.	00004/11/2014	30.11.2014	248/94	12/12/2014	Usługa ogrodnicza (zgodnie z umową WEZ/6/2014 z dnia 03/03/2014)	10 350,00	9 583,33	10 350,00	766,67
Razem poz. 1-12						127 207,25	115 008,91	127 207,25	12 198,34

III. Melioracje - Park Zdrojowy									
1.	01/12	02.01.2014	15/29	20/01/2014	Eksplotacja i konserwacja urządzeń melioracyjnych na terenie Parku Zdrojowego w Świnoujściu	6 101,31	4 960,41	6 101,31	1 140,90
2.	01/02	03.02.2014	35/20	17/02/2014	Eksplotacja i konserwacja urządzeń melioracyjnych na terenie Parku Zdrojowego w Świnoujściu	6 101,31	4 960,41	6 101,31	1 140,90
3.	01/03	03.03.2014	56/25	18/03/2014	Eksplotacja i konserwacja urządzeń melioracyjnych na terenie Parku Zdrojowego w Świnoujściu	6 101,31	4 960,41	6 101,31	1 140,90
4.	01/04	01.04.2014	78/45	17/04/2014	Eksplotacja i konserwacja urządzeń melioracyjnych na terenie Parku Zdrojowego w Świnoujściu	6 101,31	4 960,41	6 101,31	1 140,90
5.	01/05	05.05.2014	97/68	16/05/2014	Eksplotacja i konserwacja urządzeń melioracyjnych na terenie Parku Zdrojowego w Świnoujściu	6 101,31	4 960,41	6 101,31	1 140,90
6.	3/06/2014	01.06.2014	118/35	13/06/2014	Eksplotacja i Konserwacja urządzeń melioracyjnych na terenie Parku Zdrojowego Umowa WEZ/27/2014	5 103,89	4 149,50	5 103,89	954,39
7.	3/07/2014	01.07.2014	139/73	14/07/2014	Eksplotacja i Konserwacja urządzeń melioracyjnych na terenie Parku Zdrojowego Umowa WEZ/27/2014	5 103,89	4 149,50	5 103,89	954,39
8.	3/08/2014	01.08.2014	161/75	13/08/2014	Eksplotacja i Konserwacja urządzeń melioracyjnych na terenie Parku Zdrojowego Umowa WEZ/27/2014	5 103,89	4 149,50	5 103,89	954,39
9.	5/08/2014	07.08.2014	165/32	20/08/2014	Wykonanie prac dodatkowych do umowy WEZ/27/2014 z dnia 30.04.14	1 845,00	1 500,00	1 845,00	345,00
10.	2/09/2014	02.08.2014	183/52	12/09/2014	Eksplotacja i Konserwacja urządzeń melioracyjnych na terenie Parku Zdrojowego Umowa WEZ/27/2014	5 103,89	4 149,50	5 103,89	954,39
11.	3/10/2014	01.10.2014	205/67	14/10/2014	Eksplotacja i Konserwacja urządzeń melioracyjnych na terenie Parku Zdrojowego Umowa WEZ/27/2014	5 103,89	4 149,50	5 103,89	954,39
12.	03/11/2014	03.11.2014	227/51	14/11/2014	Eksplotacja i Konserwacja urządzeń melioracyjnych na terenie Parku Zdrojowego Umowa WEZ/27/2014	5 103,89	4 149,50	5 103,89	954,39
13.	04/12/2014	01.12.2014	254/22	22/12/2014	Eksplotacja i Konserwacja urządzeń melioracyjnych na terenie Parku Zdrojowego Umowa WEZ/27/2014	5 103,89	4 149,50	5 103,89	954,39
Razem: poz. 1-13						68 078,78	55 348,55	68 078,78	12 730,23
Ogółem:						1 209 203,01	1 106 717,93	1 209 203,01	102 485,08

Z powyższego zestawienia faktur wynika, że wystąpiła różnica w kwocie 0,64 zł, która wynikała z błędów rachunkowych w sporządzonym zestawieniu faktur za 2014r. WEZ (1.209.202,37 zł - 1.209.203,01 zł). Różnica ta nie miała wpływu na wysokość dotacji.

Z powyższego zestawienia faktur wynika, że wydatkowano kwotę 1 209 203,01 zł, która została pokryta z dotacji z budżetu państwa dotację na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska.

2) Wydział (WOS) - poz. 2. Rozliczenia finansowego dotacji przekazanego do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie – „Utrzymanie czystości na promenadzie (WOS)” na kwotę 367.882,31 zł - zestawienie faktur obrazuje poniższa tabela:

L.p	Nr faktury	data wystaw. dokumentu	nr księgowy/ewidencyjny	data zapłaty	sposób zapłaty	nazwa towaru lub usługi	kwota dokum. brutto w zł	kwota dokum. netto w zł	kwota wydatków w ramach dotacji celowej (sprzątanie promenady) w zł	VAT w zł
1	4151710067	7.01.2014r.	3294	24.01.2014	przelew	Oczyszczanie przystanków, opróżnianie śmiet. Betonowych, opróżnianie śmiet. Metalow., wywóz odpadów, sprzątanie terenów miejskich, opróżnianie toalet przenośnych przy promach Karsiborach	33 464,24	30 985,41	8 760,00	2 478,83
2	4151714448	6.02.2014r.	240	21.02.2014	przelew	Oczyszczanie przystanków, opróżnianie śmiet. Betonowych, opróżnianie śmiet. Metalow., wywóz odpadów, sprzątanie terenów miejskich, opróżnianie toalet przenośnych przy promach Karsiborach	36 405,59	33 708,88	8 322,00	2 696,71
3	4151718559	6.03.2014r.	558	27.03.2014	przelew	Oczyszczanie przystanków, opróżnianie śmiet. Betonowych, opróżnianie śmiet. Metalow., wywóz odpadów, sprzątanie terenów miejskich, opróżnianie toalet przenośnych przy promach Karsiborach	35 233,30	32 623,43	8 760,00	2 609,87
4	4151722993	8.04.2014r.	805	30.04.2014	przelew	Utrzymanie czystości i porządku terenów Gminy Miasto Świnoujście	172 785,60	159 986,67	14 322,74	12 798,93
5	4151726962	7.05.2014r.	1181	10.06.2014	przelew	Utrzymanie czystości i porządku terenów Gminy Miasto Świnoujście	262 290,70	242 861,76	19 790,70	19 428,94
6	4151731099	7.06.2014r.	1455	08.07.2014	przelew	Utrzymanie czystości i porządku terenów Gminy Miasto Świnoujście	239 457,31	221 719,73	53 544,63	17 737,58
7	4151735239	7.07.2014r.	1775	07.08.2014	przelew	Utrzymanie czystości i porządku terenów Gminy Miasto Świnoujście	289 099,68	267 684,89	54 486,56	21 414,79
8	4151739542	6.08.2014r.	2148	05.09.2014	przelew	Utrzymanie czystości i porządku terenów Gminy Miasto Świnoujście	288 577,60	267 201,48	65 358,06	21 376,12
9	4151743777	8.09.2014r.	2364	19.09.2014	przelew	Utrzymanie czystości i porządku terenów Gminy Miasto Świnoujście	344 266,97	318 765,71	65 298,05	25 501,26
10	4151747947	7.10.2014r.	2640	05.11.2014	przelew	Utrzymanie czystości i porządku terenów Gminy Miasto Świnoujście	277 882,66	257 298,76	28 011,74	20 583,90
11	4151752152	6.11.2014r.	2984	25.11.2014	przelew	Utrzymanie czystości i porządku terenów Gminy Miasto Świnoujście	588 239,45	544 666,16	28 066,95	43 573,29
12	4151756353	8.12.2014	3284	24.12.2014	przelew	Utrzymanie czystości i porządku terenów Gminy Miasto Świnoujście	521 439,26	482 814,13	13 160,88	38 625,13
Razem:							3 089 142,36	2 860 317,01	367 882,31	228 825,35

Z powyższego zestawienia faktur wynika, że na „Utrzymanie czystości na promenadzie (WOS)” wydatkowano kwotę 367.882,31 zł, która została pokryta z dotacji z budżetu państwa dotację na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska.

3) Wydział (WIM) - poz. 3-10 Rozliczenia finansowego dotacji przekazanego do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie na łączną kwotę 3.184.050,84 zł. Zestawienie faktur obrazuje poniższa tabela:

Lp.	Nr faktury/dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data zapłaty	Umowa Nr z dnia	Nazwa towaru lub usługi/pozycja na dokumencie	Kwota faktury/dokumentu brutto	kwota faktury/dokumentu netto	Kwota wydatków w ramach dotacji z budżetu państwa	w tym VAT	Wydatki poza strefami A,B,C pokryte dotacją z budżetu państwa
I. Zadanie: Przebudowa ulicy Słowackiego w Świnoujściu							34 923,80	28 393,33	25 155,80	4 703,93	4 000,00
1.	5/S/06/2014	25.06.2014	WB 137	10/07/2014	Umowa nr WIM/35/2014 z dnia 16.06.2014	Opracowanie studium wykonalności dla projektu Przebudowa ul. Słowackiego	9 102,00	7 400,00	9 102,00	630,47	-
2.	FV/11/2014	23.07.2014	WB 156	06/08/2014	Umowa nr WIM/49/2014 z dnia 07.07.2014	Opracowanie projektowo-dokumentacja projektowa (Budowa ciągu pieszo-rowerowego ul. Odrzańska, Przebudowa ul. H. Pruskiego, Wyszyńskiego, Monte Casino, Przebudowa ul. Słowackiego)	14 268,00	11 600,00	4 500,00	841,46	4 000,00 dot. tylko ul. Odrzańskiej
3.	04/08/2014	18.08.2014	WB 174	01/09/2014	Umowa WEN 272.4.2 014 DP z dnia 16.01.2014	Prace geodezyjne-Zgłoszenie Nr 11/G/2014	1 918,80	1 560,00	1 918,80	358,80	-
4.	2/08/2014	20.08.2014	WB 176	03/09/2014	Umowa nr WIM/55/2014 z dnia 21.07.2014	Dokumentacja projektowa-kosztorysowa zamienna zagospodarowania terenu i zieleni dokumentacji pn. Przebudowa ul. Słowackiego	7 380,00	6 000,00	7 380,00	1 380,00	-
5.	GK/306/11/2014	30.11.2014	WB 256	24/12/2014	Umowa nr WIM/95/2014 z dnia 27.10.2014	Nadzór inwestorski nad przebudową ul. Słowackiego	2 255,00	1 833,33	2 255,00	421,67	-
II. Zadanie: Kładka dla pieszych i rowerzystów nad linią kolejową w Łunowie							21 033,00	17 100,00	21 033,00	3 933,00	21 033,00
6.	1409	30.05.2014	WB 124	23/06/2014	Umowa WIM/115/2013 z dnia 14.11.2013	Koncepcja budowy kładki	21 033,00	17 100,00	21 033,00	3 933,00	21 033,00
III. Przebudowa chodników i jezdni w drogach powiatowych							1 656 484,19	1 346 735,12	991 615,46	309 749,07	978 613,89
7.	BPD/6/02/2014	21.02.2014	WB 49	07/03/2014	Umowa nr WIM/53/2013 z dnia 28.05.2013r.	Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z projektem budowlano-wykonawczym zagospod. pasa drogowego ul. Mostowa w Świnoujściu	21 033,00	17 100,00	21,033,00	3 933,00	21 033,00
8.	1/03/2014	31.03.2014	WB 79	11/04/2014	Umowa nr WIM/126/2013 z dnia 23.12.2013r.	Nadzór nad realizacją dokumentacji projektowej drogowej dot. zadania Przebudowy ul. Mostowej, Przebudowy ul. Pomorskiej, Budowy kładki w Łunowie, Przebudowa ul. Markiewicza, Budowa obwodnicy przez Świnę oraz obejmującej ul. Wojska Polskiego, 11 Listopada, Karsiborska, Budowy chodnika przy ul. Sąsiedzkiej, Bydgoskiej, Jana Pawła II.	2 706,00	2 200,00	2 706,00	506,00	2 706,00

9.	2/04/2014	30.04.2014	WB 94	13/05/2014	Umowa nr WIM/126/2013 z dnia 23.12.2013r.	Nadzór nad realizacją dokumentacji projektowej drogowej dot. zadania Przebudowy ul. Mostowej, Przebudowy ul. Pomorskiej, Budowy kładki w Lunowie, Przebudowa ul. Markiewicza, Budowa obwodnicy przez Świnę oraz obejmującej ul. Wojska Polskiego, 11 Listopada, Karsiborska, Budowy chodnika przy ul. Sąsiedzkiej, Bydgoskiej, Jana Pawła II.	2 706,00	2 200,00	2 706,00	506,00	2 706,00
10.	2/06/2014	30.06.2014	WB 139	14/07/2014	Umowa nr WIM/126/2013 z dnia 23.12.2013r.	Nadzór nad realizacją dokumentacji projektowej drogowej dot. zadania Przebudowy ul. Mostowej, Przebudowy ul. Pomorskiej, Budowy kładki w Lunowie, Przebudowa ul. Markiewicza, Budowa obwodnicy przez Świnę oraz obejmującej ul. Wojska Polskiego, 11 Listopada, Karsiborska, Budowy chodnika przy ul. Sąsiedzkiej, Bydgoskiej, Jana Pawła II.	2 706,00	2 200,00	2 706,00	506,00	2 706,00
11.	08/09/14	05.09.2014	WB 193	26/09/2014	Umowa nr WIM/50/2014	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych- ułożenie płyt drogowych na wskazanych odcinkach dóg w Świnoujściu - Umowa nr WIM/50/2014- faktura częściowa- ul. Rycerska"	34 032,57	27 668,76	34 032,57	6 363,81	-
12.	10/2014	10.10.2014	WB 217	30/10/2014	Umowa nr WIM/24/2014 z dnia 05.05.2014r.	Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej - ul. Pomorska	18 450,00	15 000,00	18 450,00	3 450,00	18 450,00
13.	27/10/2014	07.11.2014	WB 239	01/12/2014	Umowa nr WIM/78/2014 z dnia 30.09.2014r.	Przebudowa ulicy Ludzi Morza w Świnoujściu (ul. Ludzi Morza)	313 811,13	255 131,00	313 811,13	58 680,13	313 811,13
14.	06/11/2014	24.11.2014	WB 242	04/12/2014	Umowa nr WIM/78/2014 z dnia 30.09.2014r.	Przebudowa ulicy Ludzi Morza w Świnoujściu (ul. Ludzi Morza)	170 083,34	138 279,14	170 083,34	31 804,20	170 083,34
15.	07/11/2014	25.11.2014	WB 242	04/12/2014	Umowa nr WIM/78/2014 z dnia 30.09.2014r.	Przebudowa ulicy Ludzi Morza w Świnoujściu (ul. Ludzi Morza)	81 622,80	66 360,00	81 622,80	15 262,80	81 622,80
16.	08/11/2014	27.11.2014	WB 242	04/12/2014	Umowa nr WIM/78/2014 z dnia 30.09.2014r.	Przebudowa ulicy Ludzi Morza w Świnoujściu (ul. Ludzi Morza)	59 667,30	48 510,00	59 667,30	11 157,30	59 667,30

17.	GK/307/11/2014	30.11.2014	WB 248	12/12/2014	Umowa nr WIM/95/2014 z dnia 27.10.2014r.	nadzór inwestorski	1 428,39	1 161,29	1 428,39	267,10	1 428,39
18.	10/11/2014	02.12.2014	WB 250	16/12/2014	Umowa nr WIM/78/2014 z dnia 30.09.2014r.	Przebudowa ulicy Ludzi Morza w Świnoujściu (ul. Ludzi Morza)	129 847,41	105 567,00	129 847,41	24 280,41	129 847,41
19.	FV/146/2014	17.12.2014	WB 258	30/12/2014	Umowa nr WIM/91/2014 z dnia 22.10.2014r.	Oświetlenie -rbm ul. Ludzi Morza	145 755,00	118 500,00	145 755,00	27 255,00	145 755,00
20.	GK/329/12/2014	17.12.2014	WB 256	24/12/2014	Umowa nr WIM/95/2014 z dnia 27.10.2014r.	nadzór inwestorski- ul. Wolińska	674,52	548,39	674,52	126,13	674,52
21.	01/12/2014	18.12.2014	WB 256	24/12/2014	Umowa nr WIM/78/2014 z dnia 30.09.2014r.	Przebudowa ulicy Ludzi Morza w Świnoujściu (ul. Ludzi Morza)	671 960,73	546 309,54	28 123,00	125 651,19	28 123,00
IV.	Przebudowa chodników i jezdni w drogach gminnych						547 898,66	445 451,51	547 898,66	102 447,15	263391,52
23.	BGM.6642.13.2014.M	13.01.2014	WB 16	21/01/2014	Zadanie WIM 161	Czynności geodezyjne i kartograficzne	14,57	14,57	14,57	0,00	-
24.	BGM.6642.17.2014.M	13.01.2014	WB 17	22/01/2014	Zadanie WIM 161	Czynności geodezyjne i kartograficzne	14,57	14,57	14,57	0,00	-
25.	T1/79/03/2013	24.03.2014	WB 71	08/04/2014	Umowa nr WIM/13/2014 z dnia 17.03.2014r.	"Płyty drogowe"(rbm-dostawa płyt drogowych na wybrane odcinki dróg gminnych)-wg "Protokołu z negocjacji z 07.03.2014r. na wykonanie zamówienia uzupełniającego do umowy WIM/86/2013 z 26.08.2013r.-60 szt na utwardzenie placu na terenie Targowiska miejskiego przy ul. Kołtataja	34 390,80	27 960,00	34 390,80	6 430,80	-
26.	T1/115/03/2014	31.03.2014	WB 76	15/04/2014	Umowa nr WIM/13/2014 z dnia 17.03.2014r.	"Płyty drogowe"(rbm-dostawa płyt drogowych na wybrane odcinki dróg gminnych)-wg "Protokołu odbioru dostaw z 28.03.2014r."-86 szt szt droga wewnętrzna pomiędzy ul. Kochanowskiego a K. Miarki	49 293,48	40 076,00	49 293,48	9 217,48	-
27.	07/2014	01.04.2014	WB 77	16/04/2014	Umowa nr WIM/12/2014 z dnia 07.03.2014r.	Wykonanie koncepcji publicznego ciągu pieszego-przejęcia na plażę na przedłużeniu ul. Uzdrowskiej	1 230,00	1 000,00	1 230,00	230,00	-
28.	11/2014	05.05.2014	WB 97	16/05/2014	Umowa nr WIM/21/2014 z dnia 28.04.2014r.	Wytyczono w terenie punkty główne budowlanej ścieżki rowerowej wzdłuż Świny w Świnoujściu oraz punkty główne na odcinku jezdni w pobliżu Portu zachodniego - usługi geodezyjne	676,50	550,00	676,50	126,50	-

29.	10/2014	09.07.2014	WB 146	23/07/2014	Umowa nr WIM/12/2014 z dnia 07.03.2014r.	Opracowanie projektu budowlanego dla zadania „Budowa publicznego ciągu pieszego – przejście na plażę Etap I-ul. Uzdrowskowa.	18 450,00	15 000,00	18 450,00	3 450,00	-
30.	1/08/2014	31.08.2014	WB 183	12/09/2014	Umowa nr WIM/12/2014 z dnia 23.12.2013r.	Nadzór nad realizacją dokumentacji projektowej drogowej dot. zadania Przebudowy ul. Mostowej, Przebudowy ul. Pomorskiej, Budowy kładki w Lunowie, Przebudowa ul. Markiewiczza, Budowa obwodnicy przez Świnę oraz obejmującej ul. Wojska Polskiego, 11 Listopada, Karsiborska, Budowy chodnika przy ul. Sądzieckiej, Bydgoskiej, Jana Pawła II.	2 706,00	2 200,00	2 706,00	506,00	2 706,00
31.	13/10/14	30.09.2014	WB 221	05/11/2014	Umowa nr WIM/126/2014 z dnia 23.12.2013r.	Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych – ułożenie płyt drogowych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu (rbm)-ul. Strzelecka Ulańska, Mieczowa	174 954,54	142 239,46	174 954,54	32 715,08	-
32.	09/11/14	31.10.2014	WB 237	28/11/2014	Umowa nr WIM/50/2014 z dnia 16.07.2014r.	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych-ułożenie płyt drogowych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu - Umowa nr WIM/50/2014-roboty dodatkowe"- ul. Strzelecka, Ulańska	5 482,68	4 457,46	5 482,68	1 025,22	-
33.	07/12/14	07.11.2014	WB 256	24/12/2014	Umowa nr WIM/50/2014 z dnia 16.07.2014r.	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych-ułożenie płyt drogowych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu - Umowa nr WIM/50/2014-faktura końcowa" Przytór, Zarzecz, Słoneczna	260 685,52	211 939,45	260 685,52	48 746,07	260 685,52
V.	Budowa ciągu pieszo - rowerowego wzdłuż ul. Odrzańskiej						812 206,86	660 637,44	260 825,39	151 569,42	260 825,39
34.	rk 01/02/2014	07.02.2014	WB 2	21/02/2014	Zamówienie WIM 205 WIM 271.2.4 2014 z 31.01.2014	Wycinki drzew-obręb Przytór 3-ul. Odrzańska	1 640,00	1 640,00	1 640,00	0,00	1640,00
35.	2014/06/10	30.06.2014	WB 138	11/07/2014	Umowa nr WIM/126/2013 z dnia 23.12.2013r.	nadzór inwestorski	984,00	800,00	984,00	184,00	984,00

36.	FV/11/2014	23.07.2014	WB 156	06/08/2014	Umowa nr WIM/49/2014 z dnia 07.07.2014r.	opracowania projektowe	14 268,00	11 600,00	4 000,00	747,97	4 000,00
37.	13/07/2014	24.07.2014	WB 10, WB2	13/08/2014	Umowa nr WIM/31/2014 z dnia 02.06.2014r.	„Budowa ciągu pieszo-rowerowego w ciągu ul. Odrzańskiej	221 945,14	180 443,20	68 594,47	12 826,61	68 594,47
38.	2014/07/08	31.07.2014	WB 161	13/08/2014	Umowa nr WIM/126/2013 z dnia 23.12.2013r.	nadzór inwestorski	1 230,00	1 000,00	1 230,00	230,00	1 230,00
39.	3/07/2014	31.07.2014	WB 164	19/08/2014	Umowa nr WIM/126/2013 z dnia 23.12.2013r.	nadzór inwestorski	1 845,00	1 500,00	1 845,00	345,00	1 845,00
40.	01/08/2014	08.08.2014	WB 11, WB 9	29/08/2014	Umowa nr WIM/31/2014 z dnia 02.06.2014r.	„Budowa ciągu pieszo-rowerowego w ciągu ul. Odrzańskiej	83 394,00	67 800,00	25 770,78	4 818,93	25 770,78
41.	2014/08/07	29.08.2014	WB 187	18/09/2014	Umowa nr WIM/126/2013 z dnia 23.12.2013r.	nadzór inwestorski	1 230,00	1 000,00	1 230,00	230,00	1 230,00
42.	3/08/2014	31.08.2014	WB 192	25/09/2014	Umowa nr WIM/126/2013 z dnia 23.12.2013r.	nadzór inwestorski	1 845,00	1 500,00	1 845,00	345,00	1 845,00
43.	0010/14/FV S	16.09.2014	WB 195	30/09/2014	Umowa nr WIM/49/2014 z dnia 07.07.2014r.	Przestawienie słupka telefonicznego	1 414,50	1 150,00	1 414,50	264,50	1 414,50
44.	8/08/2014	05.09.2014	WB 14, WB 11	24/09/2014	Umowa nr WIM/31/2014 z dnia 02.06.2014r.	„Budowa ciągu pieszo-rowerowego w ciągu ul. Odrzańskiej	119 918,85	97 495,00	37 057,85	6 929,52	37 057,85
45.	36/08/2014	10.09.2014	WB 13, WB 16	01/10/2014	Umowa nr WIM/31/2014 z dnia 02.06.2014r.	„Budowa ciągu pieszo-rowerowego w ciągu ul. Odrzańskiej	7 543,20	6 132,68	2 331,04	435,89	2 331,04
46.	3/09/2014	30.09.2014	WB 204	13/10/2014	Umowa nr WIM/126/2013 z dnia 23.12.2013r.	nadzór inwestorski	1 845,00	1 500,00	1 845,00	345,00	1 845,00
47.	23/09/2014	08.10.2014	WB 14, WB 17	31/10/2014	Umowa nr WIM/31/2014 z dnia 02.06.2014r.	„Budowa ciągu pieszo-rowerowego w ciągu ul. Odrzańskiej	259 325,82	210 834,00	80 138,01	14 985,16	80 138,01
48.	3/10/2014	31.10.2014	WB 226	13/11/2014	Umowa nr WIM/126/2013 z dnia 23.12.2013r.	nadzór inwestorski	1 845,00	1 500,00	1 845,00	345,00	1 845,00
49.	3/11/2014	28.11.2014	WB 246	10/12/2014	Umowa nr WIM/126/2013 z dnia 23.12.2013r.	nadzór inwestorski	1 722,00	1 400,00	1 722,00	322,00	1 722,00
50.	09/11/2014 + korekta	02.12.2014	WB 16	12/12/2014	Umowa nr WIM/31/2014 z dnia 02.06.2014r.	„Budowa ciągu pieszo-rowerowego w ciągu ul. Odrzańskiej	89 081,35	72 423,86	26 202,74	4 899,70	26 202,74

51.	187/2014	19.12.2014	WB 258	30/12/2014	Zamówienie nr WIM 271.2.7 9.2014	Wykonanie tablicy pamiątkowej - zadanie WIM 205 (Wykonanie 2 tablic informacyjnych dla projektów „Budowa ciągu pieszko-rowerowego w ciągu ul. Odrzańskiej oraz Budowa Szkolnego Ośrodka Żeglarskiego w Przytorze.	1 130,00	918,70	1 130,00	211,30	1 130,00
VI. Przebudowa Parku przy ul. Chopina							271 839,46	222 836,96	240 670,46	49 002,50	
53.	00001/04/2 014	01.04.2014	WB 79	18/04/2014	Umowa nr WIM/16/2014 z dnia 17.03.2014r.	Usługa ogrodnicza - wycinki drzew – ul. Herberta	11 340,00	10 500,00	11 340,00	840,00	-
54.	01/08/2014	18.08.2014	WB 183	12/09/2014	WIM 49 2014 z dnia 07.07.2014	Opracowanie dokumentacji projektowej na kompleksowe zabezpieczenie skarpy od strony ul. Herberta na terenie parku ul. Chopina w Świnoujściu	12 915,00	10 500,00	12 915,00	2 415,00	-
55.	00011/11/2 014	30.11.2014	WB 248	12/12/2014	Umowa nr WIM/16/2014 z dnia 17.03.2014r.	Usługa ogrodnicza - wycinki drzew	4 860,00	4 500,00	4 860,00	360,00	-
56.	16/12/2014	17.12.2014	WB 25, WB 16	19/12/2014	Umowa nr WIM/76/2014 z dnia 03.10.2014r.	Kompleksowe zabezpieczenie skarpy przy ul. Chopina od strony Herberta	242 724,46	197 336,96	211 555,46	39 559,15	-
VII. Oświetlenie ulicy Żankowej							211 929,00	172 300,00	198 929,00	39 629,00	
58.	fra FV/11/2014	23.07.2014	WB 156	06/08/2014	Umowa nr WIM/49/2014 z dnia 07.07.2014	prace projektowe	14 268,00	11 600,00	1 268,00	237,11	-
59.	fra FV/115/2014	07.10.2014	WB 209	20/10/2014	Umowa nr WIM/63/2014 z dnia 07.08.2014r.	Oświetlenie ulic –	197 661,00	160 700,00	197 661,00	36 961,00	-
VIII. Melioracje terenów zurbanizowanych na obszarze Miasta Świnoujście (Przytór)							1 805 574,02	1 467 946,36	897 925,07	337 627,66	897 925,07
61.	01/2014	31.01.2014	WB 37	19/02/2014	Umowa nr WIM/126/2013 z dnia 23.12.2013r.	nadzór inwestorski	6 150,00	5 000,00	6 150,00	1 150,00	6 150,00
62.	23/2014	13.02.2014	WB 3, WB 4	05/03/2014	Umowa nr WIM/114/2014 z dnia 13.11.2014r.	Budowa obiektów wodnych i urządzeń dla uregulowania stosunków na obszarze zlewni nr 4 w dzielnicy PRZYTÓR w Świnoujściu	420 836,26	342 143,30	195 784,63	36 610,13	195 784,63
63.	55/2014	28.03.2014	WB 78, WB 5, WB 6	17/04/2014	Umowa nr WIM/114/2014 z dnia 13.11.2014r.	Budowa obiektów wodnych i urządzeń dla uregulowania stosunków na obszarze zlewni nr 4 w dzielnicy PRZYTÓR w Świnoujściu	689 432,76	560 514,44	362 594,48	67 802,22	362 594,48
64.	76/2014	30.04.2014	WB 104, WB 7, WB 8	27/05/2014	Umowa nr WIM/114/2014 z dnia 13.11.2014r.	Budowa obiektów wodnych i urządzeń dla uregulowania stosunków na obszarze zlewni nr 4 w dzielnicy PRZYTÓR w Świnoujściu	393 375,78	319 817,71	220 064,28	41 150,23	220 064,28
65.	102/2014	09.06.2014	WB 9	27/06/2014	Umowa nr WIM/114/2014 z dnia 13.11.2014r.	Budowa obiektów wodnych i urządzeń dla uregulowania stosunków na obszarze zlewni nr 4 w dzielnicy PRZYTÓR w Świnoujściu	295 779,22	240 470,91	113 331,68	21 192,10	113 331,68
Ogółem:							5 361 888,99	4 361 400,72	3 184 050,84	1 000 488,27	2.425.788,87

Z powyższych danych zawartych w tabeli wynika, że powyższe wydatki pokryte dotacją z budżetu państwa stanowią łączną kwotę w wysokości 3 184 050,84 zł w tym w kwocie **2.425.788,87 zł** poza granicami stref ochrony uzdrowiskowej A,B,C- wynikającymi ze Statutu Uzdrowiska Świnoujście oraz Operatu Uzdrowiskowego, co naruszało art. 46 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym.

4) Ośrodek Sportu i Rekreacji Wypiarz (OSiR) - poz. 11 Rozliczenia finansowego dotacji przekazanego do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie na łączną kwotę 709.512,48 zł.

Powyższe wydatki poniesione zostały przez Ośrodek Sportu i Rekreacji WYSPARZ (OSIR) jako samorządowy zakład budżetowy w łącznej kwocie **709 512,48 zł** sfinansowane dotacją z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych przekazanej Gminie - Miasto Świnoujście w 2014 r. na tzw. „Organizację kąpieliska w tym utrzymanie plaż”. Dotacja w ww. kwocie 709 512,48 zł była rozliczona z Gminą-Miasto Świnoujście jako dotacja przedmiotowa na podstawie Uchwały nr XL VIII/378/2013 Rady Miasta Świnoujścia z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych.

Na kwotę 709 512,48 zł składały się następujące wydatki:

- Płace i składki ZUS - 131 483,91 zł;
- Prace zlecone na podstawie umów zleceń - 172 523,00 zł;
- Media - 27 990,55 zł;
- Pozostałe wydatki: m.in. usługi, konserwacje, remonty - 377 515,02 zł.

Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dot. zasad finansowania samorządowego zakładu budżetowego, cyt.:

„1. Samorządowy zakład budżetowy odpłatnie wykonuje zadania, pokrywając koszty swojej działalności z przychodów własnych.

2. Podstawą gospodarki finansowej samorządowego zakładu budżetowego jest roczny plan finansowy obejmujący przychody, w tym dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, koszty i inne obciążenia, stan środków obrotowych, stan należności i zobowiązań na początek i koniec okresu oraz rozliczenia z budżetem jednostki samorządu terytorialnego.

3. Samorządowy zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego:

1) dotacje przedmiotowe;

2) dotacje celowe na zadania bieżące finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3;

3) dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji.

4. W zakresie określonym w odrębnych ustawach samorządowy zakład budżetowy może otrzymywać dotację podmiotową.”

W odpowiedzi na Wezwanie znak UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.28 z dnia 09.11.2016r. w sprawie złożenia pisemnego wyjaśnienia, cyt.: „pokrycia ww. wydatków dot. „Organizacji kąpieliska w tym utrzymanie plaż (OSiR)” na kwotę 709 512,48 zł **poniesionych przez Ośrodek Sportu i Rekreacji WYSPARZ, ul. , ul. Jana Matejki 22, 72-600 Świnoujście, NIP: 8550006242**, dotacją z budżetu państwa przekazanej dla gmin uzdrowiskowych na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska.” pismem znak: WIM.170.31569.2016.JW z dnia 18.11.2016r. Kontrolowany wyjaśnił, cyt.:

„Dotacja uzdrowiskowa przekazywana jest na potrzeby gminy realizującej zadania określone w ustawie. Jedną z form realizowania zadań własnych przez gminę jest utworzenie zakładu budżetowego (jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej).

Samorządowy zakład budżetowy Ośrodek Sportu i Rekreacji WYSPIARZ wykonuje zadania własne gminy w zakresie kultury fizycznej, sportu w tym utrzymania terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych. Ze względu na położenie geograficzne Świnoujścia, terenem rekreacyjnym jest również obszar kąpieliska - plaży, który nierozzerwalnie łączy się z tworzeniem, zabezpieczeniem warunków i gospodarowaniem danym terenem uwzględniając potrzeby osób przebywających w uzdrowisku.

Zgodnie z art. 219 ustawy o finansach publicznych jedyną formą finansowania zakładu budżetowego przez jednostkę samorządu terytorialnego, są środki w postaci dotacji w tym dotacje przedmiotowe, co jest zgodne z art. 15 ustawy o finansach publicznych określającym dotacje z budżetu JST jako źródło przychodów samorządowego zakładu budżetowego.

Zatem udzielenie samorządowemu zakładowi budżetowemu OSiR WYSPIARZ, dotacji przedmiotowej z przeznaczeniem na realizację zadań związanych utrzymaniem terenów uzdrowiskowych jest jedyną formą ich finansowania."

Ponadto w odpowiedzi na Wezwanie znak UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.37 z dnia 23.11.2016r. w sprawie złożenia wyjaśnienia, cyt.: „**W Rozliczeniu finansowym dotacji z budżetu państwa przekazanej dla gmin uzdrowiskowych (realizacja zadań własnych Gminy Miasta Świnoujście w 2014r. związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska-758/7581/par.287)** wykazano kwotę w wysokości **709 512, 48 zł** dot. „Organizacji kąpieliska w tym utrzymanie plaż (OSiR)”. Jak ustalono OSiR składał dekadowo w 2014r. „Wnioski o uruchomienie środków budżetowych” na łączną kwotę **2 450 000,00 zł** do Wydziału Księgowości Gminy-Miasto Świnoujście. Z „Rozliczenia dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych za poszczególne kwartały 2014r.” wynika, że rozliczono kwotę w całości **2 450 000,00 zł (Dział 926 „Kultura Fizyczna”)** w tym „**Teren rekreacyjny-plaża**” na kwotę **750 000,00 zł** (planowana miesięczna stawka dopłaty do kosztu utrzymania 1 m2 wykorzystywanej powierzchni obiektu-0,52 zł).

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie pokrycia wydatków przez OSiR w kwocie **709 512, 48 zł** dotacją z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych (realizacja zadań własnych Gminy Miasta Świnoujście w 2014r. związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska- 758/7581/par.287) wykazaną w „**Rozliczeniu finansowym dotacji z budżetu państwa przekazanej dla gmin uzdrowiskowych** w świetle przekazanej i rozliczonej w całości dla OSiR dotacji przedmiotowej na podstawie Uchwały nr XL VIII/378/2013 Rady Miasta Świnoujścia z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych na kwotę łączną **2 450 000,00 zł**, w tym **750 000,00 zł** na „**Teren rekreacyjny-plaża**”. Proszę o przedłożenie „Harmonogramu wydatków” wynikającego z ww. Wniosków oraz wyciągów bankowych dot. przekazania dotacji dla OSiR w 2014r.”.

Pismem z dnia 28.11.2016r. Dyrektor OSiR Pani Anna Kryszan wyjaśniła, cyt.:

„ 1. Ośrodek Sportu i Rekreacji „WYSPIARZ” w Świnoujściu zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy o finansach publicznych może otrzymywać wyłącznie dotacje przedmiotowe i celową na realizację zadań własnych gminy w zakresie kultury fizycznej i sportu w tym utrzymania terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych.

2. W 2014 roku OSiR „Wyspiarz otrzymał dotację przedmiotową w kwocie **2 450 000,00 zł** w tym **750 000,00 zł** na „Teren rekreacyjny plaża.”

3. Na zadania wynikające z art. 46 ustawy. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych OSiR „Wyspiarz” z przekazanej dotacji w kwocie **750 000,00 zł** wykorzystał kwotę **709 512,48 zł**. Pozostała kwota dotacji w wysokości **40 487,52 zł** została wykorzystana na realizację zadań niezwiązanych

z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska jednak mieszczących się w zadaniach własnych gminy – utrzymanie terenów rekreacyjnych”.

Powyższe wyjaśnienia potwierdzają, że wydatki w kwocie **709 512,48 zł** nie zostały pokryte dotacją z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych przekazanej Gminie -Miasto Świnoujście w 2014 r. na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, a zostały **pokryte dotacją przedmiotową** przekazaną przez Gminę-Miasto Świnoujście na podstawie Uchwały Nr XLVIII/378/2013 Rady Miasta Świnoujścia z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych. Z treści tej uchwały m.in. wynika, że cyt.:

„ § 1. Ustala się stawki jednostkowe i kwoty dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Kwoty dotacji przedmiotowych należnych dla zakładu budżetowego ustala się przy zastosowaniu stawek dotacji, o których mowa w § 1.

§ 3.1. Uruchomienie dotacji przedmiotowej następuje na wniosek zakładu budżetowego, stosownie do stopnia realizacji zadań dotowanych.

(...)

§ 4.1. Zakłady budżetowe mają obowiązek rozliczenia się z otrzymanej dotacji przedmiotowej.

2. Rozliczenie częściowe sporządza się w terminie do 20-go następnego miesiąca, po upływie kwartału, w którym otrzymano środki z budżetu Miasta.

3. Ostateczne rozliczenie dotacji przedmiotowej za okres roczny zakład budżetowy dokonuje w terminie do dnia 31 stycznia roku następnego.

4. Łączna wysokość dotacji nie może być wyższa od kwoty zapisanej w budżecie Miasta na dany rok budżetowy.

§ 5. Zakłady budżetowe otrzymujące dotacje przedmiotowe są zobowiązane prowadzić, ewidencję przychodów i kosztów (księgową i pozaksięgową) w sposób umożliwiający ich prawidłowe rozliczenie, m.in. poprzez określenie źródeł finansowania, wielkości zaangażowania środków, a także wartości i ilości sprzedanych usług, na które ustalono odrębne stawki dotacji.”

Wydatki na łączną kwotę 709 512,48 zł pokryte były dotacją przedmiotową z budżetu jst zgodnie z art. 219 ustawy o finansach publicznych a nie dotacją z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych przekazanej Gminie -Miasto Świnoujście w 2014 r. na podstawie art. 49 ust. 1 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, która zgodnie z pismem Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie Wydział Zdrowia Publicznego znak: ZP-2.3111.3.2015.ŻB-P z dnia 12 stycznia 2014r. jest odmiennie rozliczana.

Jak ustalono OSiR w Świnoujściu ujął w „Rb-30S Sprawozdanie z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych” za 2014r. kwotę dotacji przedmiotowej w wysokości w dziale A. „Przychody”: w Kolumnach „Plan”- 2 364 815,00 zł i „Wykonanie” - 2 364 814,81 zł w kwotach netto (bez podatku VAT) 2 364 815,00 zł według paragrafów dotacji przedmiotowych, tj. 2650 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla zakładu budżetowego.”

Ponadto w czasie postępowania kontrolnego stwierdzono, że:

- Gmina-Miasto Świnoujście nie prowadziła w wyodrębnionej ewidencji księgowej rozliczenia wykorzystania dotacji w kwocie 5 470 648,00 zł otrzymanej w 2014 r. z budżetu państwa na podstawie art. 49 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska określonej przez Dysponenta środków (art. 175 ustawy o finansach publicznych) dla rozliczenia dotacji celowych zgodnie z Procedurą nr 4 (zał. Nr 1) do Zarządzenia Nr 169/2013 z dnia 17.04.2013r. w sprawie ustalenia procedur realizacji budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego ze zm. - Nr 256/2013 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 21 maja 2013r. i Zarządzenia Nr 333/2014 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 24 czerwca 2014r.;
- brak było do przekazanego „Rozliczenia dotacji przyznanej w 2014r.” „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki w ramach przyznanej dotacji celowej” na łączną kwotę 5 470 648,00 zł zgodnie z Procedurą nr 4 (zał. Nr 2) do ww. Zarządzenia w sprawie ustalenia procedur realizacji budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego;
- przedłożone przez Gminę - Miasto Świnoujście faktury nie zawierały zapisów/adnotacji wskazujących na pokrycie wydatków otrzymaną w 2014 r. dotacją z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych i realizację celów wskazanych jednoznacznie przez ustawodawcę w art. 46 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych.

W odpowiedzi na Wezwanie znak UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.28 z dnia 09.11. 2016r. w sprawie złożenia wyjaśnienia, cyt.: „Na jakiej podstawie wykazano w przedłożonym w czasie postępowania kontrolnego **„Rozliczeniu finansowym dotacji z budżetu państwa przekazanej dla gmin uzdrowiskowych (realizacja zadań własnych Gminy Miasta Świnoujście w 2014r. związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska- 758/7581/par.2870)”** na łączną kwotę 5 470 648,00 zł poszczególne wydatki wraz z wykazanymi kwotami – brak wykazania pokrycia tych kwot dotacją uzdrowiskową na fakturach, w ewidencji księgowej, brak wyodrębnienia w ewidencji księgowej środków dotacji dla gmin uzdrowiskowych otrzymanej na podstawie art. 49 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych.”

Kontrolowany pismem znak: WIM.170.31569.2016.JW z dnia 18.11.2016r. złożył wyjaśnienia, cyt.: „Dowody księgowe przedstawione w rozliczeniu dotacji z budżetu państwa przekazanej dla Gminy Miasto Świnoujście w 2014 r. związanej z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska, ewidencjonowane są z uwzględnieniem odpowiednich podziałek klasyfikacji budżetowej wynikającej z merytorycznego zakresu zadania.

Zasadność pokrycia wydatku ze środków otrzymanych przez Gminę w ramach dotacji uzdrowiskowej analizuje i stwierdza dany wydział merytoryczny realizujący zadanie, które mieści się w katalogu zadań wymienionych w art. 46 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych.

Ze względu na brak zdefiniowanych podstaw określonych przez udzielającego dotacji np. umowy, która określałaby terminy wykorzystania, sposób rozliczenia dotacji oraz sposób prowadzenia ewidencji wydatków realizowanych ze środków przyznanej dotacji dla w/w wydatków nie prowadzono wyodrębnionej ewidencji księgowej. Przepisy prawa ogólnego nie narzucają żadnych szczególnych wymogów w tym zakresie.

Niemniej jednak w związku z oczekiwaniami organów kontrolnych w zakresie prowadzenia odrębnej ewidencji w celu sprawnej weryfikacji zostały przygotowane wytyczne zobowiązujące wydziały merytoryczne do stosowania odpowiednich znaczników przy opisywaniu i

wprowadzaniu dokumentów księgowych do ewidencji, definiując tym samym źródła pokrycia wydatków.”

Zgodnie z zapisami art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości „Dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21.”

Natomiast z zapisów art. 21 ust. 1 wynika, że „Dowód księgowy powinien zawierać co najmniej:

- 1) określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego;
- 2) określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej;
- 3) opis operacji oraz jej wartość, jeżeli to możliwe, określoną także w jednostkach naturalnych;
- 4) datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu;
- 5) podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów;
- 6) stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania”.

Dokumenty powinny być opisane w sposób niebudzący wątpliwości co do ich kwalifikacji. Słowny opis na fakturach kosztowych powinien być na tyle wyczerpujący, by jednoznacznie wskazywał sposób ich ujęcia w księgach rachunkowych.

Opisywanie dowodów księgowych jest związane z koniecznością ich kontroli i prawidłowej dekretacji.

Bezpośrednią podstawą prawną do wyodrębnienia w budżecie państwa dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego jest oczywiście Konstytucja RP (art. 167 ust. 2 Konstytucji RP). Art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o finansach publicznych stanowi zatem rozwinięcie postanowień konstytucyjnych.

Dotację określa się najczęściej (w odniesieniu do dotacji z budżetu państwa) jako rodzaj wydatku budżetowego określany jednostronnie, przez podmiot dotujący w imieniu państwa, na rzecz podmiotu dotowanego, udzielanego w celu uzupełnienia brakujących środków na finansowanie działalności mającej znaczenie dla interesu ogólnego, uwarunkowanego, w ściśle określonej wysokości. Beneficjent natomiast otrzymując dotację celową przeznaczoną na sfinansowanie lub dofinansowanie zadania/ zadań jest zobowiązany do przeznaczenia tych konkretnych środków finansowych na konkretne zadanie. Ze względu na charakter tych środków, nie mogą być one przeznaczone na inne wydatki i jednostka samorządu terytorialnego nie ma uprawnienia do swobodnego nimi obrotu. Beneficjenta obowiązują ograniczenia w dysponowaniu środkami dotacji celowej polegające na tym, że musi przeznaczyć konkretne środki finansowe na konkretne zadanie.

Jak już wspomniano, dotacja celowa jest zawsze związana z realizacją zadania publicznego realizowanego na podstawie ustawy. Art. 128 ust.1 ustawy o finansach publicznych stanowi, że „udzielanie dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego określają odrębne ustawy”. Niewątpliwie zadania określone w art. 46 ustawy uzdrowiskowej, należą do kategorii zadań publicznych, które mogą być realizowane wyłącznie przez gminę uzdrowiskową.

Artykuł 150 ustawy o finansach publicznych wprowadza przymus zawarcia umowy z beneficjentem otrzymującym z budżetu państwa dotację celową, ustalając przy tym wyjątek dla dotacji udzielanych na podstawie przepisów lub umów międzynarodowych, chyba że przepisy lub umowy nie zawierają podstawowych regulacji dotyczących tych dotacji. W związku z

powyższym nie ma obowiązku zawierania umowy o udzielenie dotacji celowej wskazanej w art. 127 ust. 1, czyli dotacji na finansowanie lub dofinansowanie:

- zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t. ustawami,
- ustawowo określonych zadań, w tym zadań z zakresu mecenatu państwa nad kulturą,
- realizowanych przez jednostki inne niż j.s.t.,
- bieżących zadań własnych j.s.t.,
- zadań agencji wykonawczych, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 3 lit. b,
- zadań zleconych do realizacji organizacjom pozarządowym,
- kosztów realizacji inwestycji,

co jednak nie powoduje, iż przekazane środki nie stanowią dotacji celowej a ich wykorzystanie ma być dokonywane z pominięciem art. 168 ustawy o finansach publicznych.

Charakter środków finansowych przekazywanych w ramach dotacji polega na tym, że środki te mogą być wykorzystane wyłącznie na określony cel, w tym przypadku cel określony w art. 46 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych czyli cyt. „zadania własne związane z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska”.

Adresatem obowiązków określonych w art. 168 są beneficjanci dotacji udzielanych z budżetu państwa. Dla funkcjonowania przepisów art. 168 ustawy o finansach publicznych kluczowe znaczenie ma pojęcia "wykorzystanie dotacji", Formalne wyjaśnienie tych kwestii zamieszczono w ust. 4 i 5 komentowanego artykułu. Zgodnie z tymi przepisami:

- wykorzystanie dotacji następuje w zasadzie przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona;
- w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

Należy zwrócić uwagę, że pojęcie wykorzystania dotacji zakłada osiągnięcie celów, dla których dotacja została udzielona. Opisane powyżej warunki wykorzystania dotacji będą bowiem spełnione wtedy, gdy albo zadanie, które było powodem przyznania dotacji, zostało wykonane (zapłata za zrealizowane zadanie), albo osiągnięte zostały cele, które zamierzano osiągnąć, przyznając dotację (wykorzystanie dotacji przez realizację celów). Podstawowym warunkiem uznania, że dotacja została wykorzystana, jest więc osiągnięcie celów dotowania.

"Wykorzystanie przez realizację celów wskazanych w przepisach stanowiących o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji", wiążące się z regułą dopuszczającą rozliczenie dotacji (uznanie dotacji za wykorzystaną) nie z powodu dokonania wydatków - na właściwy cel - finansowanych środkami dotacji, lecz z powodu osiągnięcia przez dotowaną jednostkę celów dotowania.

Warto w tym miejscu przywołać prezentowaną w orzecznictwie NSA tezę, że środki przyznane w ramach dotacji mają "znaczony" charakter i podmiot je otrzymujący nie ma swobody w ich wykorzystaniu, chyba że pozwalają mu na to przepisy szczególne (por. wyrok NSA z 17 września 2003 r., sygn. akt III SA 2916/01, LEX nr 80700).

Obowiązki w zakresie rozliczania dotacji przewiduje między innymi art. 152 ust. 1 oraz przytoczony art. 168 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Beneficjent nie włada bowiem dotacją, jak właściciel, bez ograniczeń - wręcz przeciwnie może ją wykorzystać jedynie w sposób ściśle określony przez dotującego. Także zwrot dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem następuje w drodze decyzji organu administracji, a nie w drodze procesu cywilnego" (wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 września 2007 r., V SA/Wa 495/07, LEX nr 374351). Wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa niezgodnie z przeznaczeniem polega na zapłacie, ze środków pochodzących z dotacji, za inne zadania niż te, na które dotacja była udzielona (art. 168 ust. 4) albo realizację innych celów niż cele wskazane

w przepisach odrębnych stanowiących o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji (art. 168 ust. i 5). „Dotacja celowa jest przeznaczona na określony cel i powinna być zrealizowana w wyznaczonym terminie. Jej wykorzystanie jest wydatkiem ze środków publicznych, a zatem granice upoważnienia do jego dokonania stanowi określony termin i cel wykorzystania dotacji celowej. Po upływie wyznaczonego terminu nie ma podstaw do dokonania z dotacji określonego wydatku, bowiem środki publiczne stanowiące dotację celową nie pozostają już w dyspozycji jednostki, która ją otrzymała. Dokonanie wydatku z takich środków i w okolicznościach wyżej opisanych jest przekroczeniem zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych” (orzeczenie GKO z dnia 15 stycznia 2004 r., DF/GKO/Odw.-2/2/2003, LEX nr 109815).

Jednostki, którym udzielona została dotacja są obowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. Wymóg ten związany jest z zasadą jawności i przejrzystości finansów publicznych, a realizacja obowiązków ewidencyjnych ma umożliwiać kontrolę wydatkowania środków dotacji. Wszelkie zatem działania finansowe w zakresie udzielonej dotacji winny być odnotowywane w ramach tej wyodrębnionej księgowości, która może dotyczyć wyłącznie rozliczeń tych środków finansowych (dotacji). Wyrażne stwierdzenie, iż ewidencja otrzymanych i wykorzystanych środków dotacji celowej ma być ewidencją księgową, wskazuje na konieczność prowadzenia tej ewidencji zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości.

Oznacza to w szczególności obowiązek prowadzenia ewidencji na bieżąco i zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości, ujmowania zdarzeń gospodarczych związanych z otrzymaną dotacją zgodnie z ich treścią ekonomiczną, dokumentowania zapisów w ewidencji rzetelnymi dowodami księgowymi.

Z kolei w art. 152 ust. 2 i 3 ww. ustawy o finansach publicznych opisano zasady postępowania dysponentów części budżetowych po przedłożeniu przez dotowany podmiot rozliczenia otrzymanej dotacji. Z treści tego art. 152 ustawy o finansach publicznych wynika, że termin *„zatwierdzenie rozliczenia”* nie oznacza obowiązku akceptacji przedstawionego rozliczenia. W określonym w ust. 2 terminie organ (podmiot), który udzielił dotacji, powinien bowiem najpierw dokonać analizy i sprawdzenia przedstawionego mu rozliczenia, a następnie albo zatwierdzić rozliczenie bez zmian, uznając, że przekazane środki zostały wykorzystane prawidłowo, albo zakwestionować niektóre (albo wszystkie) pozycje rozliczenia i określić kwotę dotacji podlegającą zwrotowi.

Uwzględniając opisany stan faktyczny stwierdzono naruszenie przepisów:

- art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych cyt.: *„Dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych”*;
- art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, który obliguje do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, cyt.: *„Jednostki, którym została udzielona dotacja, o której mowa w art. 150 i art. 151 ust. 1, są obowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków”*;
- art. 168 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, cyt.: *„W przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie*

następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.”;

- art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości, cyt.: „*Dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21*”;
- Procedury nr 4 (zał. Nr 1) do Zarządzenia Nr 169/2013 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 17 kwietnia 2013r. w sprawie ustalenia procedur realizacji budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego ze zm., zgodnie z którą przedmiotowa dotacja winna być rozliczona pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa;
- art. 46 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych cyt.: „*Gmina uzdrowiskowa oraz gmina posiadająca status obszaru ochrony uzdrowiskowej, poza zadaniami przewidzianymi przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, realizuje zadanie własne związane z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska, w szczególności w zakresie:*
 - 1) *gospodarki terenami, z uwzględnieniem potrzeb lecznictwa uzdrowiskowego, ochrony źródeł naturalnych surowców leczniczych oraz budowy lub innych czynności zabronionych w poszczególnych strefach ochrony uzdrowiskowej;*
 - 2) *ochrony warunków naturalnych uzdrowiska lub obszaru ochrony uzdrowiskowej oraz spełnienia wymagań w zakresie dopuszczalnych norm zanieczyszczeń powietrza, natężenia hałasu, odprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, gospodarki odpadami, emisji pól elektromagnetycznych, o których mowa w odrębnych przepisach;*
 - 3) *tworzenia warunków do funkcjonowania zakładów i urzędzeń lecznictwa uzdrowiskowego oraz rozwoju infrastruktury komunalnej w celu zaspokojenia potrzeb osób przebywających w gminie w celu leczenia uzdrowiskowego;*
 - 4) *tworzenia i ulepszania infrastruktury komunalnej i technicznej przeznaczonej dla uzdrowisk lub obszarów ochrony uzdrowiskowej, związanej ze spełnieniem warunków, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 5*”.

Prezydent Miasta Świnoujście pismem znak: WAK 1710.51.2016 z dnia 28.11.2016r. (wpływ do UKS drogą mailową w dniu 28.11.2016r. i pocztą w dniu 30.1.2016r.), cyt.: „*(...) uprzejmie wyjaśniam, iż: dokonano korekty rozliczenia dotacji za rok 2014 wydatkowanej na podstawie art. 46 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych wraz z pismem wyjaśniającym (skany pism w załączeniu).*”

W piśmie wyjaśniającym do ZUW w Szczecinie znak BB.3032.1.2016 z dnia 28.11.2016r. dotyczącym korekty rozliczenia dotacji za rok 2014 udzielonej na podstawie art. 49 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych wyjaśniono, cyt.: „*W trakcie kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej pojawiły się wątpliwości, co do prawidłowości interpretacji przez nas przepisów „Ustawa o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych”. Wątpliwości te dotyczą kwalifikowania wydatków z zakresu infrastruktury komunalnej. W celu uniknięcia postępowań wyjaśniających oraz biorąc pod uwagę fakt, iż w budżecie roku 2014 wydatków, które wypełniają treść art. 46 ww. ustawy jest znacznie więcej, składamy korektę sprawozdania w tym zakresie. Korekta ta dotyczy wskazania do rozliczenia wydatków poniesionych na realizację zadania inwestycyjnego – zadaszenie amfiteatru. Wydatki te dotyczą obiektu znajdującego się na obszarze uzdrowiska, stanowią infrastrukturę*

komunalną, a także dotyczą zadania wskazanego w art. 46 ust. 2 tj. ochrony warunków naturalnych (natężenie hałasu).”

Do ww. pisma załączono:

- „Korektę rozliczenia zbiorczego dotacji przyznanych w 2014r.- załącznik nr 1c (do procedury nr 4)” z datą 28.11.2016r., co przedstawia się jak niżej:

Lp.	Klasyfikacja budżetowa			Plan po zmianach	Nazwa jednostki	Kwota dotacji wykorzystana przez jednostkę do 31.12.2014 (przy uwzględnieniu zwrotów do 31.01.2015r.)	Art.46 pkt 1	Art.46 pkt 2	Art.46 pkt 3	Art.46 pkt 4	Kwota zwrotu po terminie (wynikającym z umowy, lub 31.01.2015 r.)	Data zwrotu po terminie*	Kwota wykorzystanej dotacji (kol.7-kol.9)	Budżet zadaniowy
	dział	rozdział	paragraf											
1.	758	75814	2870	5.471.000,00	GM Ście	5.470.648,00	2.286.597,16	2719295,58		464755,26	0	0	5470.648,00	20.1.1.15,
					SUMA	5.470.648,00	2.286.597,16	2719295,58		464755,26			5470.648,00	

W ww. piśmie Gmina - Miasto Świnoujście poinformowała Dysponenta środków, cyt.:

- „(...) dane zawarte w tabeli wykazane zostały na podstawie dokumentacji posiadanej przez jednostkę której udzielona została dotacja. Kwoty wykazane w tabeli zostały rozliczone i zatwierdzone zgodnie z przepisami.”

Z danych zawartych w ww. tabeli przez Gminę-Miasto Świnoujście wynika, że:

- Kwotę dotacji brutto w wysokości 2.286.597,16 zł wydatkowano i wykorzystano z podziałem na cel wskazany w art. 46 pkt 1 ustawy, tj. w zakresie: „gospodarki terenami, z uwzględnieniem potrzeb lecznictwa uzdrowiskowego, ochrony złóż naturalnych surowców leczniczych oraz budowy lub innych czynności zabronionych w poszczególnych strefach ochrony uzdrowiskowej”; (przed korektą było wykorzystanie na cel wskazany w art. 46 pkt 3 ustawy, tj. w zakresie: „tworzenia warunków do funkcjonowania zakładów i urzędzeń lecznictwa uzdrowiskowego oraz rozwoju infrastruktury komunalnej w celu zaspokajania potrzeb osób przebywających w gminie w celu leczenia uzdrowiskowego);
- Kwotę dotacji w wysokości 2.719.295,58 zł wydatkowano i wykorzystano z podziałem na cel wskazany w art. 46 pkt 2 ustawy, tj. w zakresie: „tworzenia warunków do funkcjonowania zakładów i urzędzeń lecznictwa uzdrowiskowego oraz rozwoju infrastruktury komunalnej w celu zaspokajania potrzeb osób przebywających w gminie w celu leczenia uzdrowiskowego” (przed korektą w ogóle nie było ujęcia wykorzystania wydatków na ten cel), wskazano w tej kwocie cel wynikający z art. 46 pkt 4 ustawy, tj. w zakresie „tworzenia i ulepszania infrastruktury komunalnej i technicznej przeznaczonej dla uzdrowisk lub obszarów ochrony uzdrowiskowej, związanej ze spełnieniem warunków, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 5).”
- Kwotę dotacji w wysokości 464.755,26 zł wydatkowano i wykorzystano na cel wskazany w art. 46 pkt 4 ustawy, tj. w zakresie „tworzenia i ulepszania infrastruktury komunalnej i technicznej przeznaczonej dla uzdrowisk lub obszarów ochrony uzdrowiskowej, związanej ze spełnieniem warunków, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 5.”(przed korektą widniała kwota wydatków 3.184.050,84 zł na cel art. 46 pkt 4 ustawy).

Do pisma znak BB.3032.1.2016 z dnia 28.11.2016r. do Wojewody Zachodniopomorskiego złożono „Korektę rozliczenia finansowego dotacji z budżetu państwa przekazującej dla gmin uzdrowiskowych (realizacja zadań własnych Gminy Miasta Świnoujście w 2014r.) związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska -758/75814/par.2870)”, cyt.:

„Przekazana dotacja w 2014r. wynosi 5.470.648 zł.

1. Utrzymanie w czystości i bieżąca eksploatacja Parku i Parku Chopina	- 1.209.202,37 zł
2. Utrzymanie czystości na promenadzie	- 367.882,31 zł
3. Przebudowa ulicy Słowackiego	- 25.155,80 zł
4. Przebudowa parku przy ul. Chopina	- 240.670,46 zł
5. Oświetlenie ulicy Zamkowej	- 198.929,00 zł
6. Organizacja kąpieliska w tym utrzymanie plaż	- 709.512,48 zł
1. Budowa zadania amfiteatru miejskiego przy ul. Chopina	- 2.719.295,58 zł."

D. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp).

1. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego: Przebudowa chodników i jezdni w drogach Powiatowych (w tym przebudowa ulicy Ludzi Morza I etap):

- Zarządzeniem nr 472/2014 z dnia 11.08.2014 r. Prezydenta Miasta Świnoujścia powołał komisję przetargową;
- Zamawiający oszacował wartość zamówienia dnia 12.08.2014 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego kwota netto 1.339.365,00 zł oraz wartość robót uzupełniających w wysokości 669.682,50 zł;
- Zarządzeniem nr 484/2014 z dnia 21.08.2014 r. zatwierdzono tryb udzielenia zamówienia, ogłoszenia o przetargu nieograniczonego;
- Ogłoszenie o zamówieniu umieszczono w BZP nr 280482-2014 z dnia 22.08.2014 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego;
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nr WIM.271.1.37.2014 (sierpień 2014 r.) zawierała elementy wskazane w art. 36 ustawy Pzp;
- W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:
 - Oferta z dnia 08.09.2014 r., godz. 11.45 (wraz z załącznikami) Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Świnoujście Spółka Cywilna na kwotę netto 1.052.054,69 zł, brutto 1.294.027,27 zł;
 - Oferta z dnia 08.09.2014 r., godz. 11.50 (wraz z załącznikami) Müsing Sp. z o.o. na kwotę netto 1.206.217,07 zł, brutto 1.483.643,31 zł;
- Kierownik Zamawiającego i członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia na druku ZP-11;
- Zamawiający na podstawie art. 25, art. 26 ust. 1, ust. 3 i ust. 4, art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał oferentów do uzupełnienia oferty: pisma z dnia 09.09.2014 r.;
- Zgodnie z protokołem z dnia 17.09.2014r. i Zarządzeniem nr 523/2014 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Świnoujście SC;
- Zawiadomieniem z dnia 19.09.2014 r. na podstawie art. 92 ustawy Pzp Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- Dnia 30.09.2014 r. zawarto umowę nr WIM/78/2014 z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych Świnoujście Spółka Cywilna na wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania za wynagrodzenie szacunkowe netto 1.052.054,69 zł, podatek VAT 241.972,58 zł; brutto 1.294.027,27 zł;
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w BZP dnia 07.10.2014 r., nr 331552;
- Dnia 08.10.2014 r. Kierownik Zamawiającego zatwierdził protokół postępowania;

- Dnia 27.11.2014 r. podpisano Aneks nr 1 do umowy nr WIM/78/2014 – zmiana termin zakończenia na 15.12.2014 r.;
- Dnia 18.12.2014 r. sporządzono protokół odbioru końcowego robót na kwotę netto 1.160.156,68 zł, brutto 1.426.992,71 zł;
- Rozliczenie umowy dokonano na podstawie faktur wraz z protokołami odbioru:

Lp.	Nr faktury/ dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Wystawca	Numer WB	Data zapłaty/ data wyciągu	Nazwa towaru lub usługi/pozycja na dokumencie	Kwota faktury/doku- mentu brutto (w zł)	Kwota faktury/ dokumentu netto (w zł)	w tym VAT (w zł)	Kwoty (zł) wykazane przez UM Świnoujście w Zał. Nr 2 Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki w ramach przysznanej dotacji celowej w 2014 r. na realizację zadań własnych gmin związanych z zachowaniem funkcji lecniczych uzdrowiska
1.	27/10/2 014	07.11.2014	Przedsiębiorst wo Robót Drogowych Świnoujście S.C. ul. Karsiborska 33 NIP: 8551524499	WB 239	01.12.20 14	"Przebudowa ulicy Ludzi Morza w Świnoujściu- Etap I" Protokół częściowego odbioru robót nr 1 z 31.10.2014 r. za okres 30.09- 31.10.2014 r.	313 811,13	255 131,00	58 680,13	313 811,13
2.	06/11/2 014	24.11.2014	Przedsiębiorst wo Robót Drogowych Świnoujście S.C. ul. Karsiborska 33 NIP: 8551524499	WB 242	04.12.20 14	"Przebudowa ulicy Ludzi Morza w Świnoujściu- Etap I" Protokół częściowego odbioru robót nr 2 z dnia 20.11.2014 r. za okres 01.11- 20.11.2014 r.	170 083,34	138 279,14	31 804,20	170 083,34
3.	07/11/2 014	25.11.2014	Przedsiębiorst wo Robót Drogowych Świnoujście S.C. ul. Karsiborska 33 NIP: 8551524499	WB 242	04.12.20 14	"Przebudowa ulicy Ludzi Morza w Świnoujściu- Etap I" Protokół częściowego odbioru robót nr 3 z dnia 25.11.2014 r. za okres 21.11- 25.11.2014 r.	81 622,80	66 360,00	15 262,80	81 622,80

Lp.	Nr faktury/ dokum entu	Data wystawienia dokumentu	Wystawca	Numer WB	Data zapłaty/ data wyciągu	Nazwa towaru lub usługi/pozycja na dokumencie	Kwota faktury/doku mentu brutto (w zł)	Kwota faktury/ dokumentu netto (w zł)	w tym VAT (w zł)	Kwoty (zł) wykazane przez UM Świnoujście w Zał. Nr 2 Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki w ramach przyznanej dotacji celowej w 2014 r. na realizację zadań własnych gmin związanych z zachowaniem funkcji lecznicznych uzdrowiska
4.	08/11/2 014	27.11.2014	Przedsiębiorst wo Robót Drogowych Świnoujście S.C. ul. Karsiborska 33 NIP: 8551524499	WB 242	04.12.20 14	"Przebudowa ulicy Ludzi Morza w Świnoujściu- Etap I" Protokół częściowego odbioru robót nr 4 z dnia 26.11.2014 r. za okres 21.11- 26.11.2014 r.	59 667,30	48 510,00	11 157,30	59 667,30
5.	10/11/2 014	02.12.2014	Przedsiębiorst wo Robót Drogowych Świnoujście S.C. ul. Karsiborska 33 NIP: 8551524499	WB 250	16.12.20 14	"Przebudowa ulicy Ludzi Morza w Świnoujściu- Etap I" Protokół częściowego odbioru robót nr 5 z dnia 30.11.2014 r. za okres 21.11- 30.11.2014 r.	129 847,41	105 567,00	24 280,41	129 847,41
7.	01/12/2 014	18.12.2014	Przedsiębiorst wo Robót Drogowych Świnoujście S.C. ul. Karsiborska 33 NIP: 8551524499	WB 256: 668 400,00 zł WB 1: 3 560,73 zł	24/12/20 14 01/01/20 15	"Przebudowa ulicy Ludzi Morza w Świnoujściu- Etap I" Protokół końcowego odbioru robót z dnia 18.12.2014 r. za okres 30.11- 15.12.2014 r.	671 960,73	546 309,54	125 651,19	28 123,00
Razem:							1 426 992,71	1 160 156,68	266 836,03	783 154,98

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia WIM.271.1.27.2014 (sierpień 2014 r.) i Ogłoszeniu o zamówieniu BZP nr 280482-2014 z dnia 22.08.2014 r. Zamawiający wskazał w pkt 8 Warunki udziału w postępowaniu oraz ocena ich spełnienia cyt. : „ (...) w zakresie 8.1.1 Warunku wiedzy i doświadczenia: którzy wykazą, że wykonali należycie w okresie pięciu ostatnich lat (a jeżeli okres działalności firmy jest krótszy, to w tym okresie) co najmniej dwie roboty budowlane, odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. Przez zadania odpowiadające wymaganemu rodzajowi i wartości zamawiający rozumie – budowę lub przebudowę dróg o wartości minimalnej 1 000 000,00 zł brutto. Realizacja każdej z robót budowlanych powinna być potwierdzona

załączonymi dokumentami, potwierdzającymi, że roboty zostały wykonane należycie oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

8.1.2 Warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: wykaże, że dysponują osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami budowlanymi:

a) Kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności drogowej

9.2 Jeżeli wykonawca, wykazując spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, zamawiający, w celu oceny, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia oraz oceny, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów, wykonawca załączy do oferty dokumenty dotyczące:

a) zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,

b) sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonaniu zamówienia,

c) charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innymi podmiotami,

d) zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia.

9.3 Inne dokumenty oferty

(...)

2. Wykaz z określeniem części zamówienia, które wykonawca zamierza powierzyć innym podmiotom (podwykonawcom). Zamawiający zaleca zamieszczenie powyższej informacji na formularzu stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ. Nie załączenie do oferty wykazu zamawiający uzna za równoważne z informacją o wykonaniu przez wykonawcę zamówienia własnymi siłami”

Dnia 09.09.2014 r. Zamawiający na podstawie art. 25, art. 26 ust. 1, ust. 3 i ust. 4, art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał oferenta – Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.C. do uzupełnienia oferty o określony w punkcie 9.2.b) SIWZ Wykaz wykonanych robót z którego treści będzie jednoznacznie wynikało spełnienie warunków udziału określonego w pkt 8.1.1 SIWZ – Wykonawca w załączonym do oferty wykazie wykonanych robót wskazał zadania, które nie potwierdzają spełnienia warunku udziału określonego w pk 8.1.1 SIWZ.

Pismem z dnia 10.09.2014 r. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Świnoujście S.C. wyjaśniło cyt. „**do realizacji przedmiotowego zadania zamierzam korzystać z wiedzy, doświadczenia oraz potencjału technicznego i osobach zdolnych do wykonania zadania firmy „Mazur Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych”** z siedzibą przy ul. Prostej 26 w Łozienicy, 72-100 Goleniów (podstawa prawna art. 26 pkt 2b). Na tę okoliczność uzupełniam ofertę o niezbędne dokumenty wg wykazu j.n.:

- Wykaz wykonanych zadań – zał. Nr 7 do SIWZ,
- Zobowiązanie firmy Mazur do udzielenia wsparcia przy realizacji przedmiotowego zamówienia,
- wymagane referencje – 2 szt.,
- uprawnienia budowlane o specjalności drogowej,
- Zaświadczenie o niezaleganiu firmy Mazur z ZUS i US,
- Wyciąg z CEDIG,
- Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu określone w art. 22 ustawy Prawo zamówień publicznych, zał. 4.1 SIWZ,

- Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zał. 4.0 SIWZ”.

Zgodnie z zobowiązaniem firmy Mazur (pismo bez daty) cyt. „**Zobowiązuję się do oddania do dyspozycji dla Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Świnoujście S.C. (...) niezbędnych zasobów w postaci wiedzy, doświadczenia oraz potencjału technicznego, w osobach zdolnych do realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Zawrzemy z firmą PRD Świnoujście S.C. umowę cywilno – prawną na zasadach podwykonawstwa robót”.** W ramach oddania do dyspozycji dla firmy PRD Świnoujście niezbędnych zasobów przewidujemy oddelegowanie 10 wysoko wykwalifikowanych pracowników wraz z nadzorem (Zbigniew Nowak upr. Budowlane w specjalności dróg nr ZAP/0107/OWOD/04) na okres od dnia przekazania placu **budowy do dnia końca inwestycji.**”

Mając na uwadze powyższe Oferent – PRD Świnoujście nie złożył załącznika nr 6 do SIWZ „Wykaz części zamówienia, jakie będą powierzone podwykonawcom dla zadania” Zamawiający nie wezwał Oferenta PRD Świnoujście na podstawie art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wymaganych dokumentów lub wyjaśnień w przedmiotowym zakresie.

Dnia 30.09.2014 r. Zamawiający zawarł umowę nr WIM/78/2014 z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych Świnoujście Spółka Cywilna – Wykonawcą na wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania pn. „Przebudowa ulicy Ludzi Morza w Świnoujściu – Etap 1” w terminie 2 miesiące od dnia podpisania umowy za wynagrodzenie szacunkowe netto 1.052.054,69 zł, podatek VAT 241.972,58 zł; brutto 1.294.027,27 zł.

W wyniku rozliczenia przetargu stwierdzono, iż całość robót w wyniku przedmiotowej umowy wykonało Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.C. , ul. Karsiborska 33, Świnoujście.

Protokoły odbioru robót były podpisane przez Pana Zdzisław Karczewski (kierownik budowy), który została zgłoszony przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.C. w ofercie z dnia 08.09.2014 r. (załącznik nr 5 do SIWZ).

Naruszone przepisy:

- art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych cyt. „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:
 - 1) (...)
 - 2) posiadania wiedzy doświadczenia;
 - 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
 - 4) (...)”
- art. 26 ust. 2b cyt.: „*Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonywania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.*”;
- art. 24 ust 2 pkt 4 cyt.: „*Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.*”

W myśl komentowanego przepisu **przedmiotem udostępnienia** mogą być:

- 1) wiedza i doświadczenie;
- 2) potencjał techniczny;

- 3) osoby zdolne do wykonania zamówienia;
- 4) zdolności finansowe.

W świetle powyższego dopuszczalne jest powoływanie się przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego na potencjał, doświadczenie i sytuację innego podmiotu w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 PrZamPubl, a sprecyzowanych przez zamawiającego w opisie sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 4 PrZamPubl) – por. także wyr. KIO z 27.2.2012 r., KIO 218/12. Tym samym wykonawca, który sam nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, może odwołać się do zasobów innego podmiotu w celu uzyskania danego zamówienia. Przy czym, odwołanie się do zasobów innego podmiotu jest dopuszczalne pod warunkiem, że wykonawca będzie dysponował tymi zasobami przy realizacji zamówienia (*arg. z art. 26 ust. 2b zd. 2 PrZamPubl*). W tym zakresie na wykonawcy powołującym się na zasoby podmiotu trzeciego spoczywa obowiązek udowodnienia, że będzie dysponował tymi zasobami, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie takiego podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Za słuszne w kontekście powyższego należy uznać stanowisko UZP wyrażone w zamieszczonej na stronie internetowej opinii pt.: "Warunki dopuszczalności powoływania się przez wykonawcę na referencje dotyczące osób trzecich w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 26 ust. 2b ustawy – Prawo zamówień publicznych)", zgodnie z którym: "powołanie się przez wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego referencje będzie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci będzie brał udział w wykonaniu zamówienia (co do zasady jako podwykonawca). Należy mieć bowiem na uwadze, iż doświadczenie nie stanowi dobra materialnego, czy też niematerialnego, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Doświadczenie stanowi bowiem składnik przedsiębiorstwa w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny takiego przedsiębiorstwa (*arg. z art. 551 i 552 KC*). Nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane. Z tych też względów dla wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełniania warunków wiedzy i doświadczenia niezbędne jest powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia".

Zarówno zmieniające się przepisy, jak i orzecznictwo KIO zmierzają w kierunku uczynienia udostępnienia zasobów jak najbardziej realnym zobowiązaniem, które może być w każdej chwili zrealizowane w trakcie wykonywania zamówienia. W wyr. z 20.2.2014 r. KIO (KIO 212/14, Legalis) stwierdziła, że z uwagi na różny charakter stosunków, które mogą łączyć wykonawcę z podmiotem trzecim, a także zróżnicowany charakter zasobów podlegających udostępnieniu, przepis nie określa uniwersalnej treści zobowiązania, która niezależnie od okoliczności gwarantuje skuteczne wykazanie przez wykonawcę możliwości polegania na zasobach innego podmiotu. **Przekazanie potencjału musi mieć charakter faktyczny, pozwalający na realne wykorzystanie wiedzy i doświadczenia w toku realizacji zamówienia.** Wobec tego złożenie ogólnego oświadczenia, bez wykazania w jaki sposób udostępnienie wiedzy i doświadczenia nastąpi, będzie niewystarczające do stwierdzenia, że wykonawca wykazał spełnienie warunków zamówienia. Przy czym niewystarczające jest tu poleganie wyłącznie na wyjaśnieniach samego wykonawcy, który przypisze podmiotowi trzeciemu zobowiązanie się do świadczeń, które nie wynikają z treści dokumentu przedstawionego zamawiającemu.

W orzecznictwie podkreśla się, że udostępnienie zasobów, szczególnie w zakresie wiedzy i doświadczenia, nie może przybierać postaci **"handlu referencjami"**, lecz powinno nieść za

sobą możliwość faktycznego wykorzystania potencjału innych podmiotów w trakcie realizacji zamówienia. W wyr. z 12.6.2013 r. (KIO 1247/13) Izba wskazała, że zwłaszcza w zakresie dysponowania wiedzą i doświadczeniem, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy, przyjąć można, iż niemożliwe jest uznanie realności takiego udostępnienia bez zagwarantowania jakiejś formy udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia (ocena, czy ewentualnie winna być wymagana i egzekwowana niejako kwalifikowana forma takiego udziału, jaką jest podwykonawstwo - rozumiane jako oddanie do wykonania całości czy części zamówienia przez wykonawcę innemu podmiotowi - zależy od oceny konkretnych okoliczności faktycznych w danej sprawie, głównie specyfiki zamówienia i udostępnianych zasobów). Powyższe nie wynika wcale z mających rzekomo wynikać bezpośrednio z ustawy konkretnych zobowiązań cywilnoprawnych, ale z samej istoty dzielenia się wiedzą i doświadczeniem - doświadczeniem nie można podzielić się tylko w sferze abstrakcyjnego zobowiązania, bez jego zastosowania w praktyce. Bez zagwarantowania stosownych form zaangażowania przy realizacji zamówienia przez podmiot udostępniający w tym zakresie swój potencjał, możliwość dysponowania wiedzą i doświadczeniem, w większości przypadków, należało będzie uznać za iluzoryczną i fikcyjną, a więc sprowadzającą się jedynie do "dysponowania referencjami" danego podmiotu. (Komentarz PZP Pieróg 2015, wyd. 13).

Wymagania stawiane przez art. 26 ust. 2b PrZamPubl treści zobowiązania podmiotu trzeciego obejmują:

- 1) wiążący charakter oświadczenia woli (tylko wtedy można mówić, że stanowi źródło uprawnienia do korzystania);*
- 2) wskazanie terminu korzystania z udostępnianych zasobów – okresu wykonywania zamówienia;*
- 3) przedmiot zobowiązania stanowić ma oddanie do dyspozycji niezbędnych zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, osób zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolności finansowych. (Komentarz PZP – Granecki 2014, wyd. 4).*

Zobowiązanie, o którym mowa w art. 26 ust. 2b PrZamPubl, stanowi oświadczenie woli podmiotu w rozumieniu przepisów ustawy – Kodeks cywilny. Tym samym do powyższego zobowiązania, w związku z treścią art. 14 PrZamPubl, należy stosować wprost przepisy Tytułu IV Księgi pierwszej KC dotyczące czynności prawnych (por. wyr. KIO z 10.11.2010 r., KIO/UZP 2316/10, KIO/UZP 2368/10).

Ustawodawca nie bez powodu zaznaczył, że wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Istotne jest zatem, aby zobowiązanie pozwalało zidentyfikować łączący wykonawcę z podmiotem trzecim stosunek prawny, i aby rzeczywiste wsparcie w obranej formie odpowiadało charakterowi przedmiotowego zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 maja 2015 r. KIO 995/15

Zobowiązanie z art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) nie jest oświadczeniem, poprzez które podmiot trzeci jest zobowiązany realizować zamówienie, ale jest to oświadczenie o pomocy przy realizacji zamówienia. Taka jest właściwość instytucji podmiotu trzeciego - wsparcie podmiotu, który nie posiada doświadczenia przy realizacji przedmiotu zamówienia. Pomoc przy realizacji zamówienia może mieć także postać także udzielenia konsultacji i szkolenia. W niniejszym postępowaniu podmiot trzeci zobowiązał się także do współpracy lub udziału przy

realizacji zamówienia. **Należy zauważyć, że ustawa przewiduje solidarną odpowiedzialność podmiotu trzeciego wraz z wykonawcą składającym w ofercie zobowiązanie.** (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2015 r. KIO 562/15)

Powołanie się na udostępnienie przez podmiot trzeci wiedzy i doświadczenia bez udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia, **jest jedynie pozornym powołaniem się na potencjał tego podmiotu, a nie realnym, jak to jest wymagane.** (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2015 r. KIO 451/15).

Korzystanie z zasobów w postaci jedynie wiedzy i doświadczenia może być realne w zamówieniach, których przedmiotem w istotnym zakresie jest świadczenie usług wymagające określonej wiedzy. **Natomiast przedmiot zamówienia, jakim są roboty budowlane, co do zasady wymaga uczestnictwa podmiotu trzeciego (udostępniającego zasoby) o charakterze materialnym, niezależnie od faktu, że potencjał wiedzy nie jest i w tym wypadku bez znaczenia.** (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2014 r. KIO 2609/14)

Realność i sposób udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci powinny jednoznacznie wynikać z dokumentów złożonych przez wykonawcę. **Zamawiający powinien mieć pewność, że podmiot trzeci będzie brał udział przy realizacji zamówienia w określony i wykazany sposób.** (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 września 2014 r. KIO 1840/14).

Treść zobowiązania, bądź innego dokumentu składanego na dowód udostępnienia zasobów przed podmiot trzeci, winna opisywać taki stosunek prawny, **który nie będzie miał charakteru iluzji przekazania wiedzy i doświadczenia (jedynie referencji podmiotu trzeciego), ale który będzie stwarzał taką sytuację prawną, bądź jej przyrzeczenie, w oparciu o którą można powiedzieć, że wykonawca znajduje się w sytuacji, jakby wykonał zadania wymagane jako referencyjne w treści warunku udziału w postępowaniu.** (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 sierpnia 2014 r. KIO 1617/14).

W przypadku powoływania się na potencjał podmiotu trzeciego, **wykonawca może i powinien wykazywać zakres udostępnianych zasobów, sposób ich wykorzystania przy wykonywaniu zamówienia, charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z podmiotem trzecim, a także zakres i okres udziału podmiotu trzeciego przy wykonywaniu zamówienia.** (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 sierpnia 2014 r. KIO 1605/14).

Dysponowanie niezbędnymi zasobami, w rozumieniu art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) nie dotyczy wyczerpania stanu formalnego, tj. wykazania, że wykonawca otrzymał od podmiotu trzeciego stosowne referencje potwierdzające posiadanie wiedzy i doświadczenia w celu złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ale dotyczy posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia potrzebnych do wykonania zamówienia. **Przyjęcie praktyki, zgodnie z którą wykonawca odwoływałby się do doświadczenia podmiotu trzeciego tylko dla celów postępowania, a w praktyce zamierzał samodzielnie wykonywać zamówienie powodowałoby, że stawianie warunków udziału w postępowaniu stawałoby się bezcelowe, weryfikacja wykonawców nie miałaby żadnej wartości dla zamawiającego, a w konsekwencji realizację zamówienia powierzaloby się podmiotom nie mającym do tego kwalifikacji.** (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 sierpnia 2014 r. KIO 1502/14).

Przekazanie wiedzy i doświadczenia zwykle wymaga uczestnictwa podmiotu je udostępniającego w realizacji zamówienia, co wynika z zarówno z natury zasobu, jakim jest wiedza i doświadczenie jak i z niezbędności do realizacji zamówienia. Niezbędne do realizacji zamówienia są nie dokumenty określonej treści (oświadczenia zawarte w wykazie usług oraz dopełniające je referencje), ale odpowiednie umiejętności wykonawcy, które w tym wypadku wyrażać się muszą uczestnictwem podmiotu udostępniającego zasobu w realizacji zamówienia. Nie jest wystarczające dla uznania przekazania wiedzy i doświadczenia, udostępnienie jedynie pracowników podmiotu trzeciego. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lipca 2014 r. KIO 1434/14).

Zobowiązanie, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) winno wyrażać w sposób wyraźny i jednoznaczny wolę udzielenia wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie odpowiedniego zasobu - wskazywać jego rodzaj, czas udzielenia a także inne istotne okoliczności, w tym, wynikające ze specyfiki tego zasobu i wymagane treścią siwz. W sytuacji gdy przedmiotem udzielenia są zasoby nierozdzielnie związane z podmiotem ich udzielającym czy zasoby niemożliwe do samodzielnego obrotu, zobowiązanie podmiotu trzeciego winno wyraźnie wskazywać na zakres i charakter uczestnictwa tego podmiotu w realizacji samego przedmiotu zamówienia. Uczestnictwo to może przybrać dowolną, dozwoloną prawem postać: np. podwykonawstwo, doradztwo czy konsultacje, nadzór. W sytuacji, gdy przedmiotem udostępnienia są zasoby wiedzy i doświadczenia niewątpliwie koniecznym jest osobisty udział podmiotu udostępniającego w realizację zamówienia. Ocenę zobowiązania podmiotu trzeciego należy odnosić ściśle do charakteru, złożoności i stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 lipca 2014 r. KIO 1267/1)4.

W dniu 8.11.2013 uchwalono ostatecznie (weszła w życie 24.12.2013) nowelizację Pzp dotyczącą pojedynczego problemu – udziału podwykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz ich udziału w realizacji zamówienia. Należy podkreślić, iż ustawodawca nie dokonał istotnych zmian w dotychczasowych regulacjach dotyczących tak podwykonawstwa jak i podmiotów trzecich (w szczególności wykazywanie spełniania warunków udziału w postępowaniu - art. 26 ust. 2b Pzp oraz przepisy rozporządzenia ws. dokumentów). Zgodnie z nowym art. 36b ust. 1 zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1. (...)powołania się wykonawcy na potencjał podwykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wiąże się to dodatkowo z podaniem na żądanie zamawiającego nazw (firm) podwykonawców, których potencjałem się posługuje wykonawca. Podczas realizacji zamówienia wykonawca może zastąpić podwykonawcę innym lub całkowicie zrezygnować z pomocy podmiotów zewnętrznych i realizować zadanie samodzielnie. Jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powoływał się w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca jest obowiązany wykazać zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. Zmiana skutkuje koniecznością ponownej weryfikacji zdolności (potencjału) wykonawcy do wykonania zamówienia w trakcie realizacji umowy. (Podwykonawcy w postępowaniu i w realizacji zamówienia Arkadiusz Szyszkowski)

§ 1 ust. 6 przepisu rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów z 19.2.2013 r., pozwalający zamawiającemu na żądanie dokumentów dotyczących w szczególności zakresu dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu, sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem, zakresu i okresu udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia. Przepis ten wpłynął na ujednolicenie praktyki zamawiających, a w konsekwencji również na orzecznictwo. **KIO uwzględnia szczególną specyfikę wiedzy i doświadczenia oraz wyjątkowy charakter art. 26 ust. 2b PrZamPubl, który powinien być wykładany z uwzględnieniem jego celu oraz konieczności ograniczenia udostępnienia potencjału wiedzy i doświadczenia przez podmiot trzeci wykonawcy wyłącznie dla celów wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, pro forma.** Wykonawca powołujący się na zasoby innego podmiotu posiada wykaże dostateczną wiedzę i doświadczenie, gdy udowodni, że udostępnione zasoby zostaną realnie wykorzystane przy wykonywaniu zamówienia. Powyższe uczestnictwo, w dowolnej, dozwolonej przez prawo postaci (jako podwykonawca, doradca czy na innej podstawie) musi jednak zostać wykazane przez wykonawcę. (komentarz - Magdalena Grabarczyk, Pzp 2014, Nr 1).

Możliwość wykluczenia wykonawcy z postępowania przetargowego za przekazanie nieprawdziwych informacji będzie występować w sytuacji, gdy wykonawca przekazuje takie informacje z zamiarem wprowadzenia w błąd zamawiającego lub jego działaniu można przypisać cechy rażącego niedbalstwa. Drugą przesłanką konieczną do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z powodu podania nieprawdziwych informacji jest stwierdzenie, że złożenie nieprawdziwych informacji mało lub może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 grudnia 2014 r. KIO 2497/14).

Udostępnienie zasobów musi być rzeczywiste, a sposób korzystania z danego zasobu musi zapewniać prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2014 r. KIO 1536/14).

Uprawnienie zamawiającego do żądania dokumentów wskazujących na brak podstaw do wykluczenia podmiotu trzeciego na zasoby, **którego powołuje się wykonawca celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu może być realizowane jedynie w sytuacji, gdy podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia.** (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2014 r. KIO 524/14).

1. Wszystkie czynności zamawiającego mają zmierzać do wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. spełniającej wszystkie wymagania określone przez zamawiającego w danym postępowaniu, złożonej przez wykonawcę, który spełnia warunki udziału w postępowaniu. Jakkolwiek uzasadnione wątpliwości zaistniałe w toku prowadzonego postępowania co do treści złożonych przez wykonawcę dokumentów, muszą podlegać wyjaśnieniu, gdyż wątpliwości uniemożliwiają pozytywną ocenę dokumentów. Nieistotne jest przy tym źródło, z którego zamawiający powziął informacje powodujące powstanie wątpliwości co do treści złożonych przez wykonawcę dokumentów (np. informacje od innych wykonawców, podmiotów trzecich, informacji publikowanych itp.).

2. Aż do chwili zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych zamawiający dokonuje czynności w prowadzonym postępowaniu

w celu wyboru oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym, zamawiający jest uprawniony i zobowiązany zarazem do dokonania czynności wymaganych, stosownie do okoliczności faktycznych zaistniałych w trakcie prowadzonego postępowania.

3. Nawet po dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w przypadku wystąpienia nowych okoliczności uzasadniających powtórzenie czynności badania i oceny ofert, zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności wyjaśniających niezbędnych w danym stanie faktycznym. Przepisy Prawa zamówień publicznych nie ograniczają zamawiającego w tym względzie, a zasada zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jako jedna z naczelných zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zobowiązuje zamawiającego do rzetelnego zbadania i wyjaśnienia wszelkich wątpliwości. (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 marca 2014 r. KIO/KD 20/14).

2. **Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego: Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych – ułożenie płyt drogowych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu WIM.271.1.24.2014:**

- Zarządzeniem nr 304/2014 z dnia 12.05.2014 r. Prezydent Miasta Świnoujścia powołał komisję przetargową;
- Zamawiający oszacował wartość zamówienia dnia 14.05.2014 r. na kwotę 571.068,60 zł;
- Zarządzeniem nr 267/2014 r. z dnia 05.06.2014 r. zatwierdzono tryb udzielenia zamówienia publicznego, SIWZ oraz ogłoszenie o przetargu;
- Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP nr 189764 dnia 05.06.2014 r. (umieszczono na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Zamawiającego);
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nr WIM.271.1.24.2014 (czerwiec 2014 r.) zawierała elementy wskazane w art. 36 ustawy Pzp;
- W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:
 - Oferta z dnia 18.06.2014 r. (brak potwierdzenia wpływu oferty do Zamawiającego) Zakładu Usług Drogowo Mostowo Transportowych wraz z załącznikami: cena netto 383.461,24 zł, VAT 88.196,09 zł, brutto 471.657,33 zł;
 - Oferta z dnia 20.06.2014 r. (brak potwierdzenia wpływu oferty do Zamawiającego) PRD Nowogard S.A. wraz z załącznikami: cena netto 469.989,96 zł, VAT 108.097,69 zł, brutto 578.087,65 zł;
 - Oferta z dnia 23.06.2014 r. (brak potwierdzenia wpływu oferty do Zamawiającego) Giardino Beata Cabaj wraz z załącznikami: cena netto 518.995,95 zł, VAT 119.369,07 zł, brutto 638.365,02 zł wraz z uzupełnieniem z dnia 03.07.2014 r.; oferta do odrzucenia
 - Oferta z dnia 23.06.2014 r. (brak potwierdzenia wpływu oferty do Zamawiającego) PRD Świnoujście S.C. wraz z załącznikami: cena netto 442.231,40 zł, VAT 101.713,22 zł, brutto 543.944,62 zł;
 - Oferta z dnia 23.06.2014 r. (brak potwierdzenia wpływu oferty do Zamawiającego) Port Serwis wraz z załącznikami: cena netto 429.000,00 zł, VAT 98.670,00 zł, brutto 527.670,00 zł wraz z uzupełnieniem z dnia 04.07.2014 r.;
- Kierownik Zamawiającego i członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenia na druku ZP-11;
- Zamawiający wystosował na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp wezwania z dnia 01.07.2014 r.;
- Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty (protokół z dnia 07.07.2014 r., informacja/ zawiadomienie z dnia 08.07.2014 r.);
- Dnia 16.07.2014 r. zawarto umowę nr WIM/50/2014 z Zakładem Usług Drogowo – Mostowo – Transportowych Jan Kruszewski na roboty budowlane: przebudowa jezdni

w drogach powiatowych i gminnych – ułożenie płyt drogowych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu za wynagrodzenie szacunkowe w wysokości 471.657,33 zł brutto;

- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP nr 239150-2014 dnia 17.07.2014 r.;
- Protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego został zatwierdzony przez Zamawiającego dnia 17.07.2014 r.;
- Dnia 04.11.2014 r. podpisano Aneks nr 1 do umowy nr WIM/50/2014 – wprowadzenie prac dodatkowych i zmiana wynagrodzenia na kwotę netto 387.918,70 zł, brutto 477.140,00 zł;
- Dnia 14.11.2014 r. spisano protokół odbioru końcowego robót;
- Rozliczenie umowy dokonano na podstawie faktur:

Lp.	Nr faktury/dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Numer WB	Data zapłaty/data wyciągu	Nazwa towaru lub usługi/pozycja na dokumencie	Kwota faktury/dokumentu brutto (w zł)	Kwota faktury/dokumentu netto (w zł)	w tym VAT (w zł)	Kwoty (zł) wykazane przez UM Świnoujście w Zał. Nr 2 Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki w ramach przyznanej dotacji celowej w 2014 r. na realizację zadań własnych gmin związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska
1.	08/09/14	05.09.2014	WB 193 11916,68 22115,89	26/09/2014	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych-ułożenie płyt drogowych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu -Umowa nr WIM/50/2014-faktura częściowa-ul. Rycerska"	34 032,57	27 668,76	6 363,81	34 032,57
2.	13/10/14	30.09.2014	WB 221 80 927,65 94026,89	05/11/2014	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych-ułożenie płyt drogowych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu -Umowa nr WIM/50/2014-faktura częściowa-ul. Strzelecka, Ułańska, Mieczowa"	174 954,54	142 239,46	32 715,08	174 954,54
3.	09/11/14	31.10.2014	WB 237	28/11/2014	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych-ułożenie płyt drogowych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu -Umowa nr WIM/50/2014-roboty dodatkowe"	5 482,68	4 457,46	1 025,22	5 482,68

- Posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę w wysokości minimum 600.000,00 zł lub jej równowartości w walucie obcej”

W SIWZ w części 9 Wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, oświadczenia i inne dokumenty ofertowe w pkt 9.2 pkt e) wskazano „W celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 Prawo zamówień publicznych: (...) e) opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę 600.000,00 zł lub jej równowartości w walucie obcej”

W ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP nr 363036-2014 dnia 03.11.2014 r. w części III.3 Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny i III. 4) Informacje o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ust. 1 ustawy, III.4.1 w zakresie spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust 1 ustawy (...) brak powyższych informacji.

Z przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynikają dwie, fundamentalne dla prawa zamówień publicznych zasady ogólne:

- przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji (zasada uczciwej konkurencji);
- równe traktowanie podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne (**zasada równego traktowania**) uzupełnieniem zasady uczciwej konkurencji jest zasada równego traktowania.

Jej znaczenie objawia się szczególnie na etapie prowadzenia postępowania, gdzie zamawiający musi m.in. zapewnić jednakowy dostęp wykonawcom do przekazywanych dokumentów i informacji. Służą temu podstawowe czynności w postępowaniu, czyli ogłoszenie i siwz. Obowiązkiem zamawiającego w tym zakresie jest nie tylko dostarczenie wykonawcom takiej samej wiedzy na temat udzielanego zamówienia, ale także przekazanie tej wiedzy równocześnie, w jednakowym terminie.

Należy zważyć, że normy zawarte w art. 7 ust. 1 w/w ustawy kierowane są przede wszystkim do zamawiającego i stanowią **klauzule generalne** adresowane do zachowań przewidzianych wyłącznie w przepisach Prawa zamówień publicznych. W związku z powyższym w orzecznictwie wyraża się zapatrywanie, że art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie może stanowić samoistnej podstawy zarzutów odwołania, a zawsze powinien odnosić się do czynności lub zaniechania wynikającego z Prawa zamówień publicznych (tak: wyr. KIO z 5.11.2010 r.: KIO/UZP 2287/10, KIO/UZP 2307/10). Z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych mamy więc do czynienia w każdym przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania czynności wbrew obowiązkom lub zakazom zawartym w Prawie zamówień publicznych (tak wyr. KIO z 30.11.2010 r., KIO/UZP 2514/10).

Na zamawiającym ciąży w związku z tym obowiązek dochowania szczególnej staranności przy formułowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji w celu zapewnienia spójności opisu warunków udziału w postępowaniu i dokumentów żądanych na potwierdzenie ich spełnienia. (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2015 r. KIO/KU 14/15).

W myśl art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ogłoszenie o zamówieniu w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zawiera m.in. warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny

Lp.	Nr faktury/dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Numer WB	Data zapłaty/data wyciągu	Nazwa towaru lub usługi/pozycja na dokumencie	Kwota faktury/dokumentu brutto (w zł)	Kwota faktury/dokumentu netto (w zł)	w tym VAT (w zł)	Kwoty (zł) wykazane przez UM Świnoujście w Zał. Nr 2 Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki w ramach przyznanej dotacji celowej w 2014 r. na realizację zadań własnych gmin związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska
4.	07/12/14	07.11.2014	WB 256	24/12/2014	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych-układanie płyt drogowych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu -Umowa nr WIM/50/2014-faktura końcowa"	260 685,52	211 939,45	48 746,07	260 685,52
Razem:						475 155,31	386 305,13	88 850,18	475 155,31

Naruszono przepisy:

- art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych cyt.: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”;
- art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych cyt.: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. **Oświadczenia i dokumentu potwierdzające spełnienie:**
 - warunków udziału w postępowaniu,
 - (...)

zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.”

- art. 41 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych cyt. „Ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej: (...) 7) opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków”

W SIWZ WIM.271.1.24.2014 (czerwiec 2014 r.) w pkt 8.1 c) wskazano, iż „W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy nie podlegający wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Pzp, spełniający ponadto warunki zawarte w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a także sytuacji ekonomicznej i finansowej, którzy:

(...)

spełniania tych warunków. Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu musi być jednakowy zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w SIWZ. Obowiązkiem zamawiającego jest umieszczenie w ogłoszeniu i SIWZ warunków udziału w postępowaniu (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2014 r. KIO 49/14).

Zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ogłoszenie o zamówieniu, natomiast zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13 Prawa zamówień publicznych specyfikacja istotnych warunków zamówienia muszą obligatoryjnie zawierać co najmniej określenie warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Niedopuszczalne jest, aby ogłoszenie i SIWZ różniły się w tym zakresie pomiędzy sobą. Niedopuszczalne jest również, aby ogłoszenie w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków odsyłało do SIWZ (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 listopada 2010 r. KIO 2274/10).

Warunki udziału w postępowaniu określone zostały przez ustawodawcę w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i nie podlegają modyfikacji, natomiast obowiązkiem zamawiającego jest sporządzenie adekwatnego i związanego z przedmiotem zamówienia opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, który zamieszcza w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ. Zamawiający nie ma, w obecnym stanie prawnym, możliwości manewrowania warunkiem, bowiem jest on stały, a jedynie przygotowany na potrzeby danego postępowania opis sposobu dokonania oceny określonego przez ustawodawcę warunku daje zamawiającemu możliwość zweryfikowania wykonawców (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 grudnia 2010 r. KIO/KD 96/10).

3. Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego: Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu/ ułożenie płyt żelbetonowych na odcinkach WIM.271.1.43.2014:

- Zarządzeniem nr 587/2014 z dnia 16.10.2014 r. Prezydent Miasta Świnoujście powołał komisję przetargową;
- Zamawiający oszacował wartość zamówienia dnia 30.10.2015 r. na kwotę 1.599.737,04 zł i wartość robót uzupełniających na kwotę 799.868,52 zł (łącznie 2.399.605,56 zł tj. 567.967.42 EUR);
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia nr WIM.271.1.43.2014 (październik 2014 r.) zawierała elementy wskazane w art. 36 ustawy Pzp;
- Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP nr 363036-2014 dnia 03.11.2014 r.;
- Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania Wykonawców dnia 07.11.2014 r., 12.11.2014 r. (strona internetowa Zamawiającego);
- W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:
 - oferta z dnia 18.11.2014 r. Zakładu Usług Drogowo – Mostowo – Transportowych Jan Kruszewski na kwotę netto 1.373.026,91 zł, brutto 1.688.823,10 zł,
 - oferta z dnia 18.11.2014 r. Mazur Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych na kwotę netto 1.526.709,40 zł, brutto 1.877.852,56 zł brutto;
 - oferta z dnia 19.11.2014 r. PRD Świnoujście S.C. na kwotę netto 1.139.533,96 zł, brutto 1.401.626,77 zł;
 - Oferta z dnia 18.11.2014 r. PRD Nowogard na kwotę netto 1.282.775,55 zł, brutto 1.577.813,93 zł;
 - Oferta z dnia 19.11.2014 r. PPUH SZACH na kwotę netto 1.190.771,04 zł, brutto 1.464.648,38 zł;

- Pismem z dnia 20.11.2014 do Oferenta na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp dokonano poprawy oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie w/w przedsiębiorstwa;
- Protokołem z dnia 24.11.2014 r. uzasadniono wybór najkorzystniejszej oferty – wybrano ofertę PPUH SZACH Krzysztof Chudzik (95,56 pkt);
- Członkowie komisji przetargowej i kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia na druku DP-1;
- Zawiadomieniem z dnia 27.11.2014 r. Zamawiającym poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- Zamawiający dnia 12.12.2014 r. zawarł umowę nr WIM/112/2014 z PPUH SZACH na przebudowę jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu w terminie 6 miesięcy od daty podpisania umowy za wynagrodzenie szacunkowe w wysokości brutto 1.464.643,38 zł;
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP nr 410880 dnia 16.12.2014 r.;
- Dnia 12.01.2015 r. podpisano aneks nr 1 do umowy nr WIM/112/2014 – roboty dodatkowe, zmiana wynagrodzenia szacunkowego na kwotę netto 1.243.280,79 zł/ brutto 1.529.235,37 zł;
- Dnia 30.03.2015 r. kierownik Zamawiającego zatwierdził protokół postępowania;
- Dnia 05.06.2015 r. podpisano Aneks nr 2 do umowy nr WIM/112/2014 – zmiana terminu zakończenia na 08.07.2015 r. i obniżenie wynagrodzenia do kwoty 23.707,02 zł;
- Dnia 14.10.2015 r. spisano protokół odbioru końcowego na kwotę netto 1.258.574,09 zł/ brutto 1.548.046,13 zł
- Rozliczenie umowy dokonano na podstawie faktur:

Lp.	Nr faktury/dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nr WB	Data zapłaty/data wyciągu	Nazwa towaru lub usługi/pozycja na dokumencie	Kwota faktury/dokumentu brutto (w zł)	kwota faktury/dokumentu netto (w zł)	w tym VAT (w zł)
1.	1/15	10.02. 2015r.	WB 20 WB 42	27.02.2015r.	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu"- ul. 1 Maja, Wierzbowa, Ogrodowa do nr 6a (obwód Karsibór 15)	224 771,96	182 741,43	42 030,53
2.	03/15	27.03. 2015r.	WB 35	15.04.2015r.	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu"- ul. Trzcinowa i Brzozowa-cz.	119 283,17	22 304,98	96 978,19
3.	04/15	02.04.2015r.	WB 38	21.04.2015r.	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu"- ul. Husarska i Ułańska-cz.	72 203,99	58 702,43	13 501,56
4.	05/15	16.04.2015r.	WB 42	07.05.2015r.	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu"- ul. Głęboka-cz.	89 715,81	72 939,68	16 776,13

Lp.	Nr faktury/dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Nr WB	Data zapłaty/data wyciągu	Nazwa towaru lub usługi/pozycja na dokumencie	Kwota faktury/dokumentu brutto (w zł)	kwota faktury/dokumentu netto (w zł)	w tym VAT (w zł)
5.	06/15	30.04.2015r.	WB 44	18.05.2015r.	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu"- ul.Wąska-cz., Łącznik dr.nr.170	97 104,00	78 946,34	18 157,66
6.	07/15	20.05.2015r.	WB 49 WB 114	09.06.2015r.	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu"- ul.Głęboka	263 266,96	214 038,18	49 228,78
7.	08/15	03.06.2015r.	WB 123	22.06.2015r.	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu"- ul.Miodowa	177 275,57	144 126,48	33 149,09
8.	09/15	10.06.2015r.	WB 129	30.06.2015r.	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu"- ul.Trzcinowa i Brzozowa	278 619,66	226 520,05	52 099,61
9.	10/15	04.08.2015r.	WB 168	24.08.2015r.	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu"- ul.Jaracza cz.	54 070,71	43 959,93	10 110,78
10.	15/15	14.10.2015r.	WB 220 57	02.11.2015r.	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu"- ul.Trzcinowa i ul. .Jaracza k.	171 734,30	139 621,38	32 112,92
Razem:						1 548 046,13	1 183 900,88	364 145,25

Naruszono przepisy:

- art. 7 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych cyt.: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”;
- art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych cyt.: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Oświadczenia i dokumentu potwierdzające spełnienie:

- warunków udziału w postępowaniu,
- (...)

zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.”

- art. 41 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych cyt. „Ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej: (...) 7) opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków”

W SIWZ nr WIM.271.1.43.2014 (październik 2014 r.) w pkt 8.1 c) wskazano, iż „*W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy nie podlegający wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Pzp, spełniający ponadto warunki zawarte w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a także sytuacji ekonomicznej i finansowej, którzy:*

(...)

- *Posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę w wysokości minimum 600.000,00 zł lub jej równowartości w walucie obcej”*

W SIWZ w części 9 Wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, oświadczenia i inne dokumenty ofertowe w pkt 9.2 pkt e) wskazano „*W celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 Prawo zamówień publicznych: (...) e) opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę 600.000,00 zł lub jej równowartości w walucie obcej”*.

W ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP nr 363036-2014 dnia 03.11.2014 r. w części III.3 Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny i III. 4) Informacje o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ust. 1 ustawy, III.4.1 w zakresie spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust 1 ustawy (...) brak powyższych informacji.

Ponadto Naruszono przepisy art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisy umowy nr WIM/112/2014: § 3 ust. 3, ust. 6; § 5 ust. 5;

Zamawiający dnia 12.12.2014 r. zawarł umowę nr WIM/112/2014 z PPUH SZACH na przebudowę jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu **w terminie 6 miesięcy od daty podpisania umowy** za wynagrodzenie szacunkowe w wysokości brutto 1.464.643,38 zł.

Dnia 05.06.2015 r. podpisano Aneks nr 2 do umowy nr WIM/112/2014 – zmiana terminu **zakończenia na 08.07.2015 r.** i obniżenie wynagrodzenia do kwoty 23.707,02 zł.

Dnia 14.10.2015 r. spisano protokół odbioru końcowego, w którym wskazano cyt. : „Gotowość do odbioru została zgłoszona przez Wykonawcę PPUH SZACH Krzysztof Chudziak, ul. Piaskowa 26 d/1 72-100 **w dniu 30.06.2015 r. Przedmiot odbioru został wykonany w czasie od 12.12.2014 r. do 30.06.2015 r.** Roboty zostały wykonane na podstawie umowy podstawowej nr WIM/112/2014 z dnia 12.12.2014 r., Aneksu nr 1 z dnia 12.01.2015 r. i Aneksu nr 2 z dnia 05.06.2015 r.”

Do rozliczenia umowy nr WIM/112/2014 przedłożono faktury, które zostały wystawione po terminie odbioru wskazanym w protokole odbioru (30.06.2015 r.) i aneksie nr 2 do umowy (08.07.2015 r.):

Lp.	Nr faktury/dokumentu	Data wystawienia dokumentu	Numer WB	Data zapłaty/data wyciągu	Nazwa towaru lub usługi/pozycja na dokumencie	Kwota faktury/dokumentu brutto (w zł)	kwota faktury/dokumentu netto (w zł)	w tym VAT (w zł)
1.	10/15	04.08.2015r.	WB 168	24.08.2015r.	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu"- ul. Jaracza cz.	54 070,71	43 959,93	10 110,78
2.	15/15	14.10.2015r.	WB 220 114 512,52 57 221,78	02.11.2015r.	"Przebudowa jezdni w drogach powiatowych i gminnych na wskazanych odcinkach dróg w Świnoujściu"- ul. Trzciniowa i ul. Jaracza k.	171 734,30	139 621,38	32 112,92

Kontrolowany w piśmie z dnia 06.12.2016 r. nie wyjaśnił kwestii wystawienia w/w faktur po terminie realizacji zadania zgodnie z w/w protokołem odbioru końcowego cyt. : „Gotowość do odbioru została zgłoszona przez Wykonawcę PPUH SZACH Krzysztof Chudziak, ul. Piaskowa 26 d/1 72-100 w dniu 30.06.2015 r. Przedmiot odbioru został wykonany w czasie od 12.12.2014 r. do 30.06.2015 r. Roboty zostały wykonane na podstawie umowy podstawowej nr WIM/112/2014 z dnia 12.12.2014 r., Aneksu nr 1 z dnia 12.01.2015 r. i Aneksu nr 2 z dnia 05.06.2015 r.”

Ponadto nie przedłożono protokołów odbioru częściowego do w/w faktur czyli: faktury nr 10/15 z dnia 04.08.2015 r. na kwotę prac netto 43.959,93 zł; faktury nr 15/15 z dnia 14.10.2015 r. na kwotę prac netto 139.621,38 zł.

Kontrolowany w ramach rozliczenia umowy WIM/112/2014 przedłożył rozliczenie prac na łączną kwotę netto 1.148.979,11 zł w okresie do 10.06.2015 r. :

- Protokół częściowego odbioru robót z dnia 09.02.2015 r. za okres 12.01.2015-30.01.2015 na kwotę netto 182.741,43 zł;
- Protokół częściowego odbioru robót z dnia 26.03.2015 r. za okres 02.02.2015-26.03.2015 na kwotę netto 119.283,17 zł;
- Protokół częściowego odbioru robót z dnia 31.03.2015 r. za okres 23.02.2015-31.03.2015 na kwotę netto 58.702,03 zł;
- Protokół częściowego odbioru robót z dnia 16.04.2015 r. za okres 01.04.2015-16.04.2015 na kwotę netto 72.939,68 zł;
- Protokół częściowego odbioru robót z dnia 29.04.2015 r. za okres 01.04.2015-29.04.2015 na kwotę netto 78.946,34 zł;
- Protokół częściowego odbioru robót nr 6 sporządzony dnia 18.05.2016 r. za okres 30.04.2015-18.05.2015 na kwotę 214.038,18 zł;
- Protokół częściowego odbioru robót nr 7 sporządzony dnia 30.05.2016 r. za okres 15.05.2015-30.05.2015 na kwotę 144.126,48 zł;
- Protokół częściowego odbioru robót nr 9 sporządzony dnia 08.06.2016 r. za okres 01.06.2015-08.06.2015 na kwotę 51.681,75 zł;
- Protokół częściowego odbioru robót nr 8 sporządzony dnia 10.06.2016 r. za okres 01.06.2015-10.06.2015 na kwotę 226.520,05 zł.

4. **Postępowanie w trybie zapytania o cenę na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej związanej z realizacją zadania: „Budowa chodnika w ulicy Mostowej na odcinku od posesji nr 4 do skrzyżowania z ul. Wyspowa w Świnoujściu” w oparciu o przedłożoną dokumentację:**

- Wartość zamówienia oszacowano na wartość netto 27.000,00 zł, wartość brutto 33.210,00 zł;
- Zaproszenia do złożenia oferty nr WIM.7011.2013.RŁ z dnia 02.05.2013 r. skierowano do 5 oferentów;
- W postępowaniu wpłynęły oferty:

lp.	Nazwa wykonawcy	Data wpływu	Kwota oferty netto w zł	kwota oferty brutto w zł
1	Pracownia Projektowa TO-MAX ul. Dąbrowskiego 1a, 70-100 Szczecin	10.05.2013 r.	23 450,00	43 050,00
2	Biuro Inżynierskie „DAMART” Kraśniański i Wspólnicy Sp. Jawna, ul. Czorszyńska 39A/5, 71-201 Szczecin	15.05.2013 r.	49 400,00	60 762,00
3	Biuro Projektów Drogowych Dominik Liakos, ul. Niemierzyńska 22/23, 71-436 Szczecin	14.05.2013 r. (mail) 16.05.2013 r.	17 00,00	21 33,00

- Dnia 28.05.2013r. podpisano umowę nr WIM/53/2013 z „Biurem Projektów Drogowych Dominik Liakos” na kwotę 21.033,00 zł brutto;
- Protokół odbioru końcowego prac dokumentacyjnych spisano dnia 21.02.2014 r;
- Wystawiono fakturę VAT Nr BPD/6/02/2014 z dnia 21.02.2014 r. na kwotę netto 17.100,00 zł, VAT 3.933,00 zł, kwotę brutto 21.033,00 zł, opłaconą przelewem bankowym dnia 7.03.2014 r.

5. **Postępowanie w trybie zapytania o cenę na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania „Przebudowa ulicy Pomorskiej (drogi krajowej nr 93) na odcinku od skrzyżowania z ul. Mostową do mostu przez rów melioracyjny w Świnoujściu” w oparciu o przedłożoną dokumentację:**

- Wartość zamówienia oszacowano na wartość netto 40.000,00 zł, wartość brutto 49.200,00 zł;
- Zaproszenia do złożenia ofert skierowano do 5 oferentów;
- W postępowaniu wpłynęły oferty:

lp.	Nazwa wykonawcy	Data wpływu	Kwota oferty netto	kwota oferty brutto
1	Pracownia Projektowa TO-MAX ul. Dąbrowskiego 1a, 70-100 Szczecin	18.04.2014 r.	15 000,00	18 450,00
2	DIM Pracownia Projektowa Dróg i Mostów, Kowalski Ryszard, ul. Sosnowa 6a, 71-468 Szczecin	18.04.2014 r.	69 105,69	85 000,00
3	Biuro Projektów Drogowych Dominik Liakos, ul. Niemierzyńska 22/23, 71-436 Szczecin	18.04.2014 r.	37 000,00	45 510,00
4	TRASKO Pracownia Projektowa, ul. Korzeniowskiego 2/171, 70-211 Szczecin	18.04.2014 r.	45 000,00	55 350,00
5	Biuro Inżynierskie „DAMART” Kraśniański i Wspólnicy Sp. Jawna, ul. Czorszyńska 39A/5, 71-201 Szczecin	18.04.2014 r.	32 400,00	39 52,00

- Umowa nr WIM/24/2014 z dnia 05.05.2014 r. zawarta została z „TO-MAX Zakład Usługowo-Handlowy Danuta Tomska” za wynagrodzenie ryczałtowe 18 450,00 zł brutto;
- Protokół odbioru końcowego prac dokumentacyjnych spisano dnia 10.10.2014 r.;
- Wystawiona została faktura Nr 10/2014 z dnia 10.10.2014 r. na kwotę netto 15.000,00 zł, VAT 3.450,00 zł, kwotę brutto 18.450,00 zł, opłacona przelewem bankowym dnia 30.10.2014 r.

E. Prezydent Miasta Świnoujście pismem znak WAK 1710.50.2016 z dnia 06.12.2016r. (wpływ do UKS drogą mailową w dniu 07.12.2016r. i pocztą w dniu 08.12.2016r.) wniósł zastrzeżenia do ustaleń kontroli zawartych w „Adnotacji” znak UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.40 z dnia 30.11.2016r., do których odniesiono się poniżej:

Ad. 2 ww. pisma: „Dotacja z budżetu państwa przyznana Gminie - Miasto Świnoujście na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska w 2014 r.”: W ramach postępowania kontrolnego nie tylko była badana tylko dotacja z budżetu państwa przyznana Gminie – Miasto Świnoujście na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych ale następujące zagadnienia: prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości budżetowej samorządów terytorialnych, zgodność z prawem gospodarowania częścią oświatową subwencji ogólnej przyznanej Gminie Miasto Świnoujście z budżetu państwa w 2014 r., dotację z budżetu państwa przyznaną Gminie - Miasto Świnoujście (gminie uzdrowiskowej) na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska oraz wybrane zamówienia publiczne związane z zadaniami określonymi w przedłożonym **„Rozliczeniu finansowym dotacji z budżetu państwa przekazanej dla gmin uzdrowiskowych (realizacja zadań własnych Gminy Miasta Świnoujście w 2014r. związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska- 758/7581/par.2870)”** z dnia 06.02.2015r. na łączną kwotę 5 470 648,00 zł przekazanym do Wojewody Zachodniopomorskiego. Gospodarowanie środkami publicznymi obejmuje całokształt czynności prawnych i organizacyjnych związanych z gromadzeniem środków publicznych, ich wydatkowaniem, gospodarowaniem majątkiem oraz zarządzaniem długiem. Dotyczy to w szczególności pobierania dochodów, przychodów, wydatkowania środków publicznych, zaciągania zobowiązań, zarządzania długiem publicznym, ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze publicznoprawnym oraz cywilnoprawnym. Gospodarowanie środkami publicznymi to także czynności związane z tworzeniem planów finansowych, planów dochodów i wydatków oraz z czynnościami wykonania tych planów.

Pojęcie "wykorzystanie dotacji" zdefiniowane zostało - w odniesieniu do dotacji udzielanych z budżetu państwa - w art. 168 ust. 4 i 5 ustawy o finansach publicznych w których ustalono, że: w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach (ust. 5);

W zakresie przedmiotowej dotacji zasadny jest przepis art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych i w konsekwencji uznanie formy przekazania środków jako dotacji celowej (art. 127 ustawy o finansach publicznych). Istotą dotacji celowej taka jak w przedmiotowej sytuacji jest przekazanie jednostce środków finansowanych przeznaczonych na sfinansowanie (dofinansowanie) konkretnego zadania w wyniku czego jednostka poniesie wydatki w wysokości i podziale określonej przez organ udzielający dotację. Wojewoda jako dysponent części budżetowych zgodnie z art. 175 ustawy o finansach publicznych nadzoruje i

kontroluje m.in.: prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa określając procedury realizacji budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego, rozliczenia dotacji „uzdrowskiej” jak dotację celową (Procedura nr 4).

Ponadto Opis paragrafu dotacji zawarty w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych i usytuowanie tego paragrafu w grupie paragrafów określających **dotacje celowe** wskazuje, że w przypadku dotacji z budżetu państwa przyznanej dla Gminy-Miasto Świnoujście na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych Uzdrowiska Świnoujście mamy do czynienia z **dotacją celową**. Przepis paragrafu oznaczonego nr 287 załącznika nr 3 do rozporządzenia klasyfikacja paragrafów dochodów, przychodów i środków (z objaśnieniami), brzmi: „*Dotacja z budżetu państwa dla gmin uzdrowskich*”. A w opisie paragrafu zawarto, że; „*Paragraf ten obejmuje dotację z budżetu państwa w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowskiej pobranej w uzdrowsku w roku poprzedzającym rok bazowy zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskach i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz o gminach uzdrowskich*”.

W przypadku gminy uzdrowskiej norma ta zawarta jest w art. 49 ustawy uzdrowskiej.

Jak już wspomniano, dotacja celowa jest zawsze związana z realizacją zadania publicznego realizowanego na podstawie ustawy. Ustawa o finansach publicznych w art. 128 ust.1. stanowi, że „udzielanie dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego określają odrębne ustawy”. Niewątpliwie zadania określone w art. 46 ustawy uzdrowskiej, należą do kategorii zadań publicznych, które mogą być realizowane wyłącznie przez gminę uzdrowską. Ponadto ustawa o finansach publicznych w art. 150 określa, że „Dysponent części budżetowej lub dysponent środków, o których mowa w art. 127 ust. 2, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę.”

Dysponent środków m.in. na podstawie art. 175 ustawy o finansach publicznych określił procedurę dla rozliczenia przedmiotowej dotacji – Procedura 4 do Zarządzenia Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 169/2013 z dnia 17.04.2013r. ze zm. (Nr 256/2013 z 21.05.2016r., Nr 333/2014 z dnia 24.06.2014r.) klasyfikując ją jednoznacznie w art. 150, 151, 152 ustawy o finansach publicznych (dotacje celowe) i wskazał ją w piśmie skierowanym do kontrolowanego dnia 12.01.2014 r. znak ZP-2.3111.3.2015.ŻB-P z dnia 12.01.2014r. (pomyłka - winien być rok 2015) dotyczącym rozliczenia przedmiotowej dotacji.

Ad. pkt 2.1.pisma znak: WAK 1710.50.2016 z dnia 06.12.2016r.:

– Zgodnie z art. 49 ustawy o lecznictwie uzdrowskim dotyczącym dotacji z budżetu państwa, cyt.:

„1. Gmina uzdrowska realizująca zadania, o których mowa w art. 46, otrzymuje dotację z budżetu państwa w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowskiej pobranej w uzdrowsku w roku poprzedzającym rok bazowy w rozumieniu ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, z późn. zm.).

2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych, po zasięgnięciu opinii reprezentacji jednostek samorządu terytorialnego, określi, w drodze rozporządzenia, tryb i terminy ustalenia

oraz przekazania dotacji, kierując się potrzebą zabezpieczenia środków na realizację zadań gmin uzdrowiskowych.”

Z zapisów § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie trybu i terminów ustalenia oraz przekazania dotacji z budżetu państwa gminie uzdrowiskowej z dnia 9 czerwca 2006 r. (Dz.U. Nr 103, poz. 705)

1. Kwotę dotacji z budżetu państwa dla gminy uzdrowiskowej ustala się:

(...)

- w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowiskowej pobranej w uzdrowisku w roku poprzedzającym rok bazowy w rozumieniu ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 203, poz. 1966 oraz z 2005 r. Nr 249, poz. 2104).”

Już z powyższego zapisu wynika, że opłatę uzdrowiskową pobiera się w „uzdrowisku”. A termin „uzdrowisko” określony został w art. 2 pkt 3 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, cyt.: „uzdrowisko - obszar, na terenie którego prowadzone jest lecznictwo uzdrowiskowe, wydzielony w celu wykorzystania i ochrony znajdujących się na jego obszarze naturalnych surowców leczniczych, spełniający warunki, o których mowa w art. 34 ust. 1, któremu został nadany status uzdrowiska.”

Zgodnie z art. 34 ww. ustawy dotyczącym Statusu uzdrowiska, cyt.:

„1. Status uzdrowiska może być nadany obszarowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) posiada złoża naturalnych surowców leczniczych o potwierdzonych właściwościach leczniczych na zasadach określonych w ustawie;
- 2) posiada klimat o właściwościach leczniczych potwierdzonych na zasadach określonych w ustawie;
- 3) na jego obszarze znajdują się zakłady lecznictwa uzdrowiskowego i urządzenia lecznictwa uzdrowiskowego, przygotowane do prowadzenia lecznictwa uzdrowiskowego;
- 4) spełnia określone w przepisach o ochronie środowiska wymagania w stosunku do środowiska;
- 5) posiada infrastrukturę techniczną w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, energetycznej, w zakresie transportu zbiorowego, a także prowadzi gospodarkę odpadami.

2. Status obszaru ochrony uzdrowiskowej może być nadany obszarowi, który spełnia łącznie warunki, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5.”

Natomiast Operat uzdrowiskowy zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym to „dokument zawierający charakterystykę wyodrębnionego obszaru pod względem możliwości uznania go za uzdrowisko albo obszar ochrony uzdrowiskowej, ze szczególnym uwzględnieniem dostępnych na tym obszarze naturalnych surowców leczniczych i klimatu”.

Ponadto zgodnie z art. 4 ww. ustawy dotyczącym lecznictwa uzdrowiskowego, cyt.:

„1. Lecznictwo uzdrowiskowe jest integralną częścią systemu ochrony zdrowia.

2. W uzdrowiskach lecznictwo uzdrowiskowe jest prowadzone w zakładach lecznictwa uzdrowiskowego zlokalizowanych w strefie „A” ochrony uzdrowiskowej.”

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, cyt.: „1a. Opłata uzdrowiskowa jest pobierana od osób fizycznych przebywających dłużej niż dobę w celach zdrowotnych, turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych w miejscowościach znajdujących się na obszarach, którym nadano status uzdrowiska na zasadach określonych w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, za każdy dzień pobytu w takich miejscowościach.”

Natomiast opłatę miejscową zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, cyt.:

„1. Opłata miejscowa jest pobierana od osób fizycznych przebywających dłużej niż *dobę* w celach turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych:

1) w miejscowościach posiadających korzystne właściwości klimatyczne, walory krajobrazowe oraz warunki umożliwiające pobyt osób w tych celach,

2) w miejscowościach znajdujących się na obszarach, którym nadano status obszaru ochrony uzdrowiskowej na zasadach określonych w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (Dz.U. z 2012 r. poz. 651 i 742)

- za każdy dzień pobytu w takich miejscowościach.”

W 2012 r. stawka opłaty uzdrowiskowej nie mogła przekroczyć 4,09 zł dziennie zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 19.10.2011 r. (M.P. Nr 95, poz. 961), stawka opłaty miejscowej w miejscowościach posiadających status obszaru ochrony uzdrowiskowej nie mogła przekroczyć 2,96 zł dziennie zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 19.10.2011 r. (M.P. Nr 95, poz. 961).

Zgodnie z art. 38 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym [Strefy ochronne], cyt.: „Na obszarze uzdrowiska lub obszarze ochrony uzdrowiskowej wydziela się trzy rodzaje stref ochrony uzdrowiskowej, oznaczone literami „A”, „B” i „C”:

1) strefa „A”, dla której procentowy udział terenów zieleni wynosi nie mniej niż 65%, obejmuje obszar, na którym są zlokalizowane lub planowane zakłady lecznictwa uzdrowiskowego i urządzenia lecznictwa uzdrowiskowego, a także inne obiekty służące lecznictwu uzdrowiskowemu lub obsłudze pacjenta lub turysty, w zakresie nieutrudniającym funkcjonowania lecznictwa uzdrowiskowego, w szczególności: pensjonaty, restauracje lub kawiarnie;

2) strefa „B”, dla której procentowy udział terenów zieleni wynosi nie mniej niż 50%, obejmuje obszar przyległy do strefy „A” i stanowiący jej otoczenie, który jest przeznaczony dla niemających negatywnego wpływu na właściwości lecznicze uzdrowiska lub obszaru ochrony uzdrowiskowej oraz nieuciążliwych dla pacjentów - obiektów usługowych, turystycznych, w tym hoteli, rekreacyjnych, sportowych i komunalnych, budownictwa mieszkaniowego oraz innych związanych z zaspokajaniem potrzeb osób przebywających na tym obszarze lub objęty granicami parku narodowego lub rezerwatu przyrody albo jest lasem, morzem lub jeziorem;

3) strefa „C”, dla której procentowy udział terenów biologicznie czynnych wynosi nie mniej niż 45%, obejmuje obszar przyległy do strefy „B” i stanowiący jej otoczenie oraz obszar mający wpływ na zachowanie walorów krajobrazowych, klimatycznych oraz ochronę złóż naturalnych surowców leczniczych.”

Wydzielanie stref ochronnych, o których jest mowa w art. 38 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych stanowi ustalenie statutu uzdrowiska (Wyrok WSA w Warszawie z dnia 26.07.2006r. IV SA/Wa 779/06.).

Z powyższych przepisów wynika, że rozróżnia się obszary, gdzie pobiera się opłatę uzdrowiskową, a opłatę miejscową i w jakiej górnej stawce. Dotacje z budżetu państwa zgodnie z art. 49 w/w ustawy cyt.:

„1. Gmina uzdrowiskowa realizująca zadania, o których mowa w art. 46, otrzymuje dotację z budżetu państwa w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowiskowej pobranej w uzdrowisku w roku poprzedzającym rok bazowy w rozumieniu ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego”.

Nie można zatem twierdzić, że, cyt.: „ustawa uzdrowiskowa nie wymaga aby poniesione wydatki pokryte dotacją z budżetu państwa otrzymanej z art.49 ustawy uzdrowiskowej wydawane były w strefie ochrony uzdrowiskowej A,B,bądź C, czy też miały określony zakres.”

W świetle przedstawionego stanu faktycznego (szczegółowego zbadania wydatków pokrytych dotacją „uzdrowiskową” w badanym 2014r.) i stanu prawnego zapisy Kontrolowanego w piśmie znak: WAK 1710.50.2016 z dnia 06.12.2016r. w związku ze złożoną korektą rozliczenia dotacji z budżetu państwa za 2014r. dotyczące: *uzupełnienia analizy działań inwestycyjnych o dane niezbędne dla ustalenia prawidłowego zakresu kontroli bądź ewentualnie przedstawienia uzasadnienia prawnego* - jest bezzasadne i nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa, co szczegółowo przedstawiono w części C niniejszego Wyniku kontroli oraz dalej w ad pkt 3 i 5 dotyczących złożonej korekty.

Ad. pkt 2.2 pisma znak WAK 1710.50.2016 z dnia 06.12.2016r.

Kontrolowany sam potwierdza, że wydatki poniesione przez OSiR „Wyspiarz” w Świnoujściu w kwocie 709.512,48 zł nie zostały pokryte ze środków z przekazanej dotacji „uzdrowiskowej” a ze środków przekazanych jako dotacja przedmiotowa z budżetu jst zgodnie z art. 219 ustawy o finansach publicznych na podstawie Uchwały Nr XLVIII/378/2013 Rady Miasta Świnoujścia z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych.

Już sam zapis w ustawie art.15 ust.3 u.o. f.p. stanowi, że nie ma innej możliwości finansowania samorządowego zakładu budżetowego, jak m.in. poprzez przekazanie dotacji przedmiotowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W planie finansowym zakładu i w uchwale budżetowej gminy określa się kwoty dotacji przedmiotowej. Zakład budżetowy rozlicza się z przyznanej dotacji. Z przedłożonego przez OSiR rozliczenia ww. kwoty 709.512,48 zł wynika, że wydatki dotyczyły:

- Płac i składek ZUS pracowników GOSiR - 131 483,91 zł;
- Prac zleconych na podstawie umów zleceń - 172 523,00 zł;
- Media - 27 990,55 zł;
- Pozostałe wydatki: m.in. usługi, konserwacje, remonty - 377 515,02 zł.

W „*Rozliczeniu finansowym dotacji z budżetu państwa przekazanej dla gmin uzdrowiskowych (realizacja zadań własnych Gminy Miasta Świnoujście w 2014r. związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska- 758/7581/par.2870)*” ujęto wydatki te pn. „*Organizacja kąpieliska w tym utrzymanie plaż*”.

Potwierdzeniem zajętego stanowiska jest wykazanie w sprawozdaniu Rb-30S z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych ustawodawca (§ 13 ust. 2 pkt. 1 lit. b załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej) w dziale A. „Przychody”: w kolumnach: „Plan”, „Wykonanie” według paragrafów dotacji przedmiotowej w kwotach netto, tj. bez podatku VAT, tj. Przychody – plan w kwocie 2.364 815,00 zł, wykonanie- 2.364 814,81 zł, w tym mieści się kwota 709.512,48 zł.

W odniesieniu do treści zawartej w pkt 3 i pkt 5 pisma Kontrolowanego znak: WAK 1710.50.2016 z dnia 06.12.2016 r. (data wpływu do Urzędu drogą mailową 07.12.2016r., pocztą 08.12.2016 r.) w korelacji z przekazaną do Organu kontroli skarbowej drogą mailową w dniu 28.11.2016r. oraz pocztą w dniu 30.11.2016r. „korektą” rozliczenia dotacji za 2014 r. wydatkowanej na podstawie art. 46 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, która zmieniała kwalifikację poniesionych wydatków z 2014 r. :

W pierwotnym rozliczeniu przekazanym kontrolującym w dniach 08.09.2016r., 19.09.2016r. przekazano następujący podział wydatków na kwotę 5 470 648,00 zł wraz z dokumentacją źródłową potwierdzającą pokrycie tych wydatków z dotacji uzdrowiskowej (umowy, faktury, potwierdzenia płatności, dokumentację przetargów w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień i publicznych, zapisy na fakturach wg klasyfikacji budżetowej wydatków dział/rozdział, paragraf):

	w zł
1. Utrzymanie w czystości i bieżąca eksploatacja Parku Zdrojowego i Parku Chopina (WEZ)	1.209.202,37
2. Utrzymanie czystości na promenadzie (WOS)	367.882,31
3. Przebudowa ulicy Słowackiego	25.155,80
4. Przebudowa chodników i jezdni w drogach powiatowych (WIM) (w tym przebudowa ulicy Ludzi Morza I etap)	991.613,46
5. Kładka dla pieszych i rowerzystów nad linią kolejową w Łunowie	21.033,00
6. Przebudowa chodników i jezdni w drogach gminnych w ulicach: Strzelecka-Ułańska, Słoneczna, Zarzecze	547.898,66
7. Budowa ciągu pieszo - rowerowego wzdłuż ul. Odrzańskiej	260.825,39
8. Przebudowa parku przy ul. Chopina	240.670,46
9. Oświetlenie ulicy Zamkowej	198.929,00
10. Melioracje terenów zurbanizowanych na obszarze Miasta Świnoujście (Przytór)	897.925,07
11. Organizacja kąpieliska w tym utrzymanie plaż (OSiR)	709.512,48
natomiast w w/w „korekcie” przekazanej Kontrolującym drogą mailową w dniu 28.11.2016r. oraz pocztą dnia 30.11.2016 r. (postępowanie kontrolne wszczęte dnia 08.09.2016 r.) zmieniono wykaz wydatków jak poniżej:	
1. Utrzymanie w czystości i bieżąca eksploatacja Parku Zdrojowego	1.209.202,37
2. Utrzymanie czystości na promenadzie	367.882,31
3. Przebudowa ulicy Słowackiego	25.155,80
4. Przebudowa parku przy ul. Chopina	240.670,46
5. Oświetlenie ulicy Zamkowej	198.929,00
6. Organizacja kąpieliska w tym utrzymanie plaż	709.512,48
7. Budowa zadaszenia amfiteatru miejskiego przy ul. Chopina	2.719.295,58
Do przedmiotowej korekty nie załączono wykazu ani dokumentów źródłowych potwierdzających poniesienie przedmiotowych kosztów w ramach zmienionego rozliczenia wydatkowania dotacji.	

Zgodnie z art. 216 ust. 1 Konstytucji, gromadzenie i wydatkowanie środków publicznych odbywa się według zasad ustalonych ustawowo, tworzących swoisty reżim finansów publicznych, nacechowany wieloma ograniczeniami. W zakresie wydatków publicznych liczą się wyłącznie tytuły ustawowo określone. Każdemu z nich przypisano bezpośrednio w ustawie o finansach publicznych lub w przepisach odrębnych odpowiednie do celów warunki proceduralne i wykonawcze. Pośród tych zasad na czoło wysuwa się jawność i przejrzystość finansów publicznych (art. 33 ustawy o finansach publicznych), wyrażająca się przede wszystkim jawnością procedury budżetowej, sprawozdawczością budżetową, a także urzędową klasyfikacją dochodów i przychodów oraz wydatków i rozchodów publicznych, która umożliwia należytą ich kontrolę.

Ustawowy wymóg planowania budżetowego (art. 51 ustawy o finansach publicznych) stanowi gwarancję zachowania celowości i gospodarności. Zasadnicze znaczenie mają plany ogólne w postaci budżetu państwa oraz budżetów samorządowych. Ujęte w budżecie lub planie finansowym dochody (przychody) są wynikiem należytej prognozy ich wielkości, natomiast wydatki (rozchody) stanowią nieprzekraczalny limit (art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych).

Obowiązki w zakresie rozliczania dotacji przewiduje między innymi art. 152 ust. 1 oraz art. 168 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

Jednostki, którym udzielona została dotacja są obowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków. Wymóg ten związany jest z zasadą jawności i przejrzystości finansów publicznych, a realizacja obowiązków ewidencyjnych ma umożliwiać kontrolę wydatkowania środków dotacji. Wszelkie zatem działania finansowe w zakresie udzielonej dotacji winny być odnotowywane w ramach tej wyodrębnionej księgowości, która może dotyczyć wyłącznie rozliczeń tych środków finansowych (dotacji). Wyraźne stwierdzenie, iż ewidencja otrzymanych i wykorzystanych środków dotacji celowej ma być ewidencją księgową, wskazuje na konieczność prowadzenia tej ewidencji zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości. Oznacza to w szczególności obowiązek prowadzenia ewidencji na bieżąco i zgodnie z przyjętymi zasadami rachunkowości, ujmowania zdarzeń gospodarczych związanych z otrzymaną dotacją zgodnie z ich treścią ekonomiczną, dokumentowania zapisów w ewidencji rzetelnymi dowodami księgowymi.

Według art. 40 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych, prowadzą rachunkowość zgodnie z przepisami o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad określonych w ustawie o finansach publicznych.

Zgodnie z zapisami art. 24 ustawy o rachunkowości cyt.:

„ust. 1 Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

Ust. 2 Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

(...)

Ust. 4. Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności:

- 1) udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych;
- 2) zapisy uporządkowane są chronologicznie i systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych umożliwiających sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych;
- 3) w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera zapewniona jest kontrola kompletności zbiorów systemu rachunkowości oraz parametrów przetwarzania danych;
- 4) zapewniony jest dostęp do zbiorów danych pozwalających, bez względu na stosowaną technikę, na uzyskanie w dowolnym czasie i za dowolnie wybrany okres sprawozdawczy jasnych i zrozumiałych informacji o treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych.”

Dokumenty księgowe stwierdzające dokonanie określonych operacji gospodarczych muszą gwarantować rzetelne dane o faktycznym ich przebiegu. Dlatego w ustawie o rachunkowości określono wymagania dotyczące poprawnego sporządzania dowodów.

Szczególnie istotne jest respektowanie wymagań:

- formalnoprawnych, związanych z zawartością dokumentów księgowych,
- dotyczących poprawności ich sporządzania,
- związanych z przeprowadzaniem kontroli wystawionego dowodu pod względem: formalnym (poprawność wystawienia dowodu), merytorycznym (zasadność dokonania operacji) i rachunkowym (prawidłowość obliczeń przez upoważnioną osobę),
- odnoszących się do właściwego dokonywania poprawek w razie wystąpienia błędów.

Zgodnie z zapisami art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości „Dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21.” Dokumenty powinny być opisane w sposób niebudzący wątpliwości co do ich kwalifikacji. Słowny opis na fakturach kosztowych powinien być na tyle wyczerpujący, by jednoznacznie wskazywał sposób ich ujęcia w księgach rachunkowych. Zatem zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych wydatki winny być sklasyfikowane wg działów, rozdziałów i paragrafów a opis na dokumencie powinien to potwierdzać.

Przepisy w/w rozporządzenia wskazują w § 15 ust. 1 pkt 5, że ustalając zakładowy plan kont należy kierować się między innymi zasadą, że „*powinien zapewniać możliwość sporządzania sprawozdań finansowych, sprawozdań budżetowych lub innych sprawozdań określonych w odrębnych przepisach*”. Podmiot korzystający z dotacji winien dysponować danymi księgowymi wskazującymi na celowość wykorzystania tych dotacji.

Ważnym elementem organizacji rachunkowości w każdej jednostce jest odpowiedni system dokumentacji księgowej. Jego rola wynika z prawnego obowiązku dokumentowania wszystkich zapisów występujących w danym okresie. Wpływa on w sposób istotny na organizację pracy całej jednostki, a tym samym na jej wyniki finansowe.

Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dowodami źródłowymi (art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości).

Sprawdzenie dowodów księgowych pod względem merytorycznym polega na ustaleniu rzetelności ich danych, celowości, gospodarności i legalności operacji gospodarczych wyrażonych w dowodach, jak również stwierdzenia, że owe dowody zostały wystawione przez właściwe podmioty gospodarcze.

Pojęcie kontroli zarządczej w sektorze finansów publicznych określone zostało w art. 68 ustawy o finansach publicznych. Według ustawodawcy kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych do zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Według Ludmiły Lipiec-Warzechy Realizacja kontroli zarządczej oznacza również stosowanie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, a także rzetelne i jasne przedstawianie sytuacji majątkowej oraz wyniku finansowego jednostki art. 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości. W efekcie niezbędne jest rzetelne, bieżące i sprawdzalne prowadzenie ksiąg rachunkowych (Organizacja kontroli zarządczej, Piotr Sołtyk, 2015-11-03).

Zgodnie z regułą jednoosobowego kierownictwa w jednostce sektora finansów publicznych całość jej gospodarki finansowej należy do kompetencji kierownika jednostki (art. 53 ustawy o finansach publicznych). Również kierownik jednostki zobowiązany jest do zapewnienia

funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej (art. 69 ustawy o finansach publicznych). Obowiązek zorganizowania adekwatnej kontroli zarządczej, czyli odpowiedniej do zakresu działania i organizacji wewnętrznej jednostki, obciąża jej kierownika. Odpowiada on bowiem za całą działalność, zwłaszcza za gospodarkę finansową (art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych).

Kierownik może powierzyć niektóre ze swoich obowiązków zastępcy, księgowemu lub innym pracownikom jednostki, nie dotyczy to jednak powinności kontrolnych. Do wyłącznych kompetencji organu zarządzającego zalicza się reprezentowanie jednostki na zewnątrz, sprawowanie kontroli zarządczej, nadzorowanie sprawozdawczości budżetowej, a także składanie oświadczeń woli (zaciąganie zobowiązań), gdy nic innego nie wynika z udzielonych mu upoważnień. Oznacza to, że kierownik ma obowiązek nie tylko zorganizować odpowiednią kontrolę, ale i sprawować ją osobiście lub kierować jej wykonywaniem. W ramach procedury kontroli zarządczej trzeba uwzględnić i odpowiednio zindywidualizować w odniesieniu do działalności jednostki organizacyjnej ustawowo nakazane kryteria kontroli: legalność, celowość, rzetelność, efektywność i terminowość. Według art. 54 ust. 1 ufp, kierownik jednostki powinien zorganizować kontrolę każdej operacji gospodarczej i finansowej. Przeprowadza ją główny księgowy na wniosek właściwego pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za operację lub bezpośrednio samego kierownika. Podlegają jej projekty planów finansowych, propozycje podziału funduszy, dokumentacja kosztów, warunki zamówień publicznych, projekty umów itd. Kontrola ta ma uprzedni i wyraźnie prewencyjny charakter, poprzedza planowaną operację. Pracownik rzeczowo właściwy (kierownik) zawczasu przedkłada księgowemu stosowne dokumenty lub ich projekty. Ten zaś bada zgodność zamierzonej operacji z planem finansowym jednostki, a także kompletność i rzetelność dokumentów jej dotyczących. Zgodnie z art. 54 ust. 3 ufp, dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli jest jego podpis złożony na dokumentach dotyczących zamierzonej operacji. Złożenie podpisu przez głównego księgowego obok podpisu pracownika właściwego rzeczowo oznacza, że:

- nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej oceny prawidłowości zamierzonej operacji i jej zgodności z prawem;
- nie ma zastrzeżeń co do kompletności oraz formalnorachunkowej rzetelności i prawidłowości przedłożonych dokumentów;
- zobowiązania wynikające z zamierzonej operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

Osoby na stanowiskach kierowniczych odpowiedzialne za gospodarkę finansową powinny same wykazywać niezbędną wiedzę i orientację prawną w podstawowych uregulowaniach prawnych, które wiążą się z funkcjonowaniem kierowanej przez siebie jednostki. W sferze publicznoprawnej nie stosuje się zasady „co nie jest zakazane, jest dozwolone”, lecz zasadę „dozwolonej jest to, co prawo wyraźnie przewiduje”. Zatem jednostkom sektora finansów publicznych wolno to, na co zezwalają ustawy. Warunkiem stwierdzenia, iż naruszono dyscyplinę finansów publicznych, nie jest jedynie wymierna szkoda dla budżetu. Dobrem chronionym w przepisach regulujących odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest także ład prawny systemu finansów publicznych (Orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej z dnia 19 listopada 2012 r. RKO.5011-167-2012).

Mając na uwadze powyższe przepisy i uwzględniając opisany stan faktyczny nie można potwierdzić rzetelności prowadzonego rozliczenia dotacji w ewidencji Kontrolowanego i mówić o prowadzeniu wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji uzdrowskiej i wydatkowania tych środków (kontrola zarządcza/ kontrola finansowa) w sytuacji, gdy w trakcie kontroli jedne wydatki zastępuje się innymi: do dnia 28.11.2016r., tj. na

2 dni przed podpisaniem protokołu i przedstawienia ustaleń w Adnotacji Kontrolowany przedstawił wydatki rozliczające dotację uzdrowiskową w kwocie 2.719.295,58 zł na zadania:

Budowa zadaszenia amfiteatru miejskiego przy ul. Chopina

- Przebudowa chodników i jezdni w drogach powiatowych (WIM)
(w tym przebudowa ulicy Ludzi Morza I etap) 991.613,46 zł
- Kładka dla pieszych i rowerzystów nad linią kolejową
w Łunowie 21.033,00 zł
- Przebudowa chodników i jezdni w drogach gminnych 547.898,66 zł
- Budowa ciągu pieszo - rowerowego wzdłuż ul. Odrzańskiej 260.825,39 zł
- Melioracje terenów zurbanizowanych na obszarze
Miasta Świnoujście (Przytór) 897.925,07 zł

a następnie drogą mailową w dniu 28.11.2016r. i pocztą w dniu 30.11.2016 r. przesłał korektę rozliczenia na kwotę 2.719.295,58 zł zmieniając wydatki rozliczające dotację na zadanie pn. Budowa zadaszenia amfiteatru miejskiego przy ul. Chopina w kwocie 2.719.295,58 zł. Natomiast na dokumentacji rozliczającej wg Kontrolowanego dotację uzdrowiskową nie ujmowano adnotacji, że wydatek sfinansowano w ramach dotacji dla gmin uzdrowiskowych, nie wskazano kwot ani metodologii podziału kosztów w przypadku, gdy w ramach faktury potwierdzającej poniesienie kosztów tylko część wydatków wg stanowiska Kontrolowanego była finansowana dotacją otrzymaną na podstawie art. 46 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych.

Ponadto w odniesieniu do pkt 1 pisma Kontrolowanego z dnia 06.12.2016 r. (data wpływu do Urzędu 08.12.2016 r.) i przedmiotowej „korekty” rozliczenia dotacji z 2014 r. z dnia 30.11.2016 r. : Kontrolowany od dnia wszczęcia postępowania kontrolnego tj. 08.09.2016 r. był wzywany do przedłożenia dokumentacji potwierdzającej wydatkowanie środków w ramach dotacji otrzymanej w 2014 r. na podstawie art. 46 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (Wezwanie znak UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.4 z dnia 08.09.2016r.) W odpowiedzi na powyższe Kontrolowany przedkładał rozliczenie dotacji w wersji przekazanej do Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 06.02.2015r. wraz z dokumentacją wspierającą.

Na temat tego, jaki zakres ma „obowiązek zebrania całego materiału dowodowego” wynikający z art. 187 ustawy Ordynacja Podatkowa wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 30 marca 2010 (I GSK 1110/08). Stwierdził, że organ powinien z własnej inicjatywy gromadzić w aktach dowody konieczne, jego zdaniem, do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy oraz dowody wskazane lub dostarczone przez strony, jeżeli mają one znaczenie dla sprawy. Obowiązek gromadzenia dowodów ciąży na organach orzekających nie ma jednak charakteru nieograniczonego. Organ nie jest więc zobowiązany do prowadzenia w sposób nieskończony postępowania dowodowego, zwłaszcza w sytuacji gdy już zgromadzone dowody pozwalają na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego sprawy, a strona nie zgłasza wniosków dowodowych.

Należy zaznaczyć, że Wnioski i zalecenia w Wyniku kontroli w swej treści ograniczają się wyłącznie do obowiązków przestrzegania przepisów prawa (wskazano konkretne ustawy oraz akty wykonawcze). Nie wywołują one konkretnych skutków w obrębie praw i obowiązków kontrolowanego (por. postanowienie WSA w Szczecinie z 10.09.2013 r. sygn. akt I SA/Sz 739/13 publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych orzeczenia.nsa.gov.pl - CBSOA oraz przywołane tam orzecznictwo sądów administracyjnych). Za takie nie można bowiem uznać zaleceń co do przestrzegania przepisów prawa oraz powiadomienia o sposobie

wykonania tak sformułowanych zaleceń (por. postanowienie NSA sygn. akt II FSK 581/08 publ. Lex nr 573469; wyrok NSA sygn. akt II GSK 160/14 publ. Lex nr 1485496).

Wynik kontroli nie wywołuje skutków prawnych takich jak decyzja organu kontroli skarbowej. Wynik kontroli może być wykorzystany wyłącznie jako jeden z dowodów w innym postępowaniu (Organu dotującego) i ustalenia w nim zawarte mogą być kwestionowane przez stronę tego postępowania. Gwarancją obrony Kontrolowanego przed ustaleniami Wyniku kontroli będzie więc udział strony w postępowaniu, w którym Wynik kontroli będzie traktowany jako dowód. Nadto wydane w następstwie takiego postępowania rozstrzygnięcie w formie decyzji będzie oczywiście na ogólnych zasadach objęte kontrolą sądowo administracyjną.

Odnosnie Ad 3 pisma Kontrolowanego z dnia 06.12.2016 r. przedstawione wyjaśnienia nie wpłynęły na zmianę ustalonego w protokole nr UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.39 z dnia 30.11.2016 r. oraz Adnotacji nr UKS32W2EB.420.14.2016.KOL.40 z dnia 30.11.2016 r. stanu faktycznego.

III. Wnioski

Należy przestrzegać zapisów:

- ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej;
- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
- ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych;
- ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości;
- ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- aktów prawa miejscowego w zakresie rozliczenia dotacji przekazanych z budżetu państwa: Zarządzeń Wojewody Zachodniopomorskiego w sprawie ustalenia procedur realizacji budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego.

IV. Termin usunięcia nieprawidłowości

O sposobie wykonania powyższych wskazań należy powiadomić Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wyniku kontroli.

V. Pouczenie

Na niniejszy wynik nie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Kontrolowanemu.

Wynik kontroli otrzymałem:

.....
(data, imię i nazwisko oraz podpis
kontrolowanego lub osoby upoważnionej
do reprezentowania kontrolowanego)

DYREKTOR
Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie
z up. *[podpis]*
Elena Kowalczyk
WICEDYREKTOR
Inspektor Kontroli Skarbowej

.....
(data i podpis Dyrektora
Urzędu Kontroli Skarbowej)

Otrzymują:

1. Adresat;
 2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, ul Światowida 77, 71-727 Szczecin;
 3. Ad acta.
- Wykonała: L.K.

