

i doświadczenia w zakresie utrzymania zieleni dotyczącego prac: wycinka i podcinka drzew i krzewów, fachowa pielęgnacja, sadzenie kwiatów itd.”

(Dowód: akta kontroli str. 401)

Badanie dokumentacji w zakresie realizacji w latach 2009 - 2011 ww. ośmiu umów (nr: 2, 1/93, 66/WGK/PZ/2008, WGK/84/KZ/1/2008, 4/WGK/PZ/2010, 8/WGK/PZ/2011, 9/WGK/PCH/2011 i WEZ/6/2011/JR) wykazało, że Urząd:

- otrzymywał od wykonawców miesięczne faktury VAT z protokołami odbioru,
- w badanym okresie, pracownicy Urzędu sporządzili łącznie 395 protokołów dotyczących sprawdzenia wykonania umów, w żadnym przypadku nie stwierdzono konieczności naliczenia kar umownych,
- kontrole przeprowadzano na bieżąco (2-3 razy w tygodniu), z których uwagi były przekazywane wykonawcom.

(Dowód: akta kontroli str. 355-359)

3.6. Zapobieganie zanieczyszczaniu miejsc publicznych oraz zbieranie z nich odpadów

W badanym okresie w rejestrze Urzędu nie odnotowano skarg, wniosków lub interwencji dotyczących zanieczyszczania miejsc publicznych, niewłaściwego stanu czystości w miejscach publicznych, braku lub przepełnienia urządzeń do zbierania odpadów.

(Dowód: akta kontroli str. 139)

Oględziny dwóch losowo wybranych miejsc zieleni publicznej na terenach Miasta (zieleńca przy ul. Piłsudskiego i parku przy ul. Szopena), przeprowadzone pod kątem czystości i wyposażenia ich w urządzenia do zbierania odpadów wykazały, że:

- przy wszystkich 3 wejściach do parku umieszczono regulamin korzystania z parku, jego urządzeń i wyposażenia (z podaniem uchwały Rady przyjmującej regulamin), w którym ujęto postanowienia dotyczące m.in.: utrzymania czystości i porządku, wymagań wobec właścicieli zwierząt domowych i zapewnienia bezpieczeństwa,
- ścieżki spacerowe, ich pobocza i teren wokół zieleńca i parku były czyste,
- przy ścieżkach ustawiono kosze na odpady, w dobrym stanie technicznym, w odległości co 15 – 30 m, które były puste lub częściowo napelnione,
- na terenie zieleńca i parku nie było szaleńców publicznych, wydzielonych wybiegów dla zwierząt, ani koszy na odchody zwierzęce,

W trakcie oględzin zieleńca i parku nie stwierdzono obecności swobodnie biegających zwierząt domowych lub bezdomnych.

(Dowód: akta kontroli str. 159, 181-187)

Oględziny czterech losowo wybranych miejsc publicznych zarządzanych przez Miasto (3 ulic: Daszyńskiego, Rybaki i Powstańców Śląskich oraz placu Słowiańskiego), przeprowadzone pod kątem czystości i wyposażenia ich w urządzenia do zbierania odpadów wykazały, że:

- jezdnie 3 ulic i placu, chodniki i tereny do nich przyległe były czyste, a na jezdniach nie stwierdzono zabrudzeń w postaci pyłu, piasku lub innych zanieczyszczeń,
- przy chodnikach i przyległych do ulicy miejscach postojowych rozlokowano kosze na śmieci w odległościach co około 25 do 50 m. Wszystkie urządzenia na odpady były częściowo wypełnione, a ich stan techniczny i wielkość napełnienia nie powodowały wtórnego zaśmiecenia terenu,
- w dwóch przypadkach (ul. Daszyńskiego i plac Słowiański) widoczna była informacja o zlokalizowanym w pobliżu szalecie publicznym.

(Dowód: akta kontroli str. 159,189-203)

3.7. Uregulowanie zasad postępowania ze zwłokami bezdomnych zwierząt

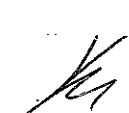
Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości, gminy zapewniają zbieranie, transport i unieszkodliwianie zwłok bezdomnych zwierząt lub ich części oraz współdziałają z przedsiębiorcami podejmującymi działalność w tym zakresie.

W Urzędzie nie określono w sposób pisemny osobnych zasad dotyczących zbierania, transportu i unieszkodliwiania zwłok bezdomnych zwierząt i ich części.

(Dowód: akta kontroli str. 57-86)

Jak wyjaśnił Krzysztof Szpytko Naczelnik WOŚiL: „Na podstawie wcześniej zawartych umów z Remondis Szczecin Sp. z o.o. Oddział Świnoujście (nr 1/93 z 01.03 1993 r.) i KPU-HiOŚ Koros Sp. z o.o. (nr 2 z 28.11.1991 r.) Urząd posiada możliwość zlecenia tym formom zbieranie, transport i unieszkodliwianie zwłok bezdomnych zwierząt i ich części. W okresie od 2009 r. nie wystąpiła konieczność zlecenia zbieranie, transport i unieszkodliwianie zwłok bezdomnych zwierząt i ich części. Jednocześnie należy nadmienić, iż zapisy ww. umów umożliwiają wykonanie przedmiotowych czynności przez firmy bez potrzeby dodatkowego zlecenia tj. w ramach innych prac znajdujących się w zakresie działalności statutowej tych firm. Nie można wykluczyć, iż ww. firmy nie wykonywały czynności w ww. zakresie na indywidualne zlecenie osób fizycznych lub innych osób prawnych.”

(Dowód: akta kontroli str. 255)

3.8. Realizacja obowiązków dotyczących zbierania, transportu i unieszkodliwiania zwłok bezdomnych zwierząt

W badanym okresie, usługi w zakresie zagospodarowania zwłok padłych zwierząt i odpadów zwierzęcych z terenu Miasta, świadczyły dwa przedsiębiorstwa, tj.: Remondis Szczecin Oddział Świnoujście Sp. z o.o. i Komunalne Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Koros Sp. z o.o., w ramach umów zawartych przez Zarząd Miasta odpowiednio nr 1/93 z dnia 1.03.1993 r. i nr 2 z 28.11.1991 r. (umowy omówiono w punkcie 3.5. niniejszego protokołu). Żaden z tych 2 przedsiębiorców nie prowadził grzebowiska ani spalarni na terenie Miasta. W badanym okresie składane przez przedsiębiorców nie zawierały wyszczególnionych osobnych pozycji za zbieranie, transport i unieszkodliwianie zwłok bezdomnych zwierząt i ich części.

Remondis Sp. z o.o. dysponowała decyzją Prezydenta z dnia 28.02.2011 r. wydaną na podstawie art. 28 i art. 63 ust. 1, 3, 4 i 6 pkt 6 *ustawy o odpadach*, zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów na terenie Miasta oraz ich transportu na terenie całego kraju. Koros Sp. z o.o. posiadała decyzję Prezydenta z dnia 31.12.2010 r. wydaną na podstawie art. 28 ust. 2 i 5-7 oraz art. 63 ust. 1, 3, 4 i 6 pkt 6 *ustawy o odpadach*, w zakresie jak Remondis Sp. z o.o.

(Dowód: akta kontroli str. 285-289)

W badanym okresie Miasto nie poniosło żadnych opłat z tytułu realizacji zadań związanych z zapewnieniem usuwania i utylizacji zwłok padłych zwierząt. Urząd nie podejmował też działań dotyczących roszczeń finansowych z tytułu usuwania zwłok padłych bezdomnych i dzikich zwierząt z nie komunalnych nieruchomości, ponieważ nie wystąpiły takie sytuacje.

(Dowód: akta kontroli str. 271)

3.9. Skuteczność wypełniania przez gminę obowiązku zbierania, transportu i unieszkodliwiania zwłok bezdomnych zwierząt

W badanym okresie do Urzędu nie wpłynęły skargi, wnioski lub interwencje dotyczące usuwania i utylizacji zwłok padłych zwierząt.

(Dowód: akta kontroli str. 139)

4. Realizacja zadań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących zwierzęta domowe

4.1. Postanowienia regulaminu dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących domowe zwierzęta

W obowiązującym regulaminie utrzymania czystości określono obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe, mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa i środków

ostrożności przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Do obowiązków właścicieli należało m.in.:

- ponoszenie pełnej odpowiedzialności za zachowanie zwierząt,
- niezwłoczne zgłoszenie w Urzędzie faktu posiadania psa celem zarejestrowania i naliczenia podatku od posiadania psa,
- wyposażenie psa w obrozę, a w przypadku psa agresywnego oraz ras uznawanych za agresywne – w kaganiec,
- prowadzenie psa na uwięzi, a psa agresywnego oraz psa rasy uznawanej za agresywną lub w inny sposób zagrażającego otoczeniu – w nałożonym kagańcu,
- systematyczne szczepienie przeciwko wściekliznie,
- uzyskanie zezwolenia Prezydenta na utrzymanie psa rasy uznawanej za agresywną,
- stały i skuteczny nadzór,
- natychmiastowe usuwanie zanieczyszczeń pozostawionych przez zwierzęta domowe w obiektach i na innych terenach przeznaczonych do użytku publicznego, postanowienie nie dotyczyło osób niewidomych korzystających z pomocy psów – przewodników,
- niedopuszczenie do zakłócania przez zwierzęta domowe ciszy i spokoju,

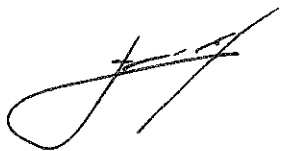
W obowiązującym regulaminie utrzymania czystości ujęto m.in. zakazy:

- wprowadzania zwierząt domowych na tereny placów gier i zabaw, piaskownic dla dzieci, plaż, kąpielisk, tereny uprawiania sportu i tereny objęte zakazem,
- wprowadzania zwierząt do obiektów użyteczności publicznej, z wyłączeniem obiektów przeznaczonych dla zwierząt (lecznice, obiekty wystawowe), postanowienie nie dotyczyło osób niewidomych korzystających z pomocy psów – przewodników,
- zakopywania padłych zwierząt,
- utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach: wyłączonych z produkcji rolniczej, ochrony uzdrowiskowej A i B, zwartych zajętych przez budownictwo mieszkaniowe, instytucje użyteczności publicznej, centra handlowe, hotele, przemysł.

(Dowód: akta kontroli str. 66-77.81)

4.2. Działania edukacyjne mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących domowe zwierzęta

W latach 2009 i 2010 Urząd nieodpłatnie rozdawał mieszkańcom Miasta zbieraki i torebki na psie odchody, celem wyrobienia u właścicieli psów nawyku utrzymania czystości. Na akcje te Urząd wydatkował w poszczególnych latach odpowiednio: 3,0 i 8,4 tys. zł.




W 2009 r. Urząd wydał 2,2 tys. zł na wykonanie tablic informacyjnych z napisem: „Posprzątaj po swoim psie”, które rozstawiono na terenach zieleni.

(Dowód: akta kontroli str. 103)

4.3. Działania organizacyjne i techniczne w celu zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących domowe zwierzęta

W latach 2008 – 2011 nie było w planach inwestycyjnych i remontowych Miasta żadnych zadań związanych z budową wybiegów dla zwierząt domowych i koszty na odchody zwierzęce.

(Dowód: akta kontroli str. 317)

4.4. Działania w celu likwidacji problemu zanieczyszczania placów zabaw dla dzieci odchodami zwierząt

W latach 2009 - 2011 na terenach miejskich w zarządzie Miasta znajdowało się 6 placów zabaw, w tym 2 z piaskownicami. Żadna z tych piaskownic nie była zabezpieczana przed dostępem zwierząt domowych i bezdomnych. Piasek w obu piaskownicach wymieniano 1 raz w ciągu roku.

W badanym okresie PPIS nie przeprowadzał kontroli placów zabaw z piaskownicami.

(Dowód: akta kontroli str. 157)

Ogłędziny 5 losowo wybranych komunalnych placów zabaw (przy ulicach: Krzywoustego, Trentowskiego, Barlickiego, Zarzecze oraz w pobliżu nadmorskiego deptaku), w tym wszystkich 2 z piaskownicami (przy ulicach: Krzywoustego i Zarzecze), wykazały, że:

- żaden z 5 placów nie był ogrodzony w sposób zabezpieczający przed dostępem zwierząt,
- w obu piaskownicach piasek był świeży,
- w piasku, ani bezpośrednim otoczeniu wszystkich 5 placów zabaw nie było zanieczyszczeń w postaci odpadów,
- wszystkie 5 placów zabaw były wyposażone w opróżnione kosze na śmieci (od 2 do 5 sztuk) w dobrym stanie technicznym,
- na dwóch placach (przy ulicach: Trentowskiego i Barlickiego) nie zamieszczono tablic informujących o zakazie wprowadzania zwierząt.

W trakcie oględzin nie stwierdzono przypadków obecności na terenie placów zabaw lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie swobodnie biegających zwierząt domowych lub bezdomnych.

(Dowód: akta kontroli str. 159-179)

Danuta Łaba inspektor ds. placów zabaw w WEiZN, zapytana o przyczynę nie wygrodzienia ww. 5 placów zabaw oraz braku 2 tablic, wyjaśniła że: „Nie ma nakazu prawnego nakazującego stosowanie pełnego ogrodzenia placów zabaw. Koszty instalacji takich ogrodzeń są wysokie. Wydział Eksploatacji i Zarządzania Nieruchomościami wystąpił o przyznanie środków finansowych na budowę ogrodzenia placu zabaw przy ul. Zarzecze w roku 2012, jednak nie zostało to ujęte w budżecie Miasta. Tablice z zakazami były zainstalowane na obu placach zabaw. Po stwierdzeniu ich braku w trakcie oględzin w dniu 14.11.2011 r., Urząd zamówił wykonanie takich tablic w firmie zewnętrznej. Obie tablice zostaną zainstalowane do końca listopada tego roku.”

(Dowód: akta kontroli str. 249)

W trakcie trwania kontroli NIK Naczelnik WEiZN poinformował, że w dniu 28.11.2011 r. na obu placach zabaw ustawione zostały brakujące tablice z napisem „Zakaz wyprowadzania psów na plac zabaw.”

(Dowód: akta kontroli str. 377)

W latach 2009 – 2011 (I półrocze) Straż Miejska nałożyła w sumie 74 mandaty na właścicieli zwierząt domowych, na łączną kwotę 6.400 zł, z tego 12 mandatów w 2009 r. (na 1.430 zł), 33 w 2010 r. (3.070 zł) i 29 w 2011 r. (1.900 zł). Za nie zachowanie ostrożności przy trzymaniu zwierząt wystawiono 57 mandatów, a 17 - za nie posprzątanie po zwierzętach.

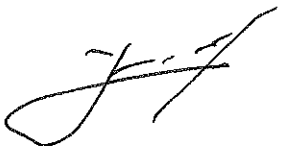
W badanym okresie Straż Miejska skierowała 4 wnioski w sprawie podejrzenia popełnienia wykroczenia do stosownych organów, zgodnie z dyspozycją art. 10 ustawy o utrzymaniu czystości, w tym po 1 wniosku w 2009 r. i w 2010 r. oraz 2 w I półroczu 2011 r. Wszystkie 4 wnioski dotyczyły nie zachowania ostrożności przy trzymaniu zwierząt.

(Dowód: akta kontroli str. 125)

4.5. Skuteczność wypełniania przez gminę obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych ze strony osób utrzymujących domowe zwierzęta

W badanym okresie w rejestrze Urzędu nie odnotowano skarg, wniosków lub interwencji dotyczących nieprzestrzegania przez właścicieli zwierząt domowych przepisów dotyczących utrzymania tych zwierząt, a także przepisów dotyczących bezpieczeństwa i czystości w miejscach publicznych.

(Dowód: akta kontroli str. 139)



5. Wykonywanie obowiązków dotyczących budowy, utrzymania i eksploatacji szaletów publicznych oraz przeprowadzania obowiązkowej deratyzacji

5.1. Realizacja obowiązku utrzymania i eksploatacji szaletów publicznych

5.1.1.

W badanym okresie Miasto posiadało na ewidencji majątku 19 szaletów publicznych, w tym:

- 13 stałych szaletów, zlokalizowanych przy: pl. Wolności i pl. Rybaka, przy ulicach: Piłsudskiego, Matejki, Wojska Polskiego (2 sztuki), Grunwaldzka i Chrobrego oraz 5 przy wejściach na plaże w pobliżu ulic: Powstańców Śląskich, Nowowiejskiego, Prusa, Gierczyk i Orkana,
- 6 przenośnych szaletów, w tym 4 ustawione przy przeprawie promowej Karsibór (po 2 na każdym brzegu) i 2 przy plaży Warszów (w sezonie od lipca do sierpnia).

Miasto wynajmowało szalety przenośne na 2 – 3 dniowe imprezy masowe, takie jak: Dni Morza, czy Złot Żaglowców.

Na lokalizację szaletów przenośnych Miasto nie uzyskało pisemnej zgody PPIS, o której mowa w § 87 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁴ (zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych”).

Inspektor Andrzej Waliszewski wyjaśnił, że szalety przenośne ustawiono: „po telefonicznym uzgodnieniu z PPIS, w związku z tym uznano, iż nie potrzebna jest pisemna zgoda.”

(Dowód: akta kontroli str. 313-315)

Z informacji PPIS złożonych na podstawie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, wynika, że w badanym okresie: „(...) nie odnotowano przypadków lokalizacji przez Miasto przenośnych szaletów bez zgody PPIS w Świnoujściu.”

(Dowód: akta kontroli str. 119-122)

W 2011 r. Miasto sprzedało kontener sanitarny ze z uwagi na jego zły stan techniczny. Kontener był ustawiony na targowisku miejskim, które zostało zlikwidowane w 2007 r. Sprzedaż nie wiązała się z żadnymi dodatkowymi warunkami.

(Dowód: akta kontroli str. 313-315)

⁴ Dz. U. z 2002 r. Nr 75 poz. 690 ze zm.

5.1.2. Badanie 5 wybranych losowo komunalnych szaletów publicznych wykazało, że szalety zlokalizowane przy:

- pl. Wolności mieściły się w budynku wolno stojącym (wybudowany przed 1945 r.), czynny od godziny 9.00 do 18.00,
- pl. Rybaka mieściły się w wolno stojących 2 kontenerach (1994 r.), czynny 10.00 - 18.00,
- ul. Wojska Polskiego/ul. Siemiradzkiego mieściły się w wolno stojących 2 kontenerach (1993 r.), czynny 10.00 - 18.00,
- ul. Grunwaldzka (targowisko miejskie) mieściły się w wolno stojącym kontenerze (1988 r.), czynny 8.00 – 16.00 (z możliwością przedłużenia do godzin pracy targowiska),
- ul. Chrobrego w Parku Zdrojowym mieściły się w budynku murowanym wolno stojącym (sierpień 2011 r.), czynny w sierpniu i wrześniu: 9.00 – 22.00, a w październiku i listopadzie: 9.00 - 20.00.

(Dowód: akta kontroli str. 361-365)

We wszystkich 5 zbadanych szaletach:

- były podłączenia do miejskiej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej,
- był elektryczny podgrzewacz ciepłej wody oraz elektryczne ogrzewanie,
- był zapewniony swobodny dostęp do: papieru toaletowego, ciepłej wody, mydła w płynie lub pianki oraz do ręczników papierowych,
- było 5 kabin (jedna kabina przy ul. Chrobrego była przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych) oraz 2 umywalki,
- opłaty za korzystanie wynosiły 2 zł (przez wszystkie 7 dni tygodnia),
- wykończenie ścian wewnętrznych oraz posadzek wewnętrznych było zgodne z wymogami określonymi w § 78 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych.

(Dowód: akta kontroli str. 361-365)

Dla budynku szaletu przy pl. Wolności Urząd prowadził książkę obiektu budowlanego (założoną 7.06.2011 r.), w której ostatni przegląd stanu technicznego, o którym mowa w art. 62 ust. 1 *Prawa budowlanego*, przeprowadzono w dniu 7.06.2011 r., określając stan techniczny jako dobry. Książkę budynku szaletu przy ul. Chrobrego założono 1.08.2011 r. (data wybudowania). Pozostałe 3 zbadane obiekty nie posiadały Książki obiektu budowlanego i nie były w nich przeprowadzane przeglądy na podstawie ww. art. 62 ust. 1 *Prawa budowlanego*. W marcu 2011 r. we wszystkich szaletach przeprowadzono badania instalacji elektrycznych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 *Prawa budowlanego*.

(Dowód: akta kontroli str. 361-365)

Krzysztof Szpytko Naczelnik WOŚiL, zapytany o brak ww. przeglądów stanu technicznego, wyjaśnił, że: „Trzy szalety zlokalizowane przy pl. Rybaka, ul. Wojska Polskiego / ul. Siemiradzkiego oraz na Targowisku Miejskim są obiektami tymczasowymi nie związanymi trwale z gruntem. Na ich ustawienie nie jest wymagane pozwolenie na budowę i stąd nie ma konieczności prowadzenia dla nich ksiąg obiektu budowlanego, ani dokonywania przeglądów, o których mowa w art. 62 ust. 1 Prawa budowlanego.”

(Dowód: akta kontroli str. 367-369)

Z informacji PPIS złożonych na podstawie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, wynika, że na terenie Miasta pod nadzorem PPIS znajdowało się 15 ustępów publicznych w 2009 r. i w 2010 r. oraz 17 w 2011 r. Przeprowadzone w 2009 r. i w 2011 r. „kontrole sanitarne powyższych obiektów nie wykazały uchybień sanitarno – porządkowych i technicznych.” W 2010 r. „W jednym ustępie publicznym stwierdzono (...):

- w kabinach damskich i męskich przy muszlach klozetowych oraz przy łączeniu podłóg ze ścianami w obu przedsionkach stwierdzono ubytki w linoleum,
- w przedsionku prowadzącym do damskich toalet stwierdzono ruchome połączenie (odstający próg), co stanowi brak powierzchni gładkiej, łatwo zmywalnej.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w wyznaczonym terminie. W pozostałych ustępach publicznych, w dniu przeprowadzonej kontroli, stwierdzono właściwy stan sanitarno – porządkowy i techniczny.”

(Dowód: akta kontroli str. 119-122)

5.2. Budowa nowych szaletów publicznych

W badanym okresie obowiązywała „Strategia Rozwoju Miasta Świnoujście” (dalej „Strategia”) przyjęta uchwałą nr XXIV/196/2004 Rady z dnia 27.05.2004 r.

W Strategii w następujący sposób oceniono stan infrastruktury komunalnej:

- zdecydowanie negatywnie: stan ulic, sieci wodociągowej, odbiór wód opadowych,
- zadowalająco: odbiór ścieków, sieć teleinformatyczna, komunikacja miejska, zaopatrzenie w energię elektryczną, zaopatrzenie w wodę,
- pozytywnie: zaopatrzenie w ciepło i gaz.

W dwóch programach nr 3 „Odwiedzaj Nas” i nr 10 „Moje Miasto” Strategia zakładała realizację przedsięwzięć m.in. takich jak:

- rewaloryzacja parku zdrojowego, zagospodarowanie turystyczne wyspy Karsibór, poprawa jakości usług (lata 2004 – 2006),

- rozbudowa i modernizacja sieciowej infrastruktury komunalnej, remont i modernizacja infrastruktury komunalnej (jezdnie, chodniki, parkingi), wdrożenie systemu gospodarki odpadami (lata 2004 – 2008).

(Dowód: akta kontroli str. 143)

W „Programie Ochrony Środowiska dla Miasta Świnoujście”, zaktualizowanym na lata 2008 – 2011 uchwałą nr LXV/530/2010 Rady z dnia 25.02.2010 r., zakładano m.in.: dalsze rozstawianie i budowę nowych sanitariatów, wymianę przestarzałych rurociągów i armatury sieci wodociągowej, poprawę odprowadzania wód opadowych z dróg, rozdział kanalizacji sanitarnej i deszczowej.

(Dowód: akta kontroli str. 145-147)

W badanym okresie obowiązywały wieloletnie plany inwestycyjne Miasta na lata: 2009 – 2011, 2010 – 2012 i 2011 – 2013. We wszystkich 3 planach zakładano budowę 3 szaletów publicznych: jednego przy ul. Żeromskiego oraz dwóch w Parku Zdrojowym w sektorach nr 2 i 3.

Realizacja szaletu przy ul. Żeromskiego w pierwszym wieloletnim planie została przewidziana na 2010 r. Szalet ten został wybudowany w terminie 2010 – 2011, przewidzianym w wieloletnich planach na lata 2010 – 2012 i 2011-2013. Zaplanowano koszty w wysokości 323,6 tys. zł, natomiast poniesiono w wysokości 284,6 tys. zł.

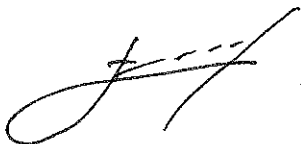
W wieloletnim planie na lata 2009 – 2011 zakładano budowę 2 sanitariatów w Parku Zdrojowym w terminie 2009 – 2011 r. przy nakładach w łącznej wysokości 245,6 tys. zł. W planach na lata 2010 – 2012 i 2011 – 2013 zakładano budowa szaletu w sektorze nr 2 w latach 2009 – 2011 (za 150,7 tys. zł), a szaletu w sektorze nr 3 - odpowiednio w 2010 r. i w 2011 - 2012 (za 150,7 tys. zł). Okres realizacji szaletu w sektorze nr 2 wyniósł od 15.03.2010 r. do 16.06.2011 r., a termin rozpoczętej budowy szaletu w sektorze nr 3 w zawartej umowie (na 180,0 tys. zł) określono na 9.08.2012 r. Nakłady poniesione na budowę szaletu w sektorze nr 2 wyniosły 178,4 tys. zł.

W wieloletnim planie na lata 2010 – 2012 zakładano budowę w 2012 r. budynku na cele informacji turystycznej przy pl. Wolności, w którego piwnicy przewidziano lokalizację szaletu publicznego. W wieloletnim planie na lata 2011 – 2013 nie przewidywano realizacji tego budynku.

(Dowód: akta kontroli str. 225-229)

5.3. Ponoszone przez gminę wydatki na budowę i utrzymanie szaletów publicznych

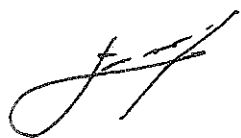
Szczegółowym badaniom poddano 8 umów dotyczących obsługi wszystkich 8 stałych szaletów publicznych zarządzanych przez Urząd, tj. umowy:




1. nr 4/92 z 15.07.1992 r. na dzierżawę osobie fizycznej ogólnodostępnego szaletu przy ul. Wojska Polskiego, na czas nieokreślony (aneks z 18.10.1992 r.), czynsz miesięczny 20 zł (aneks z 1.01.1995 r.),
2. nr 1/Sz/93 z 16.07.1993 r. na dzierżawę osobie fizycznej ogólnodostępnego szaletu przy ul. Wojska Polskiego / ul. Siemiradzkiego, na czas nieokreślony (aneks z 8.12.1994 r.), czynsz miesięczny 150 zł (aneks z 1.01.1995 r.),
3. nr Sz-1/94 z 22.08.1994 r. na dzierżawę osobie fizycznej ogólnodostępnego szaletu przy pl. Rybaka, na czas nieokreślony (aneks z 1.09.1995 r.), czynsz miesięczny 30,50 zł (aneks z 1.01.1995 r.),
4. nr Sz-2/94 z 22.08.1994 r. na dzierżawę osobie fizycznej ogólnodostępnego szaletu przy ul. Matejki, na czas nieokreślony (aneks z 1.09.1995 r.), czynsz miesięczny 30,50 zł (aneks z 1.01.1995 r.),
5. nr Sz-3/94 z 22.08.1994 r. na dzierżawę osobie fizycznej ogólnodostępnego szaletu przy ul. Piłsudskiego, na czas nieokreślony (aneks z 1.09.1995 r.), czynsz miesięczny 30,50 zł (aneks z 1.01.1995 r.),
6. nr 1/Sz/2008 z 14.02.2008 r. na użyczenie osobie fizycznej w bezpłatne użytkowanie ogólnodostępnego szaletu przy ul. Grunwaldzkiej (na targowisku miejskim), na czas nieokreślony,
7. nr 1/Sz/2009 z 19.01.2009 r. na użyczenie osobie fizycznej w bezpłatne użytkowanie ogólnodostępnego szaletu przy pl. Wolności, na czas nieokreślony,
8. 272.21.1.2011.AW z 27.07.2011 r. na dzierżawę osobie fizycznej ogólnodostępnego bezpłatnego szaletu przy ul. Chrobrego (w Parku Zdrojowym).

W ww. 5 umowach nr: 4/92, 1/Sz/93, Sz-1/94, Sz-2/94 i Sz-3/94 określono m.in. że:

- za zwłokę w płatności czynszu odsetki wyniosą 0,15 - 0,23 % wynagrodzenia za każdy dzień,
- dzierżawcy zobowiązali się do wykonywania napraw i konserwacji, ponoszenia kosztów energii elektrycznej, dostaw wody i odbioru ścieków, wywozu nieczystości stałych oraz do przestrzegania przepisów sanitarnych i porządkowych,
- dzierżawca nie miał prawa przelewać uprawnień umowy na rzecz osoby trzeciej pod rygorem natychmiastowego rozwiązania umowy bez wypowiedzenia,
- zlecniodawca zastrzegł sobie prawo kontroli przestrzegania warunków umowy,
- w przypadku używania sprzecznie z umową Miasto będzie mogło rozwiązać umowę bez zachowania terminów wypowiedzenia.



W obu ww. umowach użyczenia nr: 1/Sz/2008 i 1/Sz/2009 określono m.in. że:

- biorący zobowiązał się do wykonywania remontów bieżących, przestrzegania przepisów sanitarnych i porządkowych ponoszenia kosztów energii elektrycznej, dostaw wody i odbioru ścieków, wywozu nieczystości stałych, zakupu środków czystości,
- bez zgody Miasta biorący nie mógł oddać przedmiotu użyczenia osobie trzeciej do używania,
- w przypadku używania sprzecznie z umową Miasto mogło żądać zwrotu przedmiotu użyczenia.

W ww. umowie nr 272.21.1.2011.AW z 27.07.2011 r. określono m.in. że:

- za wykonanie czynności określonych w umowie Miasto zapłaci dzierżawcy miesięcznie 5.940,00 zł brutto na podstawie rachunku za poprzedni miesiąc,
- zleceniobiorca we własnym zakresie i na własny koszt będzie: zaopatrywał w sprzęt i środki do utrzymania czystości (też ręczniki, papier toaletowy, mydło...), utrzymuje porządek wokół i wewnątrz, wykona bieżące remonty i naprawy, będzie ponosił koszty za energię elektryczną, wodę i odprowadzenie ścieków,
- zleceniobiorca nie miał prawa poddzierżawiać szaletu,
- Miasto zastrzegło sobie prawo kontroli realizacji umowy, bez wcześniejszego powiadomienia,
- w razie nie wywiązywania się przez dzierżawcę z zobowiązań umowy, Miasto będzie mogło natychmiastowo rozwiązać umowę.

(Dowód: akta kontroli str. 371-375)

Krzysztof Szpytko Naczelnik WOŚiL, zapytany o brak aktualizacji stawek dzierżawnych w ww. umowach, wyjaśnił, że: „Zadaniem Miasta jest zapewnienie funkcjonowania szaleatów publicznych. Wysokość kosztów związanych z utrzymaniem toalet sprawia, że nie jest to działalność opłacalna finansowo dla prowadzącego i stąd oprócz obecnych, nie ma innych chętnych do prowadzenia szaleatów publicznych. Stąd Miasto zawarło dwie umowy użyczenia dla zapewnienia funkcjonowania toalet ogólniedostępnych i dlatego też stawki wcześniej zawartych umów nie były podwyższane od 1995 r. Należy nadmienić, że całość kosztów związanych z prowadzeniem toalet spoczywa na dzierżawcy. Budowa toalety w Parku Zdrojowym była dofinansowana ze środków Unii Europejskiej i stąd Miasto w okresie 5 lat nie może uzyskiwać zysków z prowadzenia tego szaleatu. Miasto pokrywa koszty związane z prowadzeniem szaleatu w Parku.”

(Dowód: akta kontroli str. 367-369)

Miasto nie zawierało umów na obsługę szaletów przenośnych.

(Dowód: akta kontroli str. 371-375)

Jak wyjaśnił Krzysztof Szpytko Naczelnik WOŚiL: „Obsługą sześciu szaletów kontenerowych przenośnych: 4 przy przeprawach promowych i 2 przy plaży Warszów zajmuje się Remondis Sp. z o.o., na podstawie § 2 umowy nr 1/93, w myśl którego możliwe jest zlecenie innych prac mieszczących się w działalności statutowej zleceńodawcy. W posiadanym przez Urząd wyciągu z KRS Remondis Sp. z o.o. z dnia 27.09.2011 r. firma ta prowadzi działalność związaną m.in. z odprowadzaniem i oczyszczaniem ścieków oraz ze sprzątaniem i czyszczeniem obiektów. Remondis dysponuje wozami asenizacyjnymi i pozostałym sprzętem potrzebnym do sanitarno-higienicznej obsługi toalet przenośnych.”

(Dowód: akta kontroli str. 367-369)

Ponoszone przez Miasto w badanych latach wydatki związane z utrzymaniem szaletów publicznych przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	2009	2010	2011 (I półrocze)
Liczba mieszkańców Miasta na koniec okresu [tys. osób]	39,8	39,5	39,4
Szacunkowa liczba turystów (przyjezdnych) w szczycie sezonu [tys. osób]	21,2 (w lipcu)	Urząd nie dysponował danymi	Urząd nie dysponował danymi
Liczba czynnych szaletów publicznych stałych [sztuki]	11	11	12
Liczba czynnych szaletów publicznych przenośnych [sztuki]	7	7	4
Wydatki Miasta ogółem [zł], w tym na:	18.223,80	201.093,80	272.038,52
- budowę szaletów	0	194.760,80	268.200,52
- wynajem szaletów przenośnych	8.415,00 (43 szt.)	6.333,00 (33 szt.)	3.738,00 (18 szt.)
- utrzymanie i eksploatację szaletów	0	0	0
- inne (zakup szaletów – przenośnych)	9.808,80	0	0
Przychody z tytułu funkcjonowania szaletów [zł]	52.772,00	54.772,00	28.395,84

(Dowód: akta kontroli str. 141)

5.4. Skuteczność wypełniania przez Miasto obowiązku zapewnienia budowy, utrzymania i eksploatacji szaletów publicznych

W badanym okresie do Urzędu nie wpłynęły skargi, ani wnioski lub interwencje dotyczące funkcjonowania szaletów publicznych.

(Dowód: akta kontroli str. 139)

W latach 2009 – 2011 (I półrocze) Straż Miejska wystawiła w sumie 71 mandatów za zaśmiecanie miejsc publicznych, na łączną kwotę 7.100,00 zł, z tego 11 mandatów w 2009 r. (na 1.180,00 zł), 27 w 2010 r. (3.150,00 zł) i 33 w 2011 r. (2.770,00 zł). W okresie

tym nie wystąpiły przypadki wystawienia mandatów za niewłaściwe korzystanie z szaleatów publicznych.

W badanym okresie Straż Miejska skierowała 8 wniosków w sprawie podejrzenia popełnienia wykroczenia (zaśmiecanie miejsc publicznych) do stosownych organów, zgodnie z dyspozycją art. 10 ustawy o utrzymaniu czystości, w tym 2 wnioski w 2009 r., 5 w 2010 r. i 1 w I półroczu 2011 r.

(Dowód: akta kontroli str. 321)

5.5. Obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji i terminy jej przeprowadzania wyznaczone w regulaminie utrzymania czystości i porządku

Regulamin utrzymania czystości stanowił m.in., że:

- „Właściciele nieruchomości zobowiązani są do przeprowadzenia, co najmniej 2 razy do roku (w kwietniu i październiku), deratyzacji na terenie nieruchomości. Obowiązek ten, w odniesieniu do właścicieli budynków jednorodzinnych, może być realizowany tylko w miarę potrzeby” (§ 21),
- „W przypadku wystąpienia populacji gryzoni stwarzającej zagrożenie sanitarne, Prezydent Miasta, w uzgodnieniu z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, określi obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji oraz określi poprzez zarządzenie, termin jej przeprowadzenia” (§ 22),
- „Koszty przeprowadzenia deratyzacji obciążają właścicieli nieruchomości” (§ 23).

(Dowód: akta kontroli str. 78)

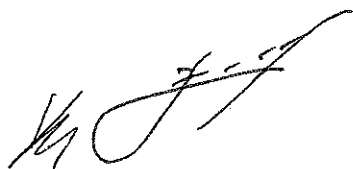
5.6. Zgodność przeprowadzania deratyzacji z zasadami ustalonymi w regulaminie

W badanym okresie Prezydent nie wydał zarządzeń w sprawie obowiązkowej deratyzacji na terenie Miasta.

Na nieruchomościach komunalnych w latach 2009 - 2011 przeprowadzono na zlecenie Urzędu 8 deratyzacji, w tym 2 w 2009 r. i po 3 w pozostałych latach. Deratyzacje na targowisku miejskim przy ul. Grunwaldzkiej przeprowadzono na wiosnę i jesień w każdym roku. Pozostałe 2 deratyzacje przeprowadzono na terenach zieleni miejskiej przy ul. Marynarzy w 2010 r. i przy ul. Dworcowej w 2011 r. W sumie na ww. deratyzacje Urząd wydatkował 3,8 tys. zł, w tym po 1,3 tys. zł w 2009 r. i w 2010 r. oraz 1,2 tys. zł w 2011 r. Wszystkie 8 deratyzacje wykonano zgodnie ze zleceniami.

(Dowód: akta kontroli str. 137, 153-155)

Krzysztof Szpytko Naczelnik WOŚiL, zapytany o realizację deratyzacji, o których mowa w § 21 Regulaminu utrzymania czystości (opisanym powyżej w punkcie 5.5.), wyjaśnił że: „Regulamin utrzymania czystości został opracowany w oparciu o ustawę o utrzymaniu



czystości. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 10.06.2009 (II SA/Wr 545/08) pod pojęciem nieruchomości, na gruncie tej ustawy, rozumieć należy nieruchomości pozostające przedmiotem własności innych podmiotów niż gmina, a także będące przedmiotem ich współwłasności, użytkowania wieczystego, zarządu lub użytkowania lub pozostające w ich władaniu. W związku z tym ustalenia regulaminu należy w taki sam sposób interpretować w odniesieniu do pojęcia właściciel nieruchomości. Gmina posiada odpowiednie organy, które gwarantują właściwą reakcję w razie pojawienia się zagrożenia ze strony gryzoni. Nie ma takiej pewności w odniesieniu do innych podmiotów i stąd potrzeba prewencyjnych działań w postaci deratyzacji, w odniesieniu do potencjalnych sytuacji zagrożeń. Również z racjonalnego punktu widzenia dwukrotna deratyzacja wszystkich komunalnych nieruchomości byłaby nie uzasadniona ekonomicznie w sytuacji braku faktycznego zagrożenia." Ponadto Naczelnik Krzysztof Sznytko wyjaśnił, że oprócz zleceń deratyzacji przez Urząd możliwa była deratyzacja „(...) przez jednostki organizacyjne utworzone do realizacji zadań Gminy Miasta Świnoujście, zakłady budżetowe oraz wykonawcy zadania pn. Prowadzenie Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Świnoujściu w latach 2009-2012."

(Dowód: akta kontroli str. 257-259,273)

5.7. Skuteczność deratyzacji prowadzonych na terenie Miasta

W badanym okresie do Urzędu nie wpłynęły skargi, ani wnioski lub interwencje dotyczące deratyzacji.

(Dowód: akta kontroli str. 139)

Z informacji PPIS złożonych na podstawie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, wynika, że: „W 2009 r. do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Świnoujściu wpłynęła jedna interwencja dotycząca występowania szczurów w budynku przy ul. Narutowicza (...) w Świnoujściu. Poinformowano zarządcę budynku o zaistniałej sytuacji, który w następstwie przeprowadził jego deratyzację oraz przedstawił dokumentację potwierdzającą jej przeprowadzenie. (...) W 2010 r. do Powiatowej Stacji (...) wpłynęła jedna interwencja dotycząca występowania gryzoni, owadów i insektów w piwnicy przy ul. Hołdu Pruskiego (...). W obecności przedstawiciela ZGM oraz zarządcy budynku przeprowadzono kontrolę sanitarną, która nie potwierdziła zasadności wniosku. (...) W bieżącym roku, po transmisji w TV Słowianin, dotyczącej obecności gryzoni w piwnicy budynku mieszkalnego przy ul. Grunwaldzkiej (...) w Świnoujściu, przeprowadzona została kontrola w zakresie oceny bieżącego stanu sanitar-

no-porządkowego i technicznego części wspólnych, w tym piwnic ww. budynku. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w korytarzu piwnicy w podłodze betonowej znajdowała się dziura z widocznym piaskiem i wykopaną jamą,
- we wszystkich korytarzach piwnicy znajdowały się odchody gryzoni.

Na zarządcę powyższego budynku mieszkalnego nałożono decyzję administracyjną nakazującą usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, natomiast osobę odpowiedzialną za utrzymanie czystości w kontrolowanym obiekcie ukarano mandatem karnym. Przeprowadzono kontrolę sprawdzającą, która wykazała wykonanie obowiązków nałożonych decyzją administracyjną oraz właściwy stan sanitarno-porządkowy. Ponadto w 2011 r. do tut. Stacji wpłynęła interwencja dotycząca obecności gryzoni w budynku mieszkalnym przy ul. Kujawskiej (...) w Świnoujściu. Skontaktowano się z administratorem budynku, który przeprowadził jego deratyzację. Przedstawiono dokumentację potwierdzającą przeprowadzenie (...) deratyzacji przez specjalistyczną firmę.” Zgodnie z informacją PPIS w 2009 r., w 2010 r. i „Do chwili obecnej 2011 r. nie odnotowano przypadków chorób, których źródłem było występowanie gryzoni.”

(Dowód: akta kontroli str. 119-122)

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń, kontroler informuje Pana Prezydenta o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK),
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK); w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki kontroli pod pozycją nr 20/2011.

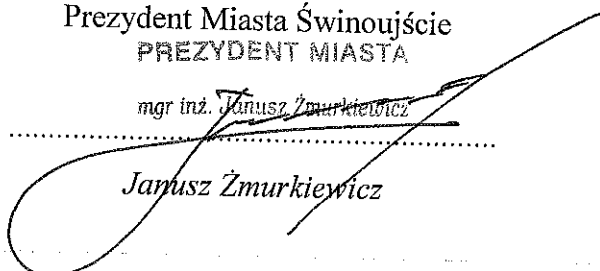
Kontroler NIK

Świnoujście, dnia 30.10.2011 r.


Karol Kośnik
(st. insp. k.p.)

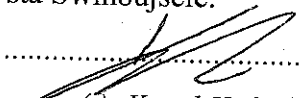
Świnoujście, dnia 13.XII 2011

Prezydent Miasta Świnoujście
PREZYDENT MIASTA


mgr inż. Janusz Żmurkiewicz

Janusz Żmurkiewicz

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden w dniu 30.11.2011 r. doręczono Panu Januszowi Żmurkiewiczowi, Prezydentowi Miasta Świnoujście.


(-) Karol Kośnik

(Dowód: akta kontroli str. 403)

